

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW REGIONALE OMROEP BRABANT

(dossier nr. 2024/632F)

BESLISSING nr. 2024/052

9 september 2024

In de zaak van VRM tegen vzw Regionale Omroep Brabant,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Mevr B. PONET, *ondervoorzitter*,
Dhr D. BRAECKEVELT,
Mevr K. VAN DER PERRE,
Dhr L. VANFLETEREN, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 9 september 2024,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 11 mei 2024 (17u – 20u) aan een onderzoek onderworpen.

Het onderzoek betrof onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma ROB TV van vzw Regionale Omroep Brabant.

2. Op 28 juni 2024 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzendingen.
3. Op 8 juli 2024 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, vzw Regionale Omroep Brabant (hierna: ROB TV), met maatschappelijke zetel Vaartdijk 3 bus 401 te 3018 Wijgmaal, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 8 juli 2024 aan ROB TV meegedeeld. Zij krijgt de mogelijkheid om binnen de vijftien dagen hierover schriftelijke opmerkingen aan de VRM te bezorgen.

De VRM vraagt hierbij of ROB TV akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.

5. Op 25 juli 2024 bezorgt ROB TV schriftelijke opmerkingen aan de VRM. Zij maakt geen gebruik van de mogelijkheid om gehoord te worden.
6. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 9 september 2024 op basis van de schriftelijke stukken.

DE FEITEN

7. De uitzendingen van ROB TV omvatten een programmatie in lusvorm waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden.

Tijdens de onderzochte periode wordt meermaals een aankondigingsspot uitgezonden voor Evenaar/Eclips TV.

8. Via de televisiedienst Eclips TV (van private televisieomroeporganisatie nv Via Plaza) worden reisprogramma's uitgezonden onder de benaming Evenaar. Doorheen de aankondigingsspot is de benaming Evenaar te zien, ondersteund door beeldfragmenten uit diverse reisprogramma's.

Aan het einde van de aankondigingsspot worden beeldvullende pancartes getoond met volgende tekst: *"Elke avond van 19u00 tot 22u15. Elke nacht. Evenaar. Eclips TV."* en *"Telenet kanaal 55. Orange kanaal 39. Proximus kanaal 90 & 340. TV Vlaanderen kanaal 28. Evenaar. Eclips TV."*

9. Volgens de onderzoeksceel vormt deze tijdens de uitzendingen van ROB TV getoonde aankondigingsspot commerciële communicatie zoals bedoeld in artikel 2, 5°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet), aangezien hij aanspoort om naar de uitzendingen van Evenaar/Eclips TV te kijken en louter dient om de diensten, de programma's en het imago van Eclips TV (nv Via Plaza) te promoten.

Aangezien de televisieprogramma's van Eclips TV niet uitgaan van de betrokken regionale televisieomroeporganisatie, maar van een andere rechtspersoon (private televisieomroeporganisatie nv Via Plaza), gaat het daarbij volgens de onderzoeksceel in geen geval om zelfpromotie. Nv Via Plaza betreft op het moment van de vaststellingen immers de

exploitatie­maatschappij in de zin van artikel 166/1 van het Mediadecreet voor de betrokken regionale televisie­omroep­organisatie.¹

10. De onderzoeks­cel voert aan dat ROB TV haar zend­kanaal dus open­stelt voor het promoten van de televisie­dienst van een andere televisie­omroep­organisatie (tevens haar exploitatie­maatschappij), zonder dat de kijker wordt gewezen op de aanwezigheid van deze commerciële communicatie voor Eclips TV.

Door deze wijze van uitzenden maakt ROB TV volgens de onderzoeks­cel de commerciële communicatie voor Eclips TV niet gemakkelijk als zodanig herkenbaar voor de kijker, aangezien dergelijke promotionele boodschappen in feite binnen een reclame­blok dienen te worden uitgezonden, en begaat zij een inbreuk op artikel 53 van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

11. Artikel 2, 5° en 46°, van het Mediadecreet luiden als volgt:

“In dit decreet wordt verstaan onder: [...]”

5° commerciële communicatie: beelden, al dan niet met geluid, of geluiden die dienen om rechtstreeks of onrechtstreeks de goederen, de diensten of het imago van een natuurlijke of rechtspersoon die een economische activiteit verricht, te promoten. Dergelijke beelden of geluiden vergezellen of maken deel uit van een programma of van door gebruikers gegenereerde inhoud, tegen betaling of een soortgelijke vergoeding of ten behoeve van zelfpromotie. Vormen van commerciële communicatie zijn onder meer reclame, sponsoring, telewinkelen en productplaatsing;

46° zelfpromotie: de aanprijzing door een omroepdienst van eigen producten, diensten, programma's of netten;”

12. Artikel 53 van het Mediadecreet schrijft voor:

“Commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut moeten gemakkelijk als zodanig herkenbaar zijn.”

¹ Artikel 166/1, § 1, van het Mediadecreet bepaalt dienaangaande met name: *“Een exploitatie­maatschappij verzorgt de commerciële exploitatie van het omroep­programma of, onverminderd de redactionele verantwoordelijkheid van de regionale televisie­omroep­organisatie, het omroep­programma van één of meer regionale televisie­omroep­organisaties.”*

A. Argumenten van ROB TV

13. In haar schriftelijke opmerkingen sluit ROB TV zich aan bij de vaststellingen van de onderzoeksceel van de VRM aangaande het buiten het reclameblok uitzenden van een aankondigingsspot voor Evenaar/Eclips TV.

Zij voert aan dat het hier gaat om een menselijke vergissing waarbij er ten onrechte vanuit werd gegaan dat dit zelfpromotie was voor haar ten tijde van de feiten nieuwe exploitatiemaatschappij nv Via Plaza.

ROB TV betwist echter niet dat er een inbreuk voorligt en heeft onmiddellijk de nodige aanpassingen gedaan.

B. Beoordeling

14. Uit de in de betrokken aankondigingsspot gebruikte beelden en teksten blijkt dat deze dient om de Evenaar reisprogramma's van de televisiedienst Eclips TV van de private televisieomroeporganisatie nv Via Plaza te promoten en aldus commerciële communicatie in de zin van artikel 2, 5°, van het Mediadecreet uitmaakt, wat ook niet als dusdanig wordt betwist. Deze aankondigingsspot wordt uitgezonden doorheen de programmatie in lusvorm van de regionale televisieomroeporganisatie ROB TV.
15. Omroeporganisaties zijn in beginsel vrij om commerciële communicatie uit te zenden, maar dienen hierbij rekening te houden met de beperkingen en verplichtingen die worden vermeld in het Mediadecreet (artikel 48 van het Mediadecreet).

Een basisregel bij het gebruik van commerciële communicatie is dat zij gemakkelijk als zodanig herkenbaar moet zijn (artikel 53 van het Mediadecreet). De manier waarop dit dient te gebeuren wordt voor bepaalde vormen van commerciële communicatie verder uitgewerkt.

16. In zoverre zelfpromotie in voorkomend geval anders zou dienen te worden beoordeeld dan andere vormen van commerciële communicatie,² zoals ROB TV lijkt aan te voeren, dient te worden vastgesteld dat nv Via Plaza hier in twee onderscheiden hoedanigheden optreedt: enerzijds als de private televisieomroeporganisatie achter de televisiedienst Eclips TV voor wiens Evenaar reisprogramma's promotie wordt gevoerd en anderzijds als

² Zo bepaalt artikel 79, § 1, van het Mediadecreet het volgende: "Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden."

exploitatie maatschappij voor de regionale televisieomroeporganisatie ROB TV.

De betrokken aankondigingsspot kan derhalve bezwaarlijk geacht worden zelfpromotie in de zin van artikel 2, 46°, van het Mediadecreet uit te maken voor de omroepdienst van de regionale televisieomroeporganisatie ROB TV.

17. Aangezien in onderhavig geval echter door ROB TV niet wordt gewezen op de aanwezigheid van commerciële communicatie voor een andere televisieomroeporganisatie gedurende haar uitzendingen, laat zij hier ten onrechte na deze commerciële communicatie gemakkelijk als zodanig herkenbaar te maken voor haar kijkers.

Bijgevolg heeft ROB TV de bepalingen van artikel 53 van het Mediadecreet geschonden.

18. Bij het bepalen van de sanctie stelt de VRM vast dat de omroeporganisatie de voorbije jaren geen gelijkaardige inbreuken heeft begaan. De VRM houdt er ook rekening mee dat ROB TV onmiddellijk de nodige aanpassingen heeft gedaan.

Daarom kan een waarschuwing als sanctie in dit geval volstaan.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van vzw Regionale Omroep Brabant een inbreuk vast te stellen op artikel 53 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet vzw Regionale Omroep Brabant hiervoor te waarschuwen.

Aldus beslist te Brussel op 9 september 2024.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.