

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN C.B. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2024/626)

BESLISSING nr. 2024/041

3 juni 2024

In de zaak van C.B. tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Dhr H. BLOEMEN,
Mevr D. DE POOT,
Mevr F. FIERS,
Dhr L. HELLIN,
Mevr E. LIEVENS,
Mevr B. NIELANDT,
Dhr R. OTTEN,
Dhr B. STURTEWAGEN,
Dhr T. VAN POPPEL, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 3 juni 2024,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 22 april 2024 heeft C.B., via het online klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op de aflevering van de dagelijkse fictiereeks 'Thuis' die werd uitgezonden op VRT1 op vrijdag 19 april 2024, omstreeks 20u22. De klagende partij geeft aan als "*verantwoordelijke ouder*" klacht in te dienen omwille van "*alcoholmisbruik, drugs en suggestieve seksuele handelingen in primetime voor minderjarige kinderen*".

2. De klacht is per aangetekend schrijven van 25 april 2024 door de VRM aan VRT bezorgd.
3. Per aangetekende brieven van 16 mei 2024 werden C.B. en VRT door de VRM uitgenodigd voor een hoorzitting op 3 juni 2024.
4. VRT heeft per aangetekende brief en per e-mail van 24 mei 2024 schriftelijk gereageerd op de klacht. Deze schriftelijke opmerkingen van VRT zijn door de VRM ook aan de klagende partij bezorgd.

5. Op 24 mei 2024 laat C.B. per e-mail aan de VRM weten dat hij niet ingaat op de uitnodiging om naar Brussel te komen voor een hoorzitting.
6. Op de zitting van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van 3 juni 2024 geeft VRT verder mondelinge toelichting bij haar verweer. Zij wordt daarvoor vertegenwoordigd door Camille Cools, juridisch adviseur VRT en Wim Janssens, hoofd Fictie VRT1, VRT CANVAS & VRT MAX.

TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 42 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“Televisieomroeporganisaties zenden, al dan niet op individueel verzoek, geen programma’s uit die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten, tenzij de televisieomroeporganisatie door selectie van de tijd van uitzenden, instrumenten voor leeftijdscontrole of andere technische maatregelen waarborgt dat minderjarigen die programma’s normaliter niet te horen of te zien krijgen. De maatregelen zijn evenredig aan de mogelijke schade die het programma kan berokkenen. Programma’s waarin pornografische beelden of beelden van nodeloos geweld voorkomen, worden versleuteld uitgezonden of aangeboden, of worden onderworpen aan een doeltreffend ouderlijk toezicht.

Televisieomroeporganisaties verstrekken voldoende informatie aan de kijkers over programma’s die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten door middel van een systeem dat het potentieel schadelijk karakter van de programma’s nader omschrijft. De Vlaamse Regering legt daarvoor de nadere voorwaarden en procedures vast.

Persoonsgegevens van minderjarigen die televisieomroeporganisaties verzamelen ter uitvoering van dit artikel worden niet verwerkt voor commerciële doeleinden.”

8. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet bepaalt:

“De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 40/1, 42, 72, 5°, 176/4, § 1, 1°, en artikel 176/4, § 1, 2°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijk geeft van

een benadeling of een belang.”

9. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. [...]”

A. Inhoud van de klacht

10. De klagende partij geeft aan dat de klacht gericht is tegen VRT, meer bepaald tegen de uitzending van ‘Thuis’ op 19 april 2024 om 20u22 en tegen *“alcoholmisbruik, drugs en suggestieve seksuele handelingen in primetime voor minderjarige kinderen”*.

Op het klachtenformulier geeft C.B. aan dat zijn belang bij het indienen van de klacht erin bestaat dat hij een *“verantwoordelijke ouder”* is.

11. De klagende partij verduidelijkt verder in haar klacht dat ‘Thuis’ een dure fictiereeks is en onhandig maatschappelijk relevante onderwerpen brengt in een chaotische en onwaarschijnlijke sfeer, die de reeks *“decadent en waardeloos”* maakt.

Zij voert aan dat er voortdurend alcohol, drugs, geweld en seksueel suggestieve beelden op de voorgrond treden in de reeks en de kijkers iedere dag te maken krijgen met bedrog, leugens en verraad. Zij verwijst daarbij met name naar het personage ‘Lowie’ die zijn vriendin

gewelddadig zou hebben verkracht en brutaal vernederd.

12. De klagende partij acht het ongepast dat de reeks wordt uitgezonden in primetime, een tijdstip waarop kinderen en adolescenten kijken. Zij verzoekt de soapserie later op de avond uit te zenden, voormelde situaties uit de serie te schrappen of een bepaald leeftijdslogo (bv. -12) aan te brengen in de afleveringen.

B. Verweer van VRT

Ontvankelijkheid klacht

13. VRT is in de eerste plaats van oordeel dat de klacht onontvankelijk is, omwille van een gebrek aan persoonlijk belang en een gebrek aan aanduiding en motivering van de bepalingen van het Mediadecreet die VRT vermeend zou hebben geschonden.
14. Volgens VRT geeft de klagende partij niet op afdoende wijze in haar klacht aan welk persoonlijk belang zij heeft om deze klacht als ontvankelijk te kunnen laten doorgaan.

VRT voert aan dat om ontvankelijk te zijn, een bij deze Kamer ingediende klacht moet voldoen aan de voorwaarden zoals voorgeschreven in artikel 220, § 2, van het Mediadecreet, en nader uitgewerkt in artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit. Daarin is uitdrukkelijk gesteld dat een klager bij het indienen van zijn klacht blijf dient te geven van een benadeling of een belang, hetgeen aantoonde dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht.

Met verwijzing naar eerdere beslissingen van de Kamer geeft VRT aan dat een klacht waarbij wordt opgetreden in naam van de bevolking of de maatschappij, wat de klagende partij schijnt te willen doen met de voorliggende klacht, niet is toegelaten. Een klager moet volgens VRT aantonen over een persoonlijk belang te beschikken dat specifiek is dan het algemeen belang of het belang van elke burger. Hij dient dus te bewijzen dat hijzelf, of diegene die hij vertegenwoordigt, het slachtoffer is van of benadeeld wordt door de uitzending die wordt aangeklaagd.

Dat de inhoud van de klacht niet in rechtstreeks verband staat met de inhoud van de aangevochten uitzending, maar een algemeen ongenoegen betreft over de thematiek van de reeks, toont volgens VRT ten overvloede aan dat de klager wenst op te treden in het belang van de maatschappij en dat de betrokken uitzending hem of diegene die hij vertegenwoordigt, geen persoonlijke schade heeft toegebracht.

VRT voert hierbij ook aan dat vanuit het e-mailadres van de klager reeds 87 klachten werden ingediend bij VRT over verscheidene programma's of schermgezichten. Dit bevestigt volgens VRT opnieuw een algemene ontevredenheid van de klager over VRT-content, eerder dan persoonlijke schade of benadeling.

VRT meent dan ook dat de klagende partij geen concreet persoonlijk belang aanbrengt en de klacht onontvankelijk dient te worden verklaard.

15. VRT voert verder aan dat de klagende partij in haar klacht alcoholmisbruik, drugs en suggestieve seksuele handelingen in primetime voor minderjarige kinderen aanklaagt, maar niet duidelijk is welke vermeende schending van het Mediadecreet VRT wordt verweten en in welke mate zij met de desbetreffende aflevering inbreuken op het Mediadecreet begaat.

Er ontbreekt volgens VRT een specifieke motivering bij de vermeende schendingen van het Mediadecreet. Nochtans vereist artikel 12, eerste lid, 4°, van het Procedurebesluit dat de klager in zijn klacht "*de redenen waarop ze steunt*" uiteenzet. Bij gebrek daaraan dient de klacht ook om deze reden onontvankelijk te worden verklaard, aldus VRT.

Ten gronde

16. VRT is van oordeel dat, voor zover de Kamer de klacht toch ontvankelijk zou bevinden, de klacht in ieder geval ongegrond dient te worden verklaard.

VRT gaat ervan uit, hoewel dit niet duidelijk is, dat de klager haar een schending van artikel 42 van het Mediadecreet verwijt, aangezien de klacht melding maakt van minderjarigen. Volgens VRT is er echter geen sprake van een inbreuk op artikel 42 van het Mediadecreet.

17. Zij wijst erop dat artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt dat de Vlaamse Regering de nadere voorwaarden en procedures moet vastleggen voor een systeem dat het potentieel schadelijk karakter omschrijft van de programma's voor de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen.

Met haar besluit van 19 januari 2024 voert de Vlaamse Regering een uniform leeftijds- en classificatiesysteem voor audiovisuele media in, dat in werking zal treden op 30 september 2024. Tot dan past VRT haar interne richtlijnen voor minderjarigen uit het Programmacharter toe alsook het zelfregulerend systeem voor leeftijdslabls zoals overeengekomen met nv DPG Media en nv Play Media. Zij hecht immers veel belang aan de impact van haar uitzendingen op minderjarigen, hetgeen ook de aanleiding was voor de opmaak van de

informatiebrochure over leeftijdslabels.

Hoe dan ook meent VRT dat een vermeende incorrecte toepassing van het zelfregulerende systeem rond leeftijdslabels op zich geen aanleiding kan geven tot een in het Mediadecreet voorziene sanctie totdat de regelgeving omtrent het nieuwe leeftijds- en classificatiesysteem in werking is getreden.

18. VRT voert verder aan, en verduidelijkt tijdens de hoorzitting, dat zij nauw samenwerkt met productiehuis 'Het Thuishuis' omtrent de thema's die in de fictiereeks 'Thuis' worden behandeld. Er wordt gekozen om verhaallijnen uit te werken rond maatschappelijk relevante thema's. Voor de thema's die de klager opwerpt, hebben de programmamakers advies ingewonnen bij experts. De verhaallijnen rond drugs- en alcoholmisbruik worden afgestemd met 'De Druglijn' en ook gesignaleerd bij de nationale Drugscommissaris. Wat het thema seksueel geweld betreft, is er regelmatig contact met 'CAW'. Hun ervaringen en advies worden verwerkt in de verhaallijnen van 'Thuis', aldus VRT.

Wanneer een aflevering een gevoelige scène bevat omtrent één van deze thema's, wordt na de aflevering een pancarte voor 'De Druglijn' of 'Teleonthaal' (onder meer bij seksueel geweld) getoond.

'Thuis' is volgens VRT geen fictiereeks die specifiek op kinderen of minderjarigen (jonger dan 12) gericht is. Het uitzendtijdstip, dat zich omstreeks 20u20 situeert, doelt niet op kinderen als kijkerpubliek.

Dit neemt volgens VRT niet weg dat de programmamakers de nodige waarborgen en maatregelen nemen opdat de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen niet zou worden aangetast. De programmamakers trachten per aflevering een zorgvuldige afweging te maken over het al dan niet toekennen van een leeftijdslabel volgens de richtlijnen van VRT en het zelfregulerend systeem van de omroepen.

19. Met betrekking tot de voorliggende aflevering van 19 april 2024 voert VRT aan dat zij geen elementen bevat die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten en er bijgevolg geen leeftijdslabel nodig is volgens het intern labelsysteem van VRT.

Wat het vermeende overmatige drugs- en alcoholmisbruik betreft, geeft VRT aan dat in de desbetreffende aflevering valt te zien dat het personage 'Lowie' onder invloed van drank of drugs op zijn werk aankomt. Zijn tegenspeler, het personage 'Peter', geeft 'Lowie' hierop een fikse uitbrander. Het gebruik van verdovende middelen wordt volgens VRT dus duidelijk veroordeeld in de desbetreffende scène. Er wordt hierbij geen (overmatig) gebruik van alcohol of drugs in beeld gebracht en er is geen sprake van verheerlijking of aanmoediging tot het gebruik hiervan. Deze scène tast volgens VRT op generlei wijze de lichamelijke, geestelijke of

morele gezondheid van minderjarigen aan. Bovendien kadert de scène in een verhaallijn die een afkeurende boodschap brengt over het gebruik van drugs. Verder zijn er geen scènes over het thema drugs en alcohol aanwezig in de aflevering van 19 april 2024, aldus VRT.

Volgens VRT komen in de aflevering in kwestie geen seksuele handelingen, noch seksueel geweld voor. Er wordt enkel kort en suggestief gesproken over vrijwillige seksuele betrekkingen tussen volwassen personages. Ook hier is er dus geen aantasting van de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen.

De klacht dient volgens VRT dan ook ongegrond te worden verklaard.

C. Beoordeling

Ontvankelijkheid klacht

20. De Kamer kan uitspraak doen naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijk geeft van een benadeling of een belang (artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en nader uitgewerkt in artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit).

Volgens VRT voldoet de voorliggende klacht op twee vlakken niet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden. Zij meent dat de klagende partij geen blijk geeft van een voldoende specifiek en persoonlijk belang en de klagende partij bovendien ook niet onderbouwt welke bepaling van het Mediadecreet zou zijn geschonden en op welke wijze.

21. Blijk geven van een benadeling of een belang is een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een klacht bij deze Kamer. Artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit bepaalt nader dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het belang van de klagende partij bij het indienen van de klacht moet aangeven.

Deze expliciete eis van een benadeling of een belang toont aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klacht waarbij wordt opgetreden in het algemeen belang (een zgn. *'actio popularis'*) is niet toegelaten.¹

De klagende partij moet dus meer bepaald aantonen over een persoonlijk belang te beschikken dat specifiek is dan het algemeen belang of het

¹ Zie onder meer ook VRM-beslissingen nr. 2017/029 van 23 juni 2017, nr. 2018/023 van 26 april 2018, nr. 2019/018 van 30 april 2019 en nr. 2023/056 van 7 december 2023.

belang van elke burger. Zijzelf (of degene die zij vertegenwoordigt) dient het slachtoffer te zijn van of benadeeld te worden door de uitzending die wordt aangeklaagd.²

Hierbij volstaat het dat er een duidelijk verband bestaat tussen de hoedanigheid van de klager en het nagestreefde doel. Zo vertegenwoordigen ouders rechtsgeldig de belangen van hun kinderen en hebben zij een persoonlijk en rechtstreeks belang bij de bescherming van de grondwettelijk gewaarborgde rechten van hun kinderen.³

22. In het voorliggende geval omschrijft de klagende partij haar belang op het klachtenformulier als *“verantwoordelijke ouder”* en ook verderop in de klacht wordt verwezen naar *“minderjarige kinderen”*, *“onze kinderen”* en *“kinderen en adolescenten”*.

Uit deze elementen blijkt een voldoende belang voor de ontvankelijkheid van de klacht. De klagende partij beschikt als ouder immers over het vereiste belang om op te komen tegen een uitzending die haar kinderen zou kunnen schaden.

De klacht gaat ook verder dan het louter uiten van een algemeen ongenoegen over de reeks. De klagende partij verwijst namelijk in het bijzonder naar vermeende schadelijkheid voor kinderen en duidt daarbij ook specifiek de uitzending van 19 april 2024 aan.

Het gegeven dat er vanuit het e-mailadres van de klagende partij reeds 87 klachten zouden zijn ingediend tegen VRT, hetgeen op een algemene ontevredenheid van de klagende partij over VRT-content zou wijzen, is niet van die aard om te besluiten dat de klagende partij met betrekking tot de specifieke klacht die hier voorligt niet langer over het vereiste belang zou beschikken.

23. Om ontvankelijk te zijn, dient een klacht bij deze Kamer verder ook het onderwerp aan te geven met een uiteenzetting van de redenen waarop de klacht steunt (artikel 12, eerste lid, 4^o, van het Procedurebesluit).

Met betrekking tot deze voorwaarde, die reeds bestond voor klachten bij de Geschillenraad, de rechtsvoorganger van deze Kamer, heeft de Raad van State verduidelijkt *“[...] dat dit niet betekent dat de klacht [...] in geijkte bewoordingen moet worden geformuleerd of naar specifieke artikelen van de mediadecreten moet worden verwezen”*.⁴

24. Op het klachtenformulier wordt als onderwerp *“alcoholmisbruik, drugs en*

² Zie onder meer VRM-beslissingen nr. 2016/026 van 25 april 2016, nr. 2017/029 van 23 juni 2017 en nr. 2017/045 van 23 oktober 2017.

³ Zie VRM-beslissingen nr. 2007/016 van 3 april 2007 en nr. 2018/023 van 26 april 2018.

⁴ Zie RvS 15 juni 2006, nr. 160.106, p. 11.

suggestieve seksuele handelingen in primetime voor minderjarige kinderen” vermeld. En verder heeft de klagende partij het onder meer over *“Thuis, vol met geweld, seksueel suggestieve beelden en dronken toestanden wordt uitgezonden in primetime. Het uur waar kinderen en adolescenten kijken”* en *“Mooi voor onze kinderen om naar te kijken”*.

Uit de gebruikte bewoordingen van de klagende partij blijkt dan ook voldoende duidelijk dat de klacht betrekking heeft op de bescherming van minderjarigen bij het bekijken van televisiediensten, en dus op artikel 42 van het Mediadecreet, zelfs al wordt in de klacht formeel van een inbreuk op deze bepaling geen melding gemaakt.

25. In het licht van het voorgaande is de klacht van C.B., met betrekking tot de vermeende schending van artikel 42 van het Mediadecreet bij de uitzending van ‘Thuis’ op vrijdag 19 april 2024, dan ook ontvankelijk.

Ten gronde

26. Artikel 42 van het Mediadecreet bevat specifieke bepalingen met betrekking tot de bescherming van minderjarigen bij het bekijken van televisiediensten.

In het eerste lid van artikel 42 van het Mediadecreet is een relatief verbod opgenomen voor alle programma’s die *“de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten”*. Zij mogen enkel worden uitgezonden indien is gewaarborgd dat minderjarigen ze normaliter niet te horen of te zien krijgen. Daarvoor moeten maatregelen worden genomen evenredig aan het potentieel schadelijke karakter van het betreffende programma. Het kan gaan om maatregelen bij de selectie van de tijd van uitzenden (rekening houdend met de doelgroep van het betrokken televisieomroepprogramma), instrumenten voor leeftijdscontrole of andere technische maatregelen. Programma’s waarin pornografische beelden of beelden van nodeeloos geweld voorkomen, moeten evenwel steeds versleuteld worden uitgezonden of aangeboden, of worden onderworpen aan een doeltreffend ouderlijk toezicht.

Het tweede lid van artikel 42 van het Mediadecreet bepaalt verder dat televisieomroeporganisaties voldoende informatie moeten verstrekken aan de kijkers over programma’s die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten, door middel van een systeem dat het potentieel schadelijk karakter van de programma’s nader omschrijft. De nadere voorwaarden en procedures daarvoor zijn vastgelegd door de Vlaamse Regering bij besluit van 19 januari 2024. Deze treden echter pas in werking op 30 september 2024, zodat in deze dit deel

van de decreetsbepaling in ieder geval buiten toepassing wordt gelaten.⁵

27. In de eerste plaats wordt dus nagegaan of de aangeklaagde aflevering van 'Thuis', uitgezonden op 19 april 2024 op VRT1 (aflevering 5640 van seizoen 29), de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zou kunnen aantasten, in de zin van artikel 42, eerste lid, van het Mediadecreet, met name door de aanwezigheid van "*alcoholmisbruik, drugs, geweld en ...] seksuele handelingen*", zoals de klagende partij aanvoert.

Uit de beelden blijkt dat de betreffende aflevering van 'Thuis' ongeveer 23 minuten duurt en start met een korte terugblik ('vorige keer in Thuis') op belangrijke gebeurtenissen uit vorige afleveringen. Daarna wordt de 'Thuis'-intro afgespeeld en begint de nieuwe aflevering. Zij bestaat uit een 17-tal korte scènes, die in hoofdzaak gesprekken tonen tussen de verschillende personages aan de ontbijttafel, op kantoor, in de klas, ... waarin wordt gesproken over veeleer alledaagse zaken, zoals relaties, werken, afspraakjes of feestjes.

Meerdere scènes bevatten echter ook moeilijkere of zwaardere thema's, zoals geweld en pesten, verslavende middelen en seks. Dit zijn onderwerpen die potentieel voor bepaalde minderjarigen leeftijdsinadequaat zouden kunnen zijn, afhankelijk van de manier waarop zij aan bod komen en/of in beeld worden gebracht.

In de voorliggende aflevering van 'Thuis' is de aanwezigheid van dergelijke thema's echter bijna uitsluitend terug te brengen tot het onderwerp van gesprekken, veeleer dan dat zij in beeld worden gebracht of worden getoond.

Het aangeklaagde "*alcohol- en drugsmisbruik*", blijft in de voorliggende aflevering beperkt tot het tonen van het personage 'Lowie', die onder invloed van drank of drugs op kantoor toekomt (in de scène met 'Peter') en ruzie maakt met 'Viv' (in 'vorige keer in Thuis'). Het gebruik zelf van verdovende middelen wordt hierbij geenszins in beeld gebracht en zeker ook niet verheerlijkt of aangemoedigd. Het gedrag van 'Lowie' wordt daarentegen expliciet veroordeeld (door het personage 'Peter').

Ook het gegeven dat geweld voortdurend aanwezig zou zijn, zoals de klagende partij aanvoert, blijkt niet bij het bekijken van deze aflevering. Hoewel in het begin te zien is hoe 'Lowie' kwaad papieren van tafel veegt en in een andere scène 'Robin' met 'Karin' praat over slachtoffer zijn van gewelddadig pestgedrag, wordt er in ieder geval, volgens de vaststellingen van de Kamer, geen expliciet of voortdurend geweld getoond.

⁵ Besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2024 over het verstrekken van informatie aan de kijker over programma's die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten, B5 23 februari 2024.

Ten slotte voert de klagende partij ook aan dat er seksuele handelingen, zowel suggestief als weinig verhullend, zouden voorkomen in de uitzending. Uit de beelden blijkt echter dat in de voorliggende aflevering van 'Thuis' geen seksuele handelingen worden getoond. In bepaalde scènes is seks wel het gespreksonderwerp (bv. 'Frank' keurt het feit dat 'Eddy' betaalt voor seks af en 'Rosa' vertelt 'Simonne' over haar "*fantastische nacht*"), evenwel zonder dat de kijker daadwerkelijk seks te zien krijgt. Daarenboven worden er veeleer toespelingen gemaakt en, volgens de vaststellingen van de Kamer, geen expliciete seksuele termen gebruikt die schadelijk zouden kunnen zijn voor de ontwikkeling van bepaalde minderjarigen.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat in de aangeklaagde aflevering van 'Thuis', in tegenstelling tot hetgeen de klagende partij aanvoert, geen elementen voorkomen die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten, in de zin van artikel 42, eerste lid, van het Mediadecreet. VRT diende dan ook verder geen maatregelen nemen, zoals een aangepast uitzenduur, om te waarborgen dat minderjarigen deze specifieke aflevering van 'Thuis' niet te zien zouden krijgen.

De voorliggende klacht met betrekking tot "*alcoholmisbruik, drugs en suggestieve seksuele handelingen in primetime voor minderjarige kinderen*" bij de uitzending van de aflevering van 'Thuis' op VRT1 op vrijdag 19 april 2024, omstreeks 20u22, is bijgevolg ongegrond.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van C.B. met betrekking tot de schending van artikel 42 van het Mediadecreet bij de aflevering van 'Thuis', uitgezonden op VRT1 op vrijdag 19 april 2024, ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Aldus beslist te Brussel op 3 juni 2024.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.