

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN W.V. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2023/605)

BESLISSING nr. 2023/056

7 december 2023

In de zaak van W.V. tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 7 december 2023 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 22 november 2023 heeft W.V. (hierna: de klagende partij), per aangetekend schrijven bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft meer bepaald betrekking op een nieuwsitem uit 'Het Journaal', zoals uitgezonden op 13 november 2023 om 19u op VRT 1, een omroepprogramma van VRT.

2. De klagende partij verduidelijkt dat haar klacht gericht is tegen *"de niet objectieve nieuwsberichten van VRT NWS Journaal met betrekking tot de oorlog in Gaza"* waarbij de *"basisbeginselen van journalistiek met voeten [worden] getreden"*. Volgens de klagende partij is de nieuwsberichtgeving te éénzijdig en worden berichten van het Israëlische leger en de Israëlische overheid zonder meer overgenomen.

Een uitgesproken voorbeeld daarvan is volgens de klagende partij het item over de door Israël aangeboden levering van 300 liter diesel voor het noodlijdende Al Shifa-ziekenhuis, in 'Het Journaal' in kwestie. VRT zou enkel een filmpje hebben vertoond dat de levering door Israël van de brandstof zou aantonen. Meteen erna werd Netanyahu (premier van Israël) aan het woord gelaten. VRT vermeldde echter niet dat in het Al Shifa-ziekenhuis elke dag 24.000 liter diesel nodig is om de stroomgeneratoren te laten werken. Deze belangrijke verduidelijking zou wel zijn gemaakt bij berichtgeving op Radio 1 (van VRT) en op de Britse en Nederlandse publieke omroepen BBC en NOS, aldus de klagende partij.

3. Volgens de klagende partij *"wordt het algemeen belang hiermee geschaad"*. De klagende partij voelt zich als kijker van het VRT Journaal en inwoner van België gegriefd en voert aan dat vrije meningsuiting alleen kan worden gevormd door objectieve informatie.

TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 220, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 40/1, 42, 72, 5°, 176/4, § 1, 1°, en artikel 176/4, § 1, 2°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

5. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen :

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

6. Blijk geven van een benadeling of een belang is luidens artikel 220, § 2, van het Mediadecreet een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een klacht bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM. Artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit bepaalt nader dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het belang van de klagende partij bij het indienen van de klacht moet aangeven.

Deze expliciete eis van een benadeling of een belang toont aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klacht waarbij wordt opgetreden in het algemeen belang (een zgn. *'actio popularis'*) is niet toegelaten.¹

De klagende partij moet dus meer bepaald aantonen over een persoonlijk belang te beschikken dat specifiek is dan het algemeen belang of het belang van elke burger. Zij dient het slachtoffer te zijn van of persoonlijk benadeeld te worden door de uitzending die wordt aangeklaagd.

7. De klagende partij geeft op het klachtenformulier als belang aan dat zij zich als kijker van het VRT Journaal en inwoner van België gegriefd voelt. Zij voert aan dat vrije meningsuiting alleen kan worden gevormd door objectieve informatie en het algemeen belang wordt geschaad bij eenzijdige berichtgeving, zoals in het aangeklaagde item over de levering van diesel aan het Al Shifa-ziekenhuis in 'Het Journaal' van 13 november 2023.

De klagende partij beroept zich dus in wezen op het algemene recht op informatie van de burger en kijker en meer in het bijzonder op het recht om objectieve informatie te ontvangen vanwege de openbare omroeporganisatie. Zij verduidelijkt echter niet op welke manier de uitzending van het aangeklaagde item haar persoonlijk zou hebben benadeeld. Een algemeen belang als inwoner van België of kijker van het VRT Journaal voldoet niet aan het belang dat de decreetgever voor ogen had als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor klachten bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen. Deze klacht moet dan ook worden beschouwd als een 'klacht in het algemeen belang' of *'actio popularis'*.

Gelet op wat voorafgaat geeft de klagende partij geen blijk van het rechtens vereiste belang of van enige benadeling. De klacht is bijgevolg niet ontvankelijk en voldoet kennelijk niet aan de bepalingen van artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het

¹ Zie onder meer ook VRM-beslissingen nr. 2017/029 van 23 juni 2017, nr. 2018/023 van 26 april 2018 en nr. 2019/018 van 30 april 2019.

Procedurebesluit.

8. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van W.V. kennelijk onontvankelijk.

Aldus beslist op 7 december 2023.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.