

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW REGIONALE OMROEP BRABANT

(dossier nr. 2020/463C)

BESLISSING nr. 2021/004

25 januari 2021

In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Omroep Brabant,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 januari 2021,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014, tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 24 oktober 2020 van 17u tot 20u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma ROB TV van VZW Regionale Omroep Brabant.

2. Op 8 december 2020 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 14 december 2020 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Regionale Omroep Brabant (hierna: ROB TV), met maatschappelijke zetel Vaartdijk 3 bus 401 te 3018 Wijgmaal (Leuven), een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 14 december 2020 aan ROB TV meegedeeld.

5. Bij dezelfde aangetekende brief vraagt de VRM of ROB TV, omwille van de dreiging van het coronavirus, akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting. Zij krijgt hierbij de mogelijkheid om nog een nota in te dienen, ter vervanging van de mondelinge toelichting.

6. ROB TV bezorgt per e-mail en aangetekende brief van 5 januari 2021 schriftelijke opmerkingen aan de VRM en gaat akkoord met een volledige schriftelijke procedure. ROB TV dient nadien geen bijkomende nota meer in.

7. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 25 januari 2021 op basis van de schriftelijke stukken.

DE FEITEN

8. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van ROB TV een programmatie in lusvorm bevatten waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden.

9. De omroeporganisatie zendt een programma uit onder de titel 'Allemaal Eco' (van 19u01min tot 19u06min) waarin, aldus de onderzoeksceel, duidelijk productplaatsing aanwezig is.

In het korte programma vraagt de presentatrice advies aan een vertegenwoordiger van 'Vaillant' (producent van verwarmingsketels en programmasponsor) over de keuze tussen een condensatieketel en een warmtepomp. In verschillende fragmenten worden volgens de onderzoeksceel duidelijk toestellen van 'Vaillant' in beeld gebracht gedurende de uitleg door de vertegenwoordiger van 'Vaillant'.

De onderzoeksceel stelt vast dat noch aan het begin noch aan het einde van de uitzending een PP-logo getoond wordt.

10. Volgens de onderzoeksceel wordt de aanwezigheid van productplaatsing in niet op de voorgeschreven manier aangegeven. De onderzoeksceel meent dat ROB TV hierdoor een inbreuk begaat op artikel 100, §1, 4°, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) en de artikelen 1 tot en met 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing.

TOEPASSELIJKE REGELS

11. Artikel 2, 30°, van het Mediadecreet bepaalt:

“In dit decreet wordt verstaan onder:

30° productplaatsing: elke vorm van audiovisuele commerciële communicatie die bestaat in het opnemen van of het verwijzen naar een product of dienst of een desbetreffend handelsmerk binnen het kader van een televisieprogramma.”

12. Artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet schrijft voor:

“De programma’s die productplaatsing bevatten, voldoen aan al de volgende voorwaarden: [...]

4° als het programma in kwestie is geproduceerd of besteld door de omroeporganisatie zelf of door een aan hem verbonden onderneming, worden de kijkers duidelijk gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing. Het programma in kwestie wordt in het begin en op het einde ervan, en als het na een reclamepauze wordt hervat, op passende wijze als zodanig aangeduid om verwarring bij de kijkers te voorkomen. De Vlaamse Regering kan daarover nadere regels bepalen.”

13. De artikelen 1 tot en met 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing stellen:

“Art. 1. Omroeporganisaties wijzen de kijkers op de aanwezigheid van productplaatsing in de programma’s zoals vermeld in artikel 100, § 1, 4°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, door het tonen van het logo dat in de bijlage bij dit besluit is opgenomen.

Art. 2. De manier waarop het logo, vermeld in artikel 1, in beeld wordt gebracht, voldoet aan de volgende criteria:

1° het wordt op een duidelijke en contrasterende wijze gedurende ten minste vijf seconden ononderbroken in beeld gebracht in het begin van het programma, op het einde van het programma en na elke hervatting van het programma na een reclamepauze;

2° het wordt rechts bovenaan of rechts onderaan in beeld gebracht en voldoet aan de volgende minimumnormen:

a) grootte: 1) SD : breedte 35 px en hoogte 35 px;

*2) HD: - resolutie 720 lijnen : breedte 42 px en hoogte 42 px;
- resolutie 1080 lijnen : breedte 63 px en hoogte 63 px;*

b) kleur: 255 (R) 255 (G) 255 (B) / 0 (R) 0 (G) 0 (B);

c) transparantie: 45 %.

Art. 3. Het logo, vermeld in artikel 1, wordt op een neutrale manier in beeld gebracht. De aanduiding van de aanwezigheid van productplaatsing in een programma mag de producten of de diensten waarop de productplaatsing betrekking heeft, niet vermelden of vertonen."

Bijlage. Het logo voor productplaatsing, vermeld in artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing.



A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

14. De omroeporganisatie erkent de inbreuk, die aan een menselijke fout of vergetelheid wordt toegeschreven.

ROB TV vraagt om mildheid bij de beoordeling en wijst op operationeel moeilijke maanden omwille van COVID-19 (eindregie met minimumbezetting).

De omroeporganisatie geeft tot slot mee dat de richtlijnen inzake vermelding van het PP-logo extra herhaald werden bij de medewerkers om deze inbreuk in de toekomst te kunnen vermijden.

B. Beoordeling

15. Overeenkomstig artikel 99 van het Mediadecreet is het omroeporganisaties toegestaan om programma's uit te zenden die productplaatsing bevatten, tegen betaling dan wel na gratis aanlevering van de betreffende goederen of diensten (zoals bij productiehulp). Artikel 100, § 1, van het Mediadecreet bepaalt de voorwaarden waaraan programma's die productplaatsing bevatten, moeten voldoen.

Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel en de beelden blijkt dat het programma 'Allemaal Eco' productplaatsing bevat. ROB TV betwist de aanwezigheid van productplaatsing niet.

16. Artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet bepaalt dat bij programma's met productplaatsing de kijkers duidelijk moeten worden gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing. Bij besluit van 10 september 2010 heeft de Vlaamse Regering hiervoor een specifiek logo goedgekeurd en de manier verduidelijkt waarop dit PP-logo in beeld moet worden gebracht.

Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel en de beelden blijkt dat het programma 'Allemaal Eco' niet op passende wijze door middel van een PP-logo wordt aangeduid als programma dat productplaatsing bevat.

17. Uit het voorgaande volgt dat ROB TV een inbreuk heeft begaan op artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet en artikel 2, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing.

18. Bij het bepalen van de sanctie stelt de VRM vast dat ROB TV dergelijke inbreuk voor de eerste keer begaat. De VRM houdt er ook rekening mee dat de omroeporganisatie maatregelen heeft genomen om gelijkaardige inbreuken in de toekomst te vermijden.

Daarom is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW Regionale Omroep Brabant een inbreuk vast te stellen op artikel 100, §1, 4°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet VZW Regionale Omroep Brabant hiervoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 januari 2021.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.