

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN J.S. t. NV DPG MEDIA

(dossier nr. 2020/460)

BESLISSING nr. 2020/049

8 december 2020

In de zaak van J.S. tegen NV DPG Media,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 8 december 2020 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per e-mail van 22 oktober 2020 heeft J.S., door middel van het digitale klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen NV DPG Media (hierna: de verwerende partij), met maatschappelijke zetel Mediaplein 1 te 2018 Antwerpen.
2. J.S. zijn klacht is gericht tegen de uitzending op 21 oktober 2020 van 'VTM Nieuws' om 19u. Hij beklagt zich in het bijzonder over de *"discriminerende beschrijving van [de] dader van een verkrachting"*.

Volgens de klager werd de dader omschreven als een blanke man en is deze uitspraak uitzonderlijk te noemen, aangezien dit volgens hem niet wordt gedaan bij anderskleurige mensen. Hij voelt zich als 'blanke' man gediscrimineerd. *"Ofwel trekt men de lijn door en beschrijft men in de toekomst alle daders met huidskleur en/of etnische afkomst ofwel beperkt men zich tot enkel het geslacht"*, aldus de klager.

3. Het digitale klachtenformulier dat J.S. aan de VRM bezorgt, is evenwel niet voorzien van een elektronische handtekening, terwijl hij in zijn begeleidende e-mail van 22 oktober 2020 melding maakt van een bijgevoegd *"ingevuld gehandtekend klachtenformulier"*. Nadat J.S. door de VRM werd gewezen op de ontbrekende elektronische handtekening, dient hij per e-mail van 23 oktober 2020 nogmaals het klachtenformulier in, gescand en handgeschreven ondertekend.
4. Daarop wordt de klager per e-mail van 23 oktober 2020 door de VRM nogmaals gewezen op de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor het indienen van een klacht bij de VRM, en met name dat indien een klacht per e-mail gebeurt daarop een elektronische handtekening dient te zijn aangebracht. J.S. laat evenwel na hierop te reageren.
5. Per aangetekend schrijven en per e-mail van respectievelijk 13 en 16 november 2020 wordt de klacht van J.S. vervolgens aan de verwerende partij bezorgd.
6. Per e-mail van 16 november 2020 worden zowel de klager als de verwerende partij door de VRM gevraagd of zij in plaats van het bijwonen van een fysieke hoorzitting akkoord kunnen gaan met een schriftelijke

behandeling van de zaak dan wel een behandeling via videoconferentie. Een fysieke hoorzitting kan immers omwille van de dreiging van het coronavirus en de geldende maatregelen niet plaatsvinden. Zij worden verzocht om uiterlijk op 20 november hun keuze aan de VRM door te geven.

7. Per e-mail van 17 november 2020 geeft de verwerende partij aan te kiezen voor een schriftelijke behandeling van de zaak met de mogelijkheid om nog een bijkomende nota in te dienen in de plaats van een mondelinge toelichting.
8. Aangezien J.S. niet reageert op vraag van de VRM welke werkwijze zijn voorkeur geniet voor de verdere behandeling van zijn klacht, wordt hem op 25 november 2020 nogmaals dezelfde vraag gesteld, met het verzoek om uiterlijk tegen 26 november 2020 zijn keuze kenbaar te maken. J.S. antwoordt evenmin op deze herinneringsmail van de VRM.
9. Op 30 november 2020 bezorgt NV DPG Media aan de VRM schriftelijke opmerkingen waarin zij aangeeft dat de klacht onontvankelijk en ongegrond is.
10. Tot op heden heeft J.S. nagelaten om nog te reageren op vragen van de VRM met betrekking tot de verdere behandeling van zijn klacht, gesteld per e-mail van 16 en 25 november 2020.

TOEPASSELIJKE REGELS

11. Artikel 39 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) stelt dat:

“In de programma’s wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

De informatieprogramma’s, de mededelingen en de programma’s met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.

Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst.”

12. Artikel 219, eerste lid, van het Mediadecreet schrijft voor:

“Kennisgevingen, aanvragen voor een erkenning of zendvergunning en

klachten worden bij de Vlaamse Regulator voor de Media ingediend met een aangetekend schrijven, of via elektronische post of een ander telecommunicatiemiddel dat resulteert in een schriftelijk stuk aan de zijde van de geadresseerde, en waarop een elektronische handtekening is aangebracht die voldoet aan de vereisten van artikel 1322 van het Burgerlijk Wetboek.”

13. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

14. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

15. Om ontvankelijk te zijn dient een klacht die bij de VRM wordt ingediend ondertekend te zijn door de klager (artikel 12, eerste lid, 5°, van het Procedurebesluit). Aan deze handtekening worden geen specifieke vereisten gesteld, als het klachtenformulier per aangetekend schrijven aan de VRM wordt bezorgd. Wanneer evenwel de klager zijn klachtenformulier per elektronische post aan de VRM bezorgt, zoals in voorliggend geval, dan dient de handtekening die daarop is aangebracht een elektronische handtekening te zijn die voldoet aan de vereisten van artikel 1322 van het Burgerlijk Wetboek (artikel 219, eerste lid, van het Mediadecreet). Dit kan met name door het formulier te ondertekenen met gebruikmaking van een kaartlezer en een elektronische identiteitskaart.
16. J.S. heeft tot tweemaal toe per e-mail een klachtenformulier aan de VRM bezorgd, eenmaal zonder handtekening en eenmaal met een gescande handgeschreven handtekening. Dergelijke handtekening is echter geen elektronische handtekening zoals decretaal voorgeschreven voor klachten die per elektronische post worden ingediend bij de VRM. Geen van beide klachtenformulieren kan dan ook als (correct) ondertekend worden beschouwd.

Hoewel de klager, wanneer hij nogmaals op de handtekeningvereisten wordt gewezen, nalaat om de VRM een digitaal klachtenformulier met elektronische handtekening te bezorgen, of een handgeschreven ondertekend klachtenformulier per aangetekend schrijven aan de VRM te versturen, wordt hem niettemin nog de kans geboden om zijn klacht voort te zetten. Hij krijgt immers de mogelijkheid om door middel van een bijkomende schriftelijke nota of via videoconferentie hierbij meer toelichting te geven, aangezien de uitzonderlijke omstandigheden omwille van het coronavirus een rol kunnen hebben gespeeld.

17. Na zijn laatste e-mail van 23 oktober 2020 aan de VRM heeft J.S. evenwel verder nagelaten om nog te reageren op vragen van de VRM met betrekking tot de verdere behandeling van zijn klacht. Zo antwoordt hij niet meer wanneer hem nogmaals wordt gewezen op problemen met zijn handtekening en gaat hij tot tweemaal toe niet in op de vraag van de VRM om zijn klacht verder toe te lichten en de werkwijze die zijn voorkeur hiervoor geniet aan te geven.

Opdat een klacht die bij de VRM wordt ingediend ontvankelijk zou zijn, dient die niet alleen op de correcte wijze ondertekend te zijn door de klager, maar dient de klager ook blijk te geven van een benadeling of een belang (artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit).

Uit het stilzwijgen van J.S. en met name het ontbreken van enig antwoord

op de vragen om zijn klacht verder te behandelen, kan dan ook niet anders dan worden afgeleid dat J.S. niet meer volhardt in zijn klacht. Hij geeft derhalve ook geen blijk meer van een benadeling of belang.

18. Uit wat voorafgaat volgt dan ook dat de klacht kennelijk niet voldoet aan de bepalingen van artikelen 219 en 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3° en 5°, van het Procedurebesluit.

Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van J.S. kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 december 2020.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.