

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN L. D. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2018/324)

BESLISSING nr. 2018/025

14 mei 2018

In de zaak van L. D. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 14 mei 2018,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Met een e-mail van 12 april 2018 dient L. D. via het digitale klachtenformulier een klacht in bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) tegen de NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna : VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op het niet ter beschikking stellen van het HD-aanbod van de VRT aan de antennekijkers via het DVBT/T2-platform. Daardoor is de beeldkwaliteit volgens de klager ondermaats voor de weergave op de huidige HD-schermen en mist hij essentiële beeldinformatie om de programma's goed te kunnen volgen, vooral bij close-ups, die steeds vaker gebruikt worden. Het meest recent stelde de klager dit vast tijdens de uitzending van de Pano-reportage 'Boerenbedrog' op 11 april 2018.

De klager vraagt om deze weigering en moedwillige benadeling van antennekijkers door de VRT te toetsen aan de geldende regelgeving, meer in het bijzonder het Mediadecreet en VRT-beheersovereenkomst. In die beheersovereenkomst leest de klager immers dat het toch de ambitie van de VRT is om het publieke VRT-aanbod via minstens één open platform, dus zonder abonnementskosten, ter beschikking te stellen aan elke Vlaming.

2. Bij aangetekende brief van 24 april 2018 wordt een afschrift van de klacht aan de VRT bezorgd. De omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd voor de zitting op 14 mei 2018.

3. Bij aangetekende brief van 24 april 2018 wordt de klager uitgenodigd voor de zitting op 14 mei 2018.

4. Op 8 mei 2018 ontvangt de VRM de schriftelijke opmerkingen van de VRT, die bij e-mail en aangetekende brief van dezelfde datum aan de klager worden bezorgd.

5. Bij e-mail van 8 mei 2018 verontschuldigt de klager zich voor zijn afwezigheid op de zitting van 14 mei 2018. Voor de VRT verschijnt S. C. op de hoorzitting.

TOEPASSELIJKE REGELS

6.1. Artikel 218, § 2, 1^o en 9^o, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

“§ 2. De algemene kamer heeft de volgende taken:

1^o met behoud van de toepassing van paragraaf 3 en van artikelen 13 en 30, het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, met inbegrip van het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie en de beteugeling van de inbreuken door de openbare omroeporganisatie;

(...)

9^o het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie van de beheersovereenkomst met de Vlaamse Gemeenschap, en het jaarlijks rapporteren daarover aan de Vlaamse Regering.”

6.2. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“§ 1. De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

6.3. Artikel 228 van het Mediadecreet schrijft voor :

“Als de algemene kamer, binnen de grenzen van haar bevoegdheden, vermeld in artikel 220, § 1, een overtreding van de bepalingen van dit decreet vaststelt, kan ze aan de omroeporganisatie, dienstenverdelers in kwestie of het netwerk in kwestie de volgende sancties opleggen:

1° de waarschuwing met het bevel de overtreding stop te zetten;

2° het bevel de uitspraak uit te zenden op het tijdstip en op de wijze die bevolen zijn door de algemene kamer, op kosten van de overtreder. Als de uitspraak niet wordt uitgezonden op het tijdstip en de wijze zoals die bevolen zijn, kan een administratieve geldboete als vermeld in punt 4°, worden opgelegd;

3° de verplichte publicatie van de beslissing in dag- en/of weekbladen, op kosten van de overtreder. Als de uitspraak niet wordt gepubliceerd op de wijze zoals die bevolen is, kan een administratieve geldboete als vermeld in punt 4°, worden opgelegd;

4° een administratieve geldboete tot 125.000 euro;

5° de schorsing of intrekking van de zendvergunning;

6° de schorsing of intrekking van de erkenning van de omroeporganisatie;

7° de doorgifteschorsing overeenkomstig artikel 176.

In geval van het ongebruikt laten van de toegewezen zendmogelijkheden of het verkeerd gebruiken ervan, kan de algemene kamer de erkenning van een landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisatie of de vergunning voor een etheromroepnetwerk schorsen of intrekken.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

7.1. De VRT voert in hoofdorde de onbevoegdheid van de VRM aan.

7.1.1. Volgens de VRT is de sanctioneringsbevoegdheid van de VRM naar aanleiding van klachten beperkt tot gevallen van schending van het Mediadecreet en zijn uitvoeringsbesluiten. De VRT leidt dit af uit de artikelen 220, § 1, en 228 van het Mediadecreet : ten aanzien van de VRT zou de algemene kamer van de VRM in een klachtenprocedure enkel bevoegd zijn om een inbreuk op het Mediadecreet en de uitvoeringsbesluiten vast te stellen en binnen de grenzen van haar bevoegdheden mag de algemene kamer enkel de in het decreet vastgelegde sancties opleggen.

Voorliggende klacht betreft geen inbreuk op het Mediadecreet en de uitvoeringsbesluiten en dus is de VRM niet bevoegd om hiervan kennis te nemen.

Daarnaast houdt volgens de VRT de toezichtfunctie van de VRM op de naleving door de openbare omroeporganisatie van de beheersovereenkomst geen sanctioneringsbevoegdheid in ten aanzien van die openbare omroeporganisatie. Dat toezicht zou zich enkel vertalen in de verplichting van de VRM om jaarlijks over de uitvoering van de beheersovereenkomst door de VRT te rapporteren aan de Vlaamse Overheid. Het Mediadecreet voorziet geen bevoegdheid voor de VRM om hierover klachten te behandelen, laat staan enige sanctie op te leggen.

De VRT merkt op dat bij geen enkele overheidsinstelling de beheersovereenkomst met de overheid rechtstreekse werking ten aanzien van burgers of een commercieel bedrijf heeft in de zin dat zij rechtstreeks op grond van de beheersovereenkomst individuele rechten zouden kunnen invoeren. De VRT verwijst naar een eerdere beslissing van de VRM die deze zienswijze uitdrukkelijk bevestigt.

7.2. In ondergeschikte orde voert de VRT aan dat de omroeporganisatie haar volledig televisieprogramma sedert geruime tijd digitaal via Digital Video Broadcasting Terrestrial (DVB-T) uitzendt. Op die manier stelt ze haar aanbod voor elke mediagebruiker gratis beschikbaar middels één open platform, conform het engagement in de beheersovereenkomst.

Een mediagebruiker dient over een antenne en DVB-T "coder" te beschikken om via DVB-T televisie te kunnen kijken. De ontvangst van VRT-televisie via VRT-DVB-T-multiplex is dan volledig gratis voor elke mediagebruiker. Het signaal dat wordt aangeboden is in standaard definitie (SD).

De omroeporganisatie wijst er op dat de decretale basis van haar opdracht vervat is in artikel 6 van het Mediadecreet. De verdere uitwerking ervan

gebeurt via de beheersovereenkomst. De VRT vervolgt dat de beheersovereenkomst haar nergens verplicht om haar aanbod in een welbepaalde kwaliteit, zoals HD, aan te bieden. De VRT beschikt integendeel over een volstrekte beleidsvrijheid in verband met de platformen waarop zij haar aanbod beschikbaar stelt, alsook op welke wijze dit gebeurt.

B. Beoordeling

8.1. Op grond van artikel 218, § 2, 9°, van het Mediadecreet oefent de VRM toezicht uit op de naleving door de VRT van de beheersovereenkomst met de Vlaamse Overheid. Indien de VRM daarbij van oordeel is dat de beheersovereenkomst niet wordt nageleefd door de VRT, behoort het tot haar bevoegdheid om dit aan de Vlaamse Regering te rapporteren. De VRM heeft daarbij echter geen bevoegdheid om de VRT hiervoor een sanctie op te leggen.

8.2. De VRM stelt vast dat noch het Mediadecreet noch de beheersovereenkomst enige bepaling bevatten die zou voorschrijven in welke kwaliteit de VRT haar digitaal televisieaanbod zou moeten aanbieden, laat staan de VRT zou verplichten om het digitaal televisieaanbod in HD aan te bieden.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van L. D. ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 mei 2018.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.