

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN R.V. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2016/237)

BESLISSING nr. 2016/040

15 juni 2016

In de zaak van R.V. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Mevr D. DE POOT,
Dhr L. HELLIN,
Mevr E. LIEVENS,
Dhr R. OTTEN,
Dhr B. STURTEWAGEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Dhr T. VAN POPPEL, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 15 juni 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 8 mei 2016 heeft R.V., via het online klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op 'Het Journaal', zoals uitgezonden op 23 april 2016 om 19u op ÉÉN, een omroepprogramma van VRT.

Volgens de klager bevat de berichtgeving over de manifestatie van 'Pegida Vlaanderen' op 23 april 2016 in Antwerpen een "*partijdige aanduiding van Pegida Vlaanderen als "extreemrechts", terwijl de VRT het begrip "extreemlinks" zelden of nooit gebruikt*".

2. VRT heeft per aangetekende brief en per e-mail van 23 mei 2016 gereageerd op de voornoemde klacht.
3. R.V. en VRT zijn conform de voorgeschreven termijnen rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor een hoorzitting bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van de VRM.

Op 15 juni 2016 wordt VRT, vertegenwoordigd door mevr. Hilde Minjauw,

gehoord door de Kamer. R.V. is niet aanwezig op de hoorzitting.

TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 37 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“De vrijheid van meningsuiting is gewaarborgd voor omroepactiviteiten.

De omroepactiviteiten zijn vrij en kunnen, onder voorbehoud van wat hierna is bepaald voor omroepdiensten, aan geen enkele vormvereiste of voorafgaande controle worden onderworpen.”

5. Artikel 39 van het Mediadecreet schrijft voor:

“In de programma’s wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

De informatieprogramma’s, de mededelingen en de programma’s met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.

Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst.”

6. Artikel 218, § 3, eerste lid, van het Mediadecreet gaat als volgt:

“§ 3. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van de toepassing van artikel 38, 39, 42, 44, 45, 72, 5°, artikel 176, 1°, en artikel 180, § 6.”

7. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet schrijft voor:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

8. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni

2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. [...]”

A. Argumenten van de klager

9. R.V. is van mening dat hij als medeorganisator van de manifestatie van ‘Pegida Vlaanderen’ in Antwerpen een belang heeft bij het indienen van een klacht tegen de berichtgeving daarover in ‘Het Journaal’ van 19u op 23 april 2016. Hij hield onder andere een toespraak tijdens deze bijeenkomst. *“Ik heb er dus belang bij dat de beweging die ik mee organiseer en waarvoor ik als publiek spreker optreed door de openbare omroep op een niet-partijdige manier wordt behandeld, zoals het Decreet voorziet”,* aldus de klager.

10. In zijn klachtbrief voert R.V. aan dat ‘Pegida Vlaanderen’ tijdens het nieuwsitem over de manifestatie in Antwerpen onterecht door VRT is voorgesteld als *“extreemrechts”* waardoor zij het signaal aan de burger heeft gegeven dat de beweging gevaarlijk en te mijden is.

Hij is van oordeel dat het gebruik van het woord *“extreem”* niet vrijblijvend is en moet voortvloeien uit het toepassen van objectieve criteria, met name: *“het zichzelf openlijk associëren met extremistische bewegingen uit het verleden, of het oproepen tot en het aanzetten tot geweld, of het actief gebruiken van geweld tijdens manifestaties”.*

Deze voorwaarden zijn volgens R.V. niet vervuld bij 'Pegida', een van oorsprong Duitse burgerbeweging. Zij neemt immers duidelijk afstand van het nazisme, de extreemrechtse beweging uit het verleden in Duitsland, hetgeen blijkt uit het logo dat ook door 'Pegida Vlaanderen' wordt gebruikt: een pictogram van een man die alle symbolen van extremisme in een vuilnisbak werpt. De klager geeft aan dat 'Pegida' bovendien in al haar oproepen en teksten verklaart dat zij vreedzame en toegelaten manifestaties wenst te houden voor een bepaalde wijziging in het politieke beleid. R.V. ziet dan ook niet in waarom de beweging "extreemrechts" wordt genoemd.

11. R.V. is daarenboven van oordeel dat er partijdigheid schuilt in het feit dat *"bewegingen aan de andere kant van het politieke spectrum, zelfs wanneer zij manifest geweld gebruiken of daartoe oproepen, door de VRT nooit "extreemlinks" genoemd worden"*.

Hij verwijst daarbij naar 'Het Journaal' van 22 april 2016, waarin beelden zouden zijn getoond van gewelddadige verzetsacties tegen controles aan de Italiaans-Oostenrijkse grens. Volgens R.V. ging dit verzet uit van een "extreemlinkse" beweging die *"door de VRT [werd] benoemd als "activisten", zonder meer"*. Voorts heeft VRT recent ook beelden uitgezonden van een manifestatie van het ABVV, aldus de klager, waarop openlijk een communistische rode vlag met hamer en sikkel te zien was, en heeft VRT desondanks in deze context nooit de term "extreemlinks" gebruikt.

De klager geeft aan geen problemen te hebben met het situeren door VRT van burgerbewegingen in een linkse of rechtse politieke hoek, zoals het geval is bij respectievelijk 'Hart Boven Hard' en 'Pegida'. *"Dat de openbare omroep er evenwel systematisch voor kiest om aan de linkerkant van het politieke spectrum de term "extreemlinks" zelden of nooit te gebruiken, en anderzijds ervoor kiest om aan de rechterkant van het politieke spectrum de term "extreemrechts" kwistig rond te strooien, dat is een partijdige weergave van de wekelijkheid die door het decreet aan de openbare omroep verboden is"*, aldus R.V.

B. Argumenten van VRT

12. VRT licht toe dat het gewraakte nieuwsitem in 'Het Journaal' van 23 april 2016 niet ging over wat voor organisatie 'Pegida Vlaanderen' is en of zij een rechtse of extreemrechtse organisatie is. De reportage berichtte over de betoging in Antwerpen van die dag door aanhangers van 'Pegida' en de actie van tegenbetogers elders in de stad.

Volgens VRT was deze berichtgeving evenwichtig opgebouwd en niet

discriminatoire naar politieke of ideologische strekkingen. Na de inleiding door het journaalanker, worden beelden getoond van een toespraak tijdens de manifestatie en geeft een reporter duiding. Daarna licht een woordvoerder van 'Pegida Vlaanderen' de standpunten van de beweging toe en zijn beelden van de betoging zelf te zien, waarbij wordt aangegeven dat alles rustig verliep, op het sneuvelen van een ruit na doordat een man de betogers met een bijl te lijf wou gaan. Ten slotte wordt ook ingegaan op de tegenactie die elders in Antwerpen gelijktijdig plaatsvond.

VRT is van oordeel dat zij evenwichtig en sereen verslag heeft gedaan van de gebeurtenissen en zeker geen negatieve bijklank heeft meegegeven. Het loutere woord "*extreemrechts*" in de inleiding hoeft volgens VRT niet uit de volledige berichtgeving te worden gelicht en geïsoleerd van de rest van de reportage. Zij verwijst hierbij naar VRM beslissing nr. 2014/052 van 16 december 2014 en meent dat ook de berichtgeving over de 'Pegida Vlaanderen'-betoging geen inbreuk inhoudt op de onpartijdigheidsplicht voor informatieve programma's zoals bedoeld in het Mediadecreet.

13. VRT gaat bovendien niet akkoord met de klager wanneer hij stelt dat het woord "*extreem*" een negatieve betekenis heeft en daarom zou moeten worden voorbehouden voor gewelddadige bewegingen of bewegingen die zich openlijk associëren met extremistische bewegingen uit het verleden.

Volgens VRT wijst het adjectief "*extreem*" wel op iets dat sterk afwijkt van het gemiddelde en is er extremisme aanwezig van zodra er extreem denken is of een visie die sterk afwijkt van het centrum en van de gemiddelde opvattingen, in dit geval de gemiddelde rechtse opvatting.

Voorbeelden van dergelijke "*extreme*" standpunten die duidelijk afwijken van het gemiddelde democratische rechtse gedachtegoed zijn volgens VRT terug te vinden in de communicatie van 'Pegida Vlaanderen' rond de betoging van 23 april 2016: "*Islam is géén religie als een andere [...] gebaseerd op een haatboek, de Koran*", "*Wat de asielinvasie betreft willen wij opsluiting van elke asielaanvrager tot aan de definitieve afhandeling van de aanvraag, en geen nieuwe moslim-asielzoekers meer*" of in de slogan die werd geroepen: "*Islamieten: parasieten*".

Tijdens de hoorzitting wijst VRT erop dat ook verschillende andere media, zowel geschreven als audiovisueel, op een gelijkaardige manier over 'Pegida' berichten en daarbij gebruik maken van de term "*extreemrechts*", die samenhangt met behoudsgezindheid en angst voor bedreigingen van buitenaf.

14. VRT voert ten slotte aan dat de voorliggende klacht van R.V. enkel betrekking heeft op de verslaggeving over de 'Pegida'-betoging in Antwerpen op 23 april 2016. Waar de klager bedenkingen heeft over andere berichtgeving en met name over het niet of nauwelijks gebruiken

van de term *“extreemlinks”*, zou hij ook in een klacht over die berichtgeving het nodige belang moeten aantonen.

De twee voorbeelden waarnaar de klager verwijst zijn hoe dan ook onvoldoende geïdentificeerd, aldus VRT. Mogelijk wordt verwezen naar een bericht uit ‘Het Journaal’ van 24 april (en niet 22 april) 2016 over protest tegen grenscontroles aan de Brennerpas, waarin melding wordt gemaakt van *“honderden Italiaanse actievoerders”* zonder dat zij tot een bepaalde beweging worden gerekend. Deze korte berichtgeving van ongeveer 30 seconden is volgens VRT geenszins vergelijkbaar met het gewraakte nieuwsitem over de betoging van ‘Pegida Vlaanderen’.

VRT verklaart dat zij in ieder geval geen strategie heeft om het woord *“extreem”* meer te gebruiken voor de rechter- dan voor de linkerzijde en dat de term *“extreemlinks”* wel degelijk wordt gebruikt in VRT-berichtgeving, zowel in binnenlandse berichtgeving (over bv. de ‘Parti du Travail de Belgique’), als in buitenlandse berichtgeving (over met name bepaalde bewegingen in Griekenland, Spanje en Portugal).

C. Beoordeling

Ontvankelijkheid klacht

15. Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de VRM ingediende klacht aan een aantal voorwaarden voldoen. Onder meer het belang bij het indienen van de klacht en het voorwerp van de klacht moeten worden aangegeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt. De uitzending waartegen wordt opgekomen moet worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop deze heeft plaatsgehad (artikel 12, eerste lid, 3° en 4°, van het Procedurebesluit).

In zijn klachtbrief heeft R.V. aangegeven dat de uitzending van ‘Het Journaal’ op 23 april 2016 om 19u op ÉÉN het voorwerp vormt van zijn klacht. Ook zijn belang bij het indienen van de klacht tegen deze uitzending en de verslaggeving over de ‘Pegida’-manifestatie te Antwerpen wordt omschreven: hij was medeorganisator van de manifestatie en hield er een toespraak. De klacht met betrekking tot deze uitzending is dan ook ontvankelijk.

De klager verwijst in zijn klacht ook naar beelden van protestacties tegen grenscontroles in ‘Het Journaal’ van 22 april 2016, evenals naar door VRT *“recent [getoonde] beelden”* van een manifestatie van het ABVV. Indien hij hiermee beoogt eveneens die uitzendingen aan te klagen en als voorwerp van zijn klacht te beschouwen, voldoet zulks manifest niet aan de hiervoor geciteerde ontvankelijkheidsvoorwaarden, alleen reeds omdat de klager

zijn belang hierbij niet uitzet. Indien hij die uitzendingen evenwel als vergelijkingspunten aanwendt voor de beoordeling van zijn ontvankelijk bevonden klacht kan hiermee rekening worden gehouden op de voorwaarde evenwel dat die vergelijkingspunten voldoende precies worden aangegeven.

Het voorwerp van de klacht betreft derhalve uitsluitend 'Het Journaal', zoals uitgezonden op 23 april 2016 om 19u op ÉÉN.

Ten gronde

16. Uit de bewoordingen van de klachtbrief van R.V. volgt dat zijn klacht tegen VRT gesteund is op een vermeende schending van artikel 39 van het Mediadecreet en in wezen bestaat uit twee onderdelen. Enerzijds heeft de klacht betrekking op de inhoud van het nieuwsitem over de 'Pegida'-manifestatie, waarin de beweging volgens de klager onterecht en partijdig als "*extreemrechts*" wordt aangeduid. Anderzijds handelt de klacht ook over het ongelijk behandelen door VRT van de linker- en rechterzijde van het politieke spectrum: VRT zou zelden of nooit de term "*extreemlinks*" gebruiken in haar berichtgeving.

Artikel 39 van het Mediadecreet bevat een discriminatieverbod en een onpartijdigheidsplicht in hoofde van de omroeporganisaties.¹ Het discriminatieverbod uit artikel 39, eerste lid, van het Mediadecreet houdt in dat elke vorm van discriminatie tussen ideologische en filosofische strekkingen moet worden geweerd in de programma's en er een evenwicht moet zijn in het aanbod komen en behandelen van verschillende filosofische of ideologische strekkingen of opiniestromingen in de programma's. Artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet vereist dat de informatieprogramma's, zoals 'Het Journaal', in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid worden verzorgd.

Overeenkomstig haar decretale opdracht zoals omschreven in artikel 218, § 3, van het Mediadecreet, dient de Kamer te beoordelen of VRT bij de uitzending van 'Het Journaal', en meer bepaald van het gewraakte nieuwsitem over de 'Pegida'-manifestatie van 23 april 2016 in Antwerpen, de bepalingen van artikel 39 van het Mediadecreet heeft geschonden. De vrijheid van meningsuiting van de omroeporganisatie (artikel 37 van het Mediadecreet) en meer specifiek de bepaling dat VRT autonoom haar programma-aanbod en uitzendschema vaststelt (artikel 7 van het Mediadecreet)² gelden bij deze beoordeling als uitgangspunt. Bij de toetsing van een uitzending aan artikel 39 van het Mediadecreet moet de Kamer zich derhalve beperken tot het nagaan of de gemaakte inhoudelijke keuzes op een redelijke en objectieve manier kunnen worden

¹ Zie voor de wetsgeschiedenis van deze bepaling: RvS 25 juni 2009, nr. 194.650, pp. 11-16.

² Zie onder meer VRM beslissing nr. 2013/002 van 5 februari 2013 en beslissing nr. 2014/052 van 16 december 2014.

verantwoord, zonder zich evenwel in de plaats van de omroeporganisatie te stellen.³

17. Zoals blijkt uit de beelden komt de gewraakte reportage (met een duurtijd van ongeveer 2 minuten) tijdens 'Het Journaal' van 23 april 2016 om 19u na 7min28sec aan bod. Het nieuwsitem wordt aangekondigd onder de titel: 'Pegida Vlaanderen – Betoging tegen Islam en terreur' en wordt door het nieuwsanker als volgt ingeleid: *"400 aanhangers van de extreemrechtse beweging Pegida Vlaanderen hebben in Antwerpen een mars gehouden tegen de Islam en tegen terreur. De betogers willen dat de grenzen dicht gaan. Er is één man opgepakt, maar voorts verliep alles rustig. Elders in de stad was er een actie van tegenbetogers"*.

De reportage zelf start met een fragment uit een toespraak die tijdens de manifestatie werd gehouden, waarna de VRT-reporter een korte duiding geeft. Vervolgens licht een 'Pegida'-woordvoerder de standpunten van de beweging toe en worden beelden getoond van de betoging die in het algemeen rustig verliep. Ten slotte maakt de reportage ook melding van de start van een tegenactie door verschillende organisaties elders in de stad. Iemand van 'Hart Boven Hart' geeft een korte toelichting bij de door hen georganiseerde 'Vergeet-mij-nietjes'-actie.

18. Wat het eerste onderdeel van de klacht betreft ten aanzien van de inhoud van de uitzending, kan inderdaad worden vastgesteld dat 'Pegida Vlaanderen' bij aanvang van het nieuwsitem in kwestie als een *"extreemrechtse"* beweging wordt gekwalificeerd. Verder in de reportage wordt de uitdrukking *"extreemrechts"* niet meer gehanteerd.

VRT ontkent niet dat deze term is gebruikt, maar betwist wel de stelling van de klager dat het woord *"extreem"* een negatieve betekenis zou hebben en enkel voorbehouden zou zijn voor bewegingen die zich openlijk associëren met extremistische bewegingen uit het verleden of voor bewegingen die aanzetten tot of gebruik maken van geweld. Volgens VRT is het gebruik van het label *"extreemrechts"* bij 'Pegida Vlaanderen' gewettigd aangezien haar standpunten, zoals haar ongenueanceerde visie op de Islam en moslims, sterk afwijken van de gemiddelde opvattingen en er dus sprake is van extremisme.

De betekenis die in het woordenboek aan het bijvoeglijk naamwoord *"extreem"* wordt gegeven is: *"uiterst, tot de grens gaand, buitengewoon, buitensporig"*.⁴ *"Extreem"* lijkt op zichzelf dus niet noodzakelijk beladen te zijn met een bepaalde connotatie of een (negatieve) bijbetekenis te hebben. Het adjectief *"extreem"* wordt, zoals ook in voorliggend geval, met name vaak gehanteerd in een politieke context om een bepaald gedachtegoed te kaderen of te beschrijven, in combinatie met de termen

³ Zie onder meer VRM beslissing nr. 2013/012 van 8 juli 2013 en beslissing nr. 2016/035 van 23 mei 2016.

⁴ <https://www.vandale.nl>

“links” en “rechts”, die traditioneel het onderscheid tussen progressieve en conservatieve partijen aangeven. “Extreemrechts” en “extreemlinks” verwijst dan naar “politieke stromingen, partijen e.d. die [respectievelijk] uiterst rechts of links zijn”.⁵ Het woordenboek maakt ook in dit verband geen gewag van ongunstige bijklanken van de uitdrukking “extreemrechts” (of “extreemlinks”).

Over de precieze onderscheidende kenmerken om een ideologie, partij of beweging als “extreemrechts” te kwalificeren blijkt evenwel geen eensgezindheid te bestaan. De invulling van het begrip is vaak afhankelijk van de gebruiker. In elk geval blijken het gebruik van of aanzetten tot geweld en koppelingen met extremistische bewegingen uit het verleden, zoals de klager aanvoert, geen onontbeerlijke voorwaarden te zijn voor het hanteren van de uitdrukking, hoewel het aspecten zijn die kunnen meespelen bij de keuze om het etiket “extreemrechts” al dan niet te gebruiken.

Het gebruik van de uitdrukking “extreemrechts” in nieuwsverslaggeving is overigens niet uitzonderlijk.⁶ Het gaat om een gangbare term die bij berichtgeving in de media regelmatig wordt aangewend om de ideologie van een bepaalde beweging of stroming te situeren in het politieke speelveld. Opzoeking in het ‘Elektronisch Nieuwsarchief’ toont onder andere aan dat “extreemrechts” in 2015 respectievelijk 6 en 7 keer is gebruikt bij nieuwsuitzendingen van VRT en VTM (NV MEDIALAAN).⁷ In Vlaamse krantenartikelen kwam de term meer dan 500 keer voor.⁸ Ook de ‘Pegida’-beweging en haar gedachtegoed worden bovendien in de Vlaamse kranten courant als “extreemrechts” bestempeld. Een zoekopdracht voor het afgelopen jaar naar de woorden “extreemrechts” en “Pegida” levert 36 resultaten op.⁹ Beide woorden zijn in 2015 weliswaar niet samen gebruikt in nieuwsuitzendingen op televisie.¹⁰

De (politieke) standpunten van ‘Pegida Vlaanderen’ worden nader toegelicht op haar website.¹¹ Ze verklaart te behoren tot de ‘Patriottische Europeanen tegen Islamisering van het Avondland’, een beweging die is ontstaan in Duitsland en opkomt tegen de “toenemende islamisering” van Europa. ‘Pegida Vlaanderen’ staat voornamelijk voor een verstrengde migratiepolitiek met meer middelen voor politie, douane en grensbewaking en zij wil naar eigen zeggen de christelijk-Europese cultuur van het Westen beschermen. De beweging bevindt zich dus zonder twijfel aan de rechterkant van het politieke spectrum, hetgeen ook door de

⁵ <https://www.vandale.nl>

⁶ Voor een Europese vergelijking, zie E. VAN OUTEREN, “Hoe extreem is rechts in Europa?”, *NRC Handelsblad*, 21 mei 2016, <http://www.nrc.nl/>. In Nederland lijkt men de voorkeur te geven aan de term “populistisch radicaal-rechts”, althans om het gedachtegoed van de PVV te beschrijven.

⁷ <http://www.nieuwsarchief.be>. “Extreemlinks” is in 2015 respectievelijk 1 en 4 keer gebruikt bij nieuwsuitzendingen van VRT en VTM.

⁸ De zoekopdracht “extreemrechts” in 11 Vlaamse kranten levert voor het laatste jaar 540 resultaten op. Zie <http://www.gopress.be>.

⁹ <http://www.gopress.be>

¹⁰ “Pegida” kwam, naast zoals hoger vermeld 13 keer “extreemrechts”; nochtans ook 17 keer aan bod in nieuwsuitzendingen in 2015 (7 keer op VRT en 10 keer op VTM). Zie <http://www.nieuwsarchief.be>.

¹¹ Zie <https://pegidavlaanderen.wordpress.com/waarvoor-wij-staan>.

klager wordt bevestigd in zijn klacht. Bovendien kan, in het licht van het voorgaande, het niet als onredelijk worden beschouwd om 'Pegida Vlaanderen', gelet op haar vergaande standpunten, niet louter als "*rechts*", maar als "*extreemrechts*" te kwalificeren.

De opbouw van het volledige nieuwsitem 'Pegida Vlaanderen – Betoging tegen Islam en terreur' uit 'Het Journaal' kan daarenboven niet als eenzijdig worden beschouwd. Er wordt evenwichtig en onpartijdig over het onderwerp bericht, met aandacht voor verschillende standpunten. Na de inleiding van het VRT-journaalanker, het enige onderdeel van het gewraakte nieuwsitem waarin de uitdrukking "*extreemrechts*" wordt gebruikt, volgt duiding van een VRT-reporter. Vervolgens wordt zowel iemand van 'Pegida-Vlaanderen' als iemand van een 'Hart Boven Hard', een beweging met tegenovergestelde standpunten, aan het woord gelaten.

Op basis van deze elementen kan de keuze van VRT om 'Pegida Vlaanderen' tijdens de verslaggeving in haar journaal als een "*extreemrechtse*" beweging voor te stellen redelijk en objectief worden verantwoord. Uit het gebruik van dergelijke uitdrukking kan in deze dan ook geen gebrek aan onpartijdige nieuwspresentatie of een inbreuk op de verplichting van VRT om informatieprogramma's in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid te verzorgen, in de zin van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet, worden afgeleid.

19. Wat het tweede onderdeel van de klacht betreft aangaande het vermeend partijdig en het verhoudingsgewijs ongelijk gebruiken van de termen "*extreemrechts*" en "*extreemlinks*"; vergelijkt de klager met andere uitzendingen van VRT. De aanduiding van de bedoelde uitzendingen is echter te algemeen ("*recent[e] beelden [...] van een manifestatie van het ABVV*") of te onnauwkeurig ('Het Journaal' van 22 april 2016 bevat geen item over verzetsacties tegen grenscontroles) opdat er rekening mee zou kunnen worden gehouden bij de beoordeling van de voorliggende klacht. De Kamer kon bij afwezigheid van de klager op de hoorzitting geen verdere informatie dienaangaande verkrijgen.
20. De Kamer is in het licht van de hiervoor aangehaalde elementen van oordeel dat VRT bij de uitzending van 'Het Journaal' van 19u op 23 april 2016, en met name van het nieuwsitem gewijd aan de 'Pegida'-manifestatie in Antwerpen, geen inbreuk heeft begaan op de plicht tot niet-discriminatie en ideologische onpartijdigheid die in artikel 39 van het Mediadecreet wordt opgelegd.

De klacht is bijgevolg ongegrond.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van R.V. wat de uitzending van ‘Het Journaal’ op 23 april 2016 om 19u op ÉÉN betreft, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 juni 2016.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.