

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN  
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN R.V. t. NV MEDIALAAN

(dossier nr. 2016/231)

BESLISSING nr. 2016/035

23 mei 2016



**In de zaak van R.V. tegen NV MEDIALAAN,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,  
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,  
Mevr D. DE POOT,  
Dhr L. HELLIN,  
Mevr E. LIEVENS,  
Dhr R. OTTEN,  
Dhr B. STURTEWAGEN,  
Dhr H. VAN HUMBEECK, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 mei 2016,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**FEITEN EN PROCEDURE**

1. Per aangetekende brief van 8 april 2016 heeft R.V., een klacht ingediend bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) tegen NV MEDIALAAN (hierna: Medialaan), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde.

De klacht heeft betrekking op het 'VTMNieuws', zoals uitgezonden op 2 april 2016 om 13u op VTM, een omroepprogramma van Medialaan.

Volgens de klager zijn *"...de decretale voorschriften inzake onpartijdigheid [overtreden]"* bij de uitzending van het item: 'Hooligans provoceren – verboden manifestatie' tijdens het 'VTMNieuws', doordat hijzelf en een groep actievoerders *"[...] volkomen vooringenomen, in strijd met de werkelijkheid en partijdig werden] voorgesteld als 'hooligans' die uit zouden zijn geweest op een 'confrontatie met de politie'"*.

2. Medialaan heeft per aangetekende brief en per e-mail van 28 april 2016 gereageerd op de voornoemde klacht.

Medialaan beschouwt bepaalde informatie uit dit verweer aanvankelijk als strikt vertrouwelijk. Op vraag van de klager ziet Medialaan hiervan af, waarna de VRM per e-mail en aangetekend schrijven van 17 mei 2016 het integrale verweer van Medialaan aan R.V. heeft bezorgd.

3. R.V. en Medialaan zijn conform de voorgeschreven termijnen rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor een hoorzitting bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van de VRM.

Op de zitting van 23 mei 2016 zijn de partijen gehoord door de Kamer: de klager in eigen persoon; Medialaan wordt vertegenwoordigd door Katrien Lefever, bedrijfsjurist en Kris Hoflack, algemeen hoofdredacteur 'VTMNieuws'.

## TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 37 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

*“De vrijheid van meningsuiting is gewaarborgd voor omroepactiviteiten.*

*De omroepactiviteiten zijn vrij en kunnen, onder voorbehoud van wat hierna is bepaald voor omroepdiensten, aan geen enkele vormvereiste of voorafgaande controle worden onderworpen.”*

5. Artikel 39 van het Mediadecreet schrijft voor:

*“In de programma's wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.*

*De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.*

*Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst.”*

6. Artikel 218, § 3, eerste lid, van het Mediadecreet gaat als volgt:

*“§ 3. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van de toepassing van artikel 38, 39, 42, 44, 45, 72, 5°, artikel 176, 1°, en artikel 180, § 6.”*

7. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet schrijft voor:

*“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen*

*doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”*

8. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

*“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:*

*1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;*

*2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;*

*3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;*

*4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;*

*5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. [...]”*

#### **A. Argumenten van de klager**

9. R.V. verduidelijkt tijdens de hoorzitting dat hij tot de rechterkant van het politieke spectrum behoort en zijn klacht te situeren is in de algemene onvrede - sinds de asielcrisis en de terreuraanslagen van 22 maart 2016 in Brussel - over het functioneren van de audiovisuele media, die nieuws en informatie “*zeer naar links*” kaderen of ‘framen’.

In zijn klachtbrief voert de klager meer in het bijzonder aan dat er sinds de aanslagen woede en verontwaardiging leeft bij grote delen van de bevolking en het mogelijk moet zijn om aan deze gevoelens vreedzaam en democratisch uiting te geven op straat.

Daarom besloot hij, samen met de beweging ‘Vlaanderen Identitair’, toch

op straat te manifesteren op 2 april 2016 ondanks het *“ongrondwettelijk en ondemocratische verbod”* van de burgemeesters van Brussel en Molenbeek en van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De klager geeft aan dat noch hijzelf, noch de mensen waarvan hij woordvoerder was, uit waren op een confrontatie of geweld tegen de politie. Volgens R.V. heeft hij dit nadrukkelijk en herhaaldelijk aan de journalist van Medialaan verklaard.

R.V. zegt tot zijn verbazing te hebben moeten vaststellen dat deze actievoerders in het ‘VTMNieuws’ werden voorgesteld als *“een groep extreemrechtse hooligans”*. De journalist van Medialaan, die ter plaatse was in Molenbeek, ging volgens de klager nog verder door het volgende te melden: *“Ze waren er duidelijk op uit de politie uit te dagen [...]”, “[...] toch naar Molenbeek zouden komen, misschien wel om te knokken met de politie”, “[...] daar zouden ze misschien toch nog een confrontatie gehouden hebben met de politie, komen vechten [...]”* en *“[...] ze zoeken de confrontatie op [...]”*.

Volgens R.V. heeft Medialaan de manifestatie en de inhoud van zijn verklaringen op geen enkele manier onpartijdig benaderd, met name door hem voor te stellen als *“hooligan”* en was zij enkel geïnteresseerd in haar vooraf vastgelegde overtuiging.

Deze partijdige woordkeuze stuit de klager des te meer tegen de borst, omdat *“[...] moslimextremisten in de straten van Molenbeek, [...] die daadwerkelijk tot knokken overgingen, [...] door VTM op geen enkele manier [werden] voorgesteld als ‘hooligans’. Zij werden uitsluitend betiteld met het misleidende woord ‘jongeren’ ”*. De partijdigheid van Medialaan bij deze verslaggeving wordt hiermee volgens R.V. andermaal onderstreept.

## B. Argumenten van Medialaan

### *Ontvankelijkheid klacht*

#### 10. Recht van verdediging

Medialaan voert in de eerste plaats aan dat de klacht van R.V. niet toelaat te identificeren welke bepaling van het Mediadecreet er volgens hem geschonden zou zijn. Hierdoor moet zij noodgedwongen een ‘hypothetisch’ en anticipatief verweer voeren (met betrekking tot een vermeende schending van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet), hetgeen strijdig is met het recht van verdediging van Medialaan (zoals gewaarborgd door artikel 6 van het Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

(hierna: EVRM)) en met het verbod op zelfincriminatie.

#### 11. Onbevoegdheid VRM

Medialaan is er bovendien van overtuigd dat de VRM niet de juiste instantie is voor de behandeling van deze klacht, om meerdere redenen.

Volgens Medialaan mag artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet geïnterpreteerd als zou het een bevoegdheid verlenen aan de VRM om gevallen van individuele journalistieke verslaggeving te toetsen aan een (niet nader gespecificeerde) maatstaf van "*politieke en ideologische onpartijdigheid*" en om dergelijke verslaggeving desgevallend te sanctioneren met administratieve sancties. Zulke toetsing zou in strijd zijn met artikel 19 van de Grondwet en onverenigbaar met de persvrijheid, aldus Medialaan.

Bovendien meent Medialaan dat voormelde toetsing evenmin verenigbaar is met artikel 10 EVRM, aangezien het de mogelijkheid van journalisten, nieuwsdiensten en omroeporganisaties om politieke en maatschappelijke verslaggeving te doen over gevoelige thema's aanzienlijk zou beknotten en hen zou aanzetten tot zelfcensuur. De derde zin van artikel 10, § 1, EVRM, dat voorziet in de mogelijkheid om de media als sector te reguleren, kan door regulatoren niet worden misbruikt om de strikte bescherming van artikel 10 EVRM te omzeilen, aldus Medialaan.

Medialaan geeft aan dat de rechtsonderhorige wel een strafklacht kan indienen in het geval een persartikel een inbreuk maakt op de strafwet of een klacht kan indienen bij de Raad voor de Journalistiek, die werd opgericht om te waken over de journalistieke ethiek. Volgens Medialaan heeft de voorliggende klacht betrekking op de inhoudelijke integriteit van de verslaggeving en de beroepsethiek van de betrokken journalist, waarover de VRM niet kan oordelen. Derhalve had, volgens Medialaan, R.V. een klacht moeten indienen bij de Raad voor de Journalistiek.

#### *Ten gronde*

12. Medialaan is voorts de mening toegedaan dat er in voorliggend geval helemaal geen sprake is van enige vorm van partijdige berichtgeving. Volgens Medialaan heeft de journalist, op basis van de journalistieke beginselen van onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en deskundigheid, de manifestatie op een correcte, objectieve en onpartijdige manier weergegeven, rekening houdend met de feiten en de informatie verkregen uit verschillende bronnen.

Zij verduidelijkt dat 'Vlaanderen Identitair' op 30 maart 2016 aan de nieuwsdienst had laten weten geen rekening te zullen houden met het verbod om te betogen in het hele Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De journalist van Medialaan is de actievoerders gevolgd naar Molenbeek en

het Atomium en heeft hierover verslag uitgebracht in het 'VTMNieuws'.

Volgens Medialaan kan niet worden ontkend dat wanneer een actiegroep een manifestatie organiseert en hierdoor bewust een politieverbod negeert, de journalist hieruit kan afleiden dat zij wel degelijk de confrontatie opzochten. Bijkomende informatie wees in dezelfde richting (bv. voornemen om opnieuw naar Molenbeek te gaan, aanwezigheid gevechtsmaterieel, grimmige sfeer, anti-islam toon, spandoek: *"dit is ons land"*, aanwezigheid voetbalhooligans), waardoor zij dan ook van mening is dat het gebruik van termen zoals *"extreemrechtse hooligans"*, *"opzoeken confrontatie"* en *"knokken"* gerechtvaardigd was. Ook in andere media werden de actievoerders van deze manifestatie op dergelijke manier omschreven.

Medialaan wijst er op dat zij ook heeft bericht over de rellen in Molenbeek (in het 'VTMNieuws' van 2 april om 19u en 3 april 2016 om 13u). Daarbij werd inderdaad het woord *"jongeren"* gebruikt, maar is ook duidelijk aangegeven dat zij ruzie zochten met de politie en dat er rellen waren en arrestaties. R.V. en de groep actievoerders waar hij deel van uitmaakte, werden dus niet op een onjuiste of partijdige wijze weergegeven, noch in een bewust negatiever daglicht gesteld dan de jongeren die ruzie zochten met de politie, zoals hij in zijn klacht wil laten uitschijnen, aldus Medialaan. Zij is dan ook van oordeel dat er bij de berichtgeving na de aanslagen te Brussel is gestreefd naar een evenwicht, zodat de kijker zich een objectieve opinie kon vormen.

## C. Beoordeling

### *Ontvankelijkheid klacht*

#### 13. Recht van verdediging

Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de VRM ingediende klacht aan een aantal voorwaarden voldoen. Onder meer het onderwerp van de klacht moet worden aangegeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt (artikel 12, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van het Procedurebesluit).

Met betrekking tot deze voorwaarde, die reeds bestond voor klachten bij de Geschillenraad, de rechtsvoorganger van deze Kamer, heeft de Raad van State verduidelijkt *"[...] dat dit niet betekent dat de klacht [...] in geijkte bewoordingen moet worden geformuleerd of naar specifieke artikelen van de mediadecreten moet worden verwezen"*.<sup>1</sup>

R.V. heeft in zijn schriftelijke klacht uitdrukkelijk aangegeven klacht in te

<sup>1</sup> Zie RvS 15 juni 2006, nr. 160.106, p. 11.

dienen “[...] wegens overtreding van de decretale voorschriften inzake onpartijdigheid”. Ook verder in de klacht heeft de klager het over ‘partijdige voorstelling als “hooligans”’, ‘gebrek aan onpartijdige benadering’ en ‘vermeende partijdigheid van Medialaan bij de verslaggeving’. De klacht werd tijdens de hoorzitting bovendien nader toegelicht door R.V.

Medialaan kan dan ook bezwaarlijk opwerpen dat haar rechten van verdediging zijn geschonden in deze procedure en zij de betreffende bepaling uit het Mediadecreet waarop de klacht is gesteund niet kon identificeren. Uit de gebruikte bewoordingen van R.V. blijkt voldoende duidelijk dat de klacht betrekking heeft op artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet, zelfs al wordt in de klacht formeel van een inbreuk op deze bepaling geen melding gemaakt.

#### 14. Bevoegdheid VRM

De bevoegdheid van deze Kamer is vastgelegd in artikel 218, § 3, eerste lid, van het Mediadecreet. Daarin wordt bepaald dat de Kamer uitspraak doet over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van onder meer artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet, ten gevolge van een klacht die is ingediend door een belanghebbende, overeenkomstig artikel 220, § 2, van het Mediadecreet.

Anders dan Medialaan in haar verweer aanvoert, verlenen voormelde bepalingen van het Mediadecreet onmiskenbaar de bevoegdheid aan deze Kamer om uitspraak te doen naar aanleiding van individuele geschillen. Het behoort dan ook tot de bevoegdheid van de Kamer om afzonderlijke informatieprogramma’s of verslaggeving te toetsen aan artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet, zonder dat dit in strijd is met artikel 19 van de Grondwet of met artikel 10 EVRM<sup>2</sup>, dat directe werking heeft in de Belgische rechtsorde.<sup>3</sup>

De decreetgever heeft verduidelijkt dat onder meer artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet moet worden gelezen in het licht van het voorgaande artikel 37 van het Mediadecreet, waarin het basisbeginsel van de vrijheid van omroepactiviteiten wordt bevestigd en dat deze vrijheid enkel kan worden beperkt onder de voorwaarden van artikel 10, § 2, EVRM.<sup>4</sup> Artikel 39 van het Mediadecreet voldoet aan deze voorwaarden, die

---

<sup>2</sup> Artikel 10 EVRM bepaalt: “Vrijheid van meningsuiting

1. Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio- omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen.

2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.”

<sup>3</sup> Zie in dit verband Arbitragehof 29 november 2000, nr. 124/2000, p. 12.

<sup>4</sup> Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI.Parl. 2008-2009, nr. 2014/1, p. 29.

erin bestaan dat dergelijke inperkingen van de expressievrijheid moeten voorzien zijn bij wet of decreet, strikt noodzakelijk in een democratische samenleving en proportioneel met het wettig nagestreefde doel.<sup>5</sup>

Ook toezichthoudende instanties, zoals de VRM, dienen rekening te houden met deze voorwaarden en met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), dat bevoegd is om uitspraak te doen over vermeende schendingen van het EVRM en deze voorwaarden heeft verduidelijkt en verfijnd.<sup>6</sup> Zo worden beperkingen of sancties die een restrictie inhouden op de expressievrijheid van informatie die verband houdt met een onderwerp met een algemeen maatschappelijk belang of te situeren in een politieke context, op een bijzonder strenge wijze getoetst aan de noodzakelijkheidseis.<sup>7</sup>

Bij de omschrijving van de bevoegdheden van deze Kamer werd rekening gehouden met de strikte voorwaarden uit artikel 10 EVRM. Dit blijkt tevens uit het gegeven dat toezicht houden op 'de regels van journalistieke deontologie' uiteindelijk niet aan de VRM is toevertrouwd, in tegenstelling tot het toezicht op de naleving van de onpartijdigheidsverplichting. Eén van de redenen hiervoor is dat: *"Het nemen van enige vorm van sanctie door een overheidsorgaan exclusief op basis van zeer open bepalingen van journalistieke deontologie die zich nadrukkelijk buiten het recht situeren, [...] niet [kan] beschouwd worden als te voldoen aan de eis "voorzien bij wet" zoals bepaald in art. 10 EVRM (met de daaraan verbonden eisen ook van "voldoende precies geformuleerd")."*<sup>8</sup>

Het hoort bijgevolg niet tot de opdracht van de Kamer om te oordelen over de inhoudelijke integriteit van de betrokken verslaggeving en de beroepsethiek van de betrokken journalist. De Kamer kan echter wel beoordelen of het gewraakte nieuwsitem zoals uitgezonden door Mediaalaan *"in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid"* is verzorgd. De bevoegdheid van de Kamer kan op dit punt dus niet worden betwist.

Mediaalaan verwijst daarnaast in haar verweer ook naar de mogelijkheid uit het EVRM om omroeporganisaties te onderwerpen aan een systeem van vergunningen (derde zin van artikel 10, § 1, EVRM) en het verbod om deze mogelijkheid te misbruiken. Artikel 39 van het Mediadecreet (en het toezicht op de naleving ervan) steunt echter niet op deze bepaling.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dan ook dat de bij de VRM ingediende klacht van R.V. met betrekking tot het 'VTMNieuws' van 2 april 2016 om 13u

<sup>5</sup> Zie D. VOORHOOF en P. VALCKE in samenwerking met H. CANNIE, *Handboek Mediarecht (3de editie)*, Brussel, Larcier, 2011, p. 37.

<sup>6</sup> Zie onder meer VRM beslissing nr. 2013/002 van 5 februari 2013 en beslissing nr. 2014/035 van 25 juni 2014.

<sup>7</sup> Zie D. VOORHOOF en P. VALCKE in samenwerking met H. CANNIE, *Handboek Mediarecht (3de editie)*, Brussel, Larcier, 2011, p. 38.

<sup>8</sup> Ontwerp van decreet houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, *Parl.St.* VI.Parl. 2004-2005, nr. 464/1, p. 29.

ontvankelijk is, voor zover de klacht gesteund is op en zich beperkt tot een vermeende schending van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet.

*Ten gronde*

15. De Kamer dient overeenkomstig haar welomlijnde decretale opdracht te beoordelen of Mediaalaan bij de uitzending van het 'VTMNieuws', en meer bepaald van het gewraakte nieuwsitem 'Hooligans provoceren – verboden manifestatie', de bepalingen van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet heeft geschonden. Daarin is de verplichting opgenomen voor omroeporganisaties om informatieprogramma's, zoals het 'VTMNieuws', in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid te verzorgen.<sup>9</sup>

Zoals hoger vermeld moet de vrijheid van meningsuiting van de omroeporganisatie bij deze beoordeling als uitgangspunt gelden. Bij de toetsing van een uitzending aan de verplichting tot politieke en ideologische onpartijdigheid moet de Kamer zich derhalve beperken tot het nagaan of de gemaakte inhoudelijke keuzes op een redelijke en objectieve manier kunnen worden verantwoord, zonder zich evenwel in de plaats van de omroeporganisatie te stellen.<sup>10</sup> De Raad van State heeft in dit verband benadrukt dat een inbreuk op de onpartijdigheidsplicht niet vereist dat de omroeporganisatie partij heeft getrokken voor of tegen een bepaald persoon, maar dergelijke inbreuk ook kan worden vastgesteld als de keuzes niet objectief verantwoord zijn.<sup>11</sup>

16. Uit de beelden blijkt dat het nieuwsitem in kwestie tijdens het 'VTMNieuws' van 2 april 2016 om 13u na ongeveer 7min20sec aan bod komt en wordt aangekondigd onder de titel: 'Hooligans provoceren – verboden manifestatie'.

De verslaggeving over dit onderwerp duurt ongeveer 3 minuten. Het nieuwsanker leidt het item als volgt in: *“Ondanks een krachtig verbod heeft een groep van extreemrechtse hooligans vanmorgen toch actie gevoerd in Molenbeek. Ze waren met een dertigtal en waren er duidelijk op uit om de politie uit te dagen [...]”*. Ondertussen worden beelden getoond van de actievoerders, onder meer aan het Atomium. Ze dragen een spandoek met de opschriften *“Dit is ons land. On est chez nous nation. VLI. APF”*.

Vervolgens wordt er vanuit de studio rechtstreeks overgeschakeld naar een journalist die zich in Molenbeek bevindt. Hij wordt gevraagd naar de bedoeling van deze mensen: *“Ja toch provoceren [...] met slogans. Even binnen Brussel komen, hoewel ze heel goed wisten dat daar een verbod was. [...] We hoorden dat ze toch nog eens achteraf naar Molenbeek zouden komen. Misschien wel om te knokken met de politie [...] Daar*

<sup>9</sup> Zie voor de wetsgeschiedenis van deze bepaling: RvS 25 juni 2009, nr. 194.650, pp. 11-16.

<sup>10</sup> Zie onder meer VRM beslissing nr. 2013/012 van 8 juli 2013 en beslissing nr. 2014/052 van 16 december 2014.

<sup>11</sup> Zie RvS 25 juni 2009, nr. 194.650, pp. 24-25.

*zouden ze misschien toch een confrontatie gehouden hebben, komen vechten met de politie. Voorlopig is dat nog niet gebeurd. Ze noemen zichzelf trouwens een Vlaamse afsplitsing van die Génération Identitaire; dat is die hele grote Franse extreemrechtse beweging [...]. Die Vlaamse tak wilde toch even de politie komen plagen, zeg maar."*

Aansluitend verschijnt de klager, die wordt voorgesteld als 'woordvoerder Vlaamse Identiteit', zelf in beeld. Hij geeft meer uitleg over de actie, waarna de journalist nog enkele vragen stelt:

- (klager): *"Om een stevige middelvinger op te steken naar die dictatorialen in Brussel en Molenbeek gaan wij vandaag proberen om toch actie te voeren."*
- (journalist): *"U weet dat dat verboden is en toch zoekt u de confrontatie op?"*
- (klager): *"Wij zoeken geen confrontatie op. Wij gaan als burger."*
- (journalist): *"U weet dat u zal opgepakt worden?"*
- (klager): *"Wij gaan als burgers in een vrij land vreedzaam onze mening op straat uiten. Als dan blijkt dat net als vorige week daartegen de politie wordt ingezet..."*
- (journalist): *"U weet van het verbod af?"*
- (klager): *"...dan kan ik alleen maar vaststellen dat in dit land de jihadisten en de islamisten zich alles kunnen permitteren, een erehaag kunnen vormen voor de terrorist Abdeslam in Molenbeek, terwijl vreedzame burgers verhinderd worden hun mening te uiten"*
- (journalist): *"U weet op voorhand dat er een verbod is. Toch gaat u?"*
- (klager): *"Wij gaan als burgers onze grondwettelijke rechten en vrijheden rustig uitoefenen vandaag."*

Het onderwerp wordt afgesloten nadat de presentator in de studio op zijn beurt nog enkele vragen heeft gesteld aan de journalist.

17. De klacht van R.V. heeft met name betrekking op het gegeven dat hijzelf en de groep actievoerders in strijd met de werkelijkheid en partijdig zouden zijn voorgesteld als *"hooligans"* die wilden *"knokken met de politie"*.

Op basis van de beelden kan inderdaad worden vastgesteld dat R.V. en de andere actievoerders verschillende malen als *"(extreemrechtse) hooligans"* worden aangeduid die *"de confrontatie opzoeken met de politie"*; hetgeen door Medialaan niet wordt betwist.

In haar verweer heeft Medialaan uitgelegd hoe het nieuwsitem 'Hooligans provoceren – verboden manifestatie' tot stand is gekomen en waarom voor bepaalde scherpe termen (*"extreemrechts"* en *"hooligans"*) is gekozen en de actievoerders bepaalde intenties (*"opzoeken confrontatie"*) zijn toegeschreven.

Op basis van de aangevoerde elementen, met name: de vaststelling dat de actievoerders bewust een politieverbod negeren, het voornemen om mogelijk opnieuw naar Molenbeek af te zakken, de aanwezigheid van gevechtsmaterieel, de grimmige sfeer, de anti-islam toon, het dragen van het spandoek: *"dit is ons land"* en de aanwezigheid van voetbalhooligans, kunnen de door Medialaan gemaakte keuzes bij de verslaggeving in kwestie redelijk en objectief worden verantwoord.

Het kan niet als onredelijk of partijdig in de zin van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet worden beschouwd om bij een groep actievoerders de bedoeling tot provoceren of confrontatie met de politie te onderkennen of veronderstellen, op basis van het gegeven dat ze een manifestatieverbod bewust naast zich neerleggen. Te meer omdat de omroeporganisatie over bijkomende informatie bleek te beschikken, zoals het bij zich dragen van speciale gevechtshandschoenen door sommige actievoerders. Evenmin kan in voorliggend geval een gebrek aan onpartijdige nieuws-presentatie worden afgeleid uit het gebruik van de woorden *"extreemrechtse hooligans"*. Dergelijke woordkeuze houdt in deze, gezien de informatie waarover men beschikte, geen bewijs in van een inbreuk op de verplichting van Medialaan om informatieprogramma's in een geest van politieke of ideologische onpartijdigheid te verzorgen. Dat ook andere (audiovisuele) media op een gelijkaardige manier hebben bericht over de gebeurtenissen in kwestie, ondersteunt deze vaststelling.

De klager is als woordvoerder van de actievoerders bovendien uitgebreid aan het woord gelaten tijdens het bewuste nieuwsitem, waardoor de reportage niet eenzijdig, maar wel evenwichtig en onpartijdig is opgebouwd, met aandacht voor de verschillende standpunten. R.V. kreeg de kans om de bedoelingen bij de manifestatie kenbaar te maken. Hij heeft dan ook in het nieuwsitem tegengesproken dat ze uit zouden zijn op een confrontatie en verklaard dat ze enkel vreedzaam hun mening wilden uiten op straat. Overigens had de klager, wanneer hij van mening is dat dit niet volstond, tot een maand na de uitzending een beroep kunnen doen op het recht van antwoord zoals omschreven in artikel 104 e.v. van het Mediadecreet: *"[...] elke natuurlijke persoon of rechtspersoon van wie de rechtmatige belangen, namelijk aanzien en reputatie, zijn aangetast door een onjuiste bewering tijdens de uitzending van een programma [...] heeft] het recht om een verzoek tot kosteloze opname van een antwoord in te dienen".*<sup>12</sup>

Waar R.V. ten slotte aanvoert dat de vermeende partijdigheid van Medialaan bij de verslaggeving in kwestie wordt onderstreept door diegenen die de politie daadwerkelijk aanvallen enkel als *"jongeren"* aan te duiden, verwijst Medialaan naar uitzendingen van het 'VTMNieuws' op 2 april om 19u en 3 april 2016 om 13u. Daarin wordt inderdaad het woord *"jongeren"* gebruikt, maar wordt ook duidelijk de context geschetst en aangegeven dat deze zogenaamde jongeren de politie hadden aangevallen.

---

<sup>12</sup> Zie ook VRM beslissing nr. 2013/002 van 5 februari 2013, p. 6.

Deze verwijzingen zijn dus niet van aard om alsnog partijdigheid, in de zin van artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet, vast te stellen bij de hier voorliggende verslaggeving met betrekking tot R.V. en de groep actievoerders waar hij deel van uitmaakte.

18. De Kamer is dan ook van oordeel dat hiervoor aangehaalde elementen geen inbreuk aantonen op de verplichting in hoofde van Mediaalaan dat informatieprogramma's moeten worden verzorgd in een geest van politieke of ideologische onpartijdigheid. Hieruit volgt dat Mediaalaan artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet niet heeft geschonden bij de uitzending van het item 'Hooligans provoceren – verboden manifestatie' in het 'VTMNieuws' op 2 april 2016 om 13u.

De klacht is bijgevolg ongegrond.

#### **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

de klacht van R.V. ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 mei 2016.

M. VAN LOKEREN  
griffier

J. KAMOEN  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.