

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW TV KEMPEN EN MECHELEN

(dossier nr. 2015/212D)

BESLISSING nr. 2016/006

25 januari 2016

In de zaak van VRM tegen VZW TV Kempen en Mechelen,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 januari 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 10 oktober 2015 (17u tot 20u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma RTV van VZW TV Kempen en Mechelen.

2. Op 17 november 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.
3. Op 14 december 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, VZW TV Kempen en Mechelen (hierna: RTV), met maatschappelijke zetel Lossing 16 te 2260 Westerlo, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 21 december 2015 aan RTV meegedeeld.
5. RTV bezorgt per e-mail van 11 januari 2016 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
6. RTV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 25 januari 2016.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van RTV een programmatie in lusvorm omvatten waarbij meermaals dezelfde programma's wordt uitgezonden ('Week Plus', 'Living Plus' en 'Rondje Provincie'). Daarnaast worden ook programma-aankondigingen en reclamepots uitgezonden.

Omstreeks 17u57 wordt een korte toeristische reportage uitgezonden ter promotie van de Waddeneilanden (duurtijd 2min15sec). Voor en na de reportage zijn er sponsorboodschappen te zien voor 'Holland.com' en 'wadden.nl'. Het gaat, aldus de onderzoeksceel, om een zuiver promotionele spot om de kijker warm te maken voor deze toeristische bestemming en het betreft een duidelijke publi-reportage (die ook als zodanig wordt uitgezonden en aangekondigd door andere regionale televisieomroeporganisaties: ROB TV, Focus, WTV, TV Oost). In dit geval wordt dit niet als zodanig aangekondigd bij het begin (of aan het einde) van de publi-reportage.

8. Volgens de onderzoeksceel is er geen duidelijk herkenbare afbakening van reclame en redactionele inhoud, doordat de omroeporganisatie bij de uitzending van de publi-reportage in kwestie niet vermeldt dat het om een publi-reportage gaat. Aangezien publi-reportages een vorm van reclame zijn, geldt evenzeer dat er een duidelijke afscheiding tussen reclame en redactionele inhoud moet worden in acht genomen.
9. Bijgevolg begaat RTV, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 79, § 1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 79, § 1, van Mediadecreet luidt als volgt:

"Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

[...]"

11. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet bepaalt:

“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”

A. Argumenten van RTV

12. RTV geeft aan dat het ontbreken van de vermelding “*publi-reportage*” bij de toeristische reportage over de Waddeneilanden op een vergetelheid berust. Aangezien de reportage nog op het laatste moment is toegevoegd om het dagprogramma, dat tot 18u duurt, vol te maken, is de verantwoordelijke voor de ‘play-out’ vergeten om er een passende aankondiging bij te plaatsen.

RTV verklaart maatregelen te hebben genomen om dergelijke fouten in de toekomst te vermijden. Zij vraagt de VRM er rekening mee te houden dat de reportage in kwestie slechts één maal op die manier is uitgezonden en het bovendien om een eerste dergelijke fout gaat.

B. Beoordeling

13. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Reclame moet worden gescheiden van andere onderdelen van het programma met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen, opdat er bij de kijkers geen verwarring zou ontstaan tussen reclame en andere programmaonderdelen.

Deze bepaling met betrekking tot televisiereclame is ook van toepassing op publi-reportages, waaronder overeenkomstig artikel 81, § 5, tweede lid, van het Mediadecreet commerciële communicatie wordt begrepen die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.

14. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat RTV een publi-reportage voor de Waddeneilanden heeft uitgezonden. Deze publi-reportage is niet als zodanig aangekondigd, hetgeen door RTV niet wordt betwist. Wegens het ontbreken van enige aankondiging of vermelding dat het een publi-reportage betreft, is niet voldaan aan de verplichting dat publi-reportages

duidelijk herkenbaar moeten zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud, zoals voorgeschreven in artikel 79, § 1, van het Mediadecreet. In voorliggend geval wordt niet vermeden dat bij de kijkers verwarring kan ontstaan tussen publi-reportages en andere programmaonderdelen.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat RTV een inbreuk heeft begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

15. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat de inbreuk op een vergetelheid berust en RTV inmiddels maatregelen heeft genomen om dergelijke inbreuken in de toekomst te vermijden.

Een waarschuwing is in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW TV Kempen en Mechelen een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet VZW TV Kempen en Mechelen te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 januari 2016.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.