

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. VZW EUREGIO MEDIA

(dossier nr. 2015/193)

BESLISSING
nr. 2015/040

8 juni 2015

In de zaak van VRM tegen VZW Euregio Media,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

- Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
- Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
- Dhr R. LANNOO,
- Mevr P. VALCKE,
- Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 juni 2015,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

////////////////////////////////////

PROCEDURE

1. Op 5 mei 2015 legt de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de VRM) een onderzoeksrapport voor aangaande het uitzendgedrag van de lokale radio-omroeporganisatie VZW Euregio Media (hierna : Ping FM).
2. Op 11 mei 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen Ping FM een procedure op tegenspraak op te starten.
3. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 12 mei 2015 aan Ping FM meegedeeld.
4. Op 27 mei 2015 ontvangt de VRM de schriftelijke opmerkingen van Ping FM.
5. Op de zitting van 8 juni 2015 wordt Ping FM vertegenwoordigd door Jan Janssen.



DE FEITEN

6.1. Naar aanleiding van een bericht op de website van de krant ‘Het Belang van Limburg’, waarbij gemeld wordt dat de uitzendingen door Ping FM te Lanaken (106.0 MHz) zouden zijn gestaakt door een defect aan de zendmast, stelt de onderzoeksceel op 14 april 2015 ter plaatse een onderzoek in.

Tijdens het bezoek ter plaatse wordt vastgesteld dat de zendmast op de vergunde zendplaats gedeeltelijk is afgebroken. Er zijn geen uitzendingen meer waarneembaar op de frequentie 106.0 MHz en de antennes zijn niet meer aanwezig.

6.2. Bij mailbericht van 22 april 2015 laat Ping FM weten dat de zendmast op de vergunde site is omgevallen en dat daarom een verhuis wordt gepland naar een ander adres. Het verhuisdossier wordt zowel per mail als per aangetekend schrijven naar de VRM gestuurd.

6.3. De onderzoeksceel komt op 28 april 2015 ter plaatse op het opgegeven adres van de nieuw aangevraagde zendlocatie en stelt vast dat daar reeds een (mobiele) zendmast, een zendinstallatie en een parabool antenne aanwezig zijn.

De onderzoeksceel stelt verder vast dat op de zendmast één dipool gemonteerd staat, gericht op Maastricht (Nederland), bijgevolg weggericht van het vergunde zendgebied lokaliteit Lanaken en dat er reeds uitzendingen worden verzorgd op de frequentie 106.0 MHz.

Volgens de onderzoeksceel is deze wijze van uitzenden niet in overeenstemming met de toepassing van artikel 135 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).



TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 135 van het Mediadecreet luidt als volgt :

“De zendinstallaties van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties liggen in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en in het verzorgingsgebied van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisatie. De verplaatsing van de zendinstallaties is toegestaan, voor zover die inpasbaar is in het frequentieplan en nadat de aanpassing van de zendvergunning is goedgekeurd door de Vlaamse Regulator voor de Media.

De landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren”.

////////////////////////////////////

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

8. Ping FM erkent een overtreding te hebben begaan op artikel 135 van het Mediadecreet maar is van oordeel dat er sprake is van een lichte overtreding die verschoonbaar is.

Nadat de oorspronkelijke zendmast was afgebroken, zocht Ping FM zo snel mogelijk naar een oplossing voor haar luisteraars. Zonder nieuwe zendmast en tijdelijke antenne was het voor Ping FM onmogelijk om aan haar kerntaak te voldoen.

De oorspronkelijke zendmast was eigendom van en stond op de terreinen van een bedrijf dat om bedrijfseconomische redenen niet langer geïnteresseerd was in de centrale locatie van de oorspronkelijke zendmast op haar terrein. Het bedrijf weigerde daarom een nieuwe zendmast op de oorspronkelijke locatie te plaatsen en stelde een nabije site ter beschikking. Die locatie is 2,4 kilometer verwijderd van de vroegere locatie.

Op die locatie werd een nieuwe zendmast geplaatst. Gedurende de levertijd van de nieuw bestelde antenne, plaatste Ping FM een tijdelijke antenne om de uitzendingen te kunnen hervatten.

De VRM werd op de hoogte gebracht van de wijziging van locatie en gebruik van een voorlopige dipoolantenne. Ping FM diende eveneens een verzoek in tot verplaatsing van de zendmast.

Ping FM was verbaasd over het onderzoeksrapport van de VRM. Op geen enkel ogenblik werd Ping FM verzocht om de uitzendingen te schorsen of te staken tijdens de behandeling van de aanvraag tot wijziging van locatie.

Bij het uitvallen van het zendsignaal als gevolg van de storm, heeft Ping FM snel en pragmatisch gehandeld in het belang van haar luisteraars. Van enig ander opzet is geen sprake.

////////////////////////////////////

B. Beoordeling.

9.1. Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel op 14 en 28 april 2015 blijkt dat Ping FM niet meer uitzendt vanop de vergunde locatie, zonder vergunning de zendlocatie heeft verplaatst over een afstand van 2,4 kilometer en een niet vergunde antenneconfiguratie gebruikte door met één dipool gericht op Nederland uit te zenden. Daardoor heeft Ping FM gedurende een tijd niet volgens de zendvergunning uitgezonden.

Er wordt dan ook een inbreuk op artikel 135 van het Mediadecreet vastgesteld.

9.2. In tegenstelling tot Ping FM, die de vaststellingen erkent, beschouwt de VRM dit niet als lichte, verschoonbare inbreuk.

Indien uitzendingen om welke reden ook zouden moeten worden onderbroken, dan kunnen deze slechts hervat worden vanop de vergunde zendlocatie volgens de vergunde zendvoorwaarden of desgevallend na het verkrijgen van een gewijzigde zendvergunning. De tekst van artikel 135 van het Mediadecreet is hierover duidelijk en laat geen twijfel mogelijk : de verplaatsing van een zendinstallatie is pas toegelaten nadat de aanpassing van de zendvergunning is goedgekeurd door de VRM en een radio-omroeporganisatie houdt zich aan de bepalingen van de zendvergunning.

Door het verhuizen van de zendinstallatie zonder de aflevering van de zendvergunning af te wachten, miskent Ping FM alle verplichtingen die gepaard gaan met de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie en de toekenning van de daaraan gekoppelde zendmogelijkheden.

Door het onvergund verplaatsen van de zendlocatie worden immers ook alle overige vergunde karakteristieken zoals antennehoogte, stralingsdiagramma, kabellengte, uitzendvermogen, ... niet nageleefd.

Mocht al worden aanvaard dat Ping FM haar kerntaak wenste te vervullen en gehandeld heeft in het belang van haar luisteraars, dan nog verklaart dit niet waarom (tijdelijk) moet worden uitgezonden met een andere dan de vergunde antenneconfiguratie, met name met één dipool gericht op Nederland, weg van het vergunde zendgebied de lokaliteit Lanaken.

10. Bij het bepalen van de strafmaat wordt rekening gehouden met de ernst van de inbreuk. Door het niet respecteren van de zendvergunning, verstoort Ping FM ernstig de orde van het radiolandschap, zoals die gecreëerd werd door de Vlaamse Regering. Bovendien wordt het zich richten op een ander zendgebied dan het vergunde in het bijzonder als zeer ernstig beschouwd. Daarom is een administratieve geldboete van 2000 euro een gepaste sanctie in deze zaak.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW Euregio Media een inbreuk vast te stellen op artikel 135 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, eerste lid, 4°, van het Mediadecreet VZW Euregio Media hiervoor een administratieve geldboete van 2000 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2015.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.