

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV MEDIALAAN

(dossier nr. 2015/189A)

BESLISSING
nr. 2015/043

8 juni 2015

In de zaak van VRM tegen NV MEDIALAAN,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 juni 2015,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

////////////////////////////////////

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 10 maart 2015 (17u tot 23u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VTM van NV MEDIALAAN.

2. Op 8 april 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.

3. Op 27 april 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV MEDIALAAN (hierna: Medialaan), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 7 mei 2015 aan Medialaan meegedeeld.

5. Medialaan bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 22 mei 2015 aan de VRM.

6. Medialaan maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 8 juni 2015.

////////////////////////////////////

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat omstreeks 19u52 een aankondiging van het avondprogramma en zelfpromotie ('VTM – je beleeft het hier') wordt getoond, gevolgd door een korte vtm-flits waarna een sponsorvermelding van 'Pierrot Fashion' wordt getoond.

De sponsorvermelding 'Pierrot Fashion' duurt zes seconden. De visuele tekst 'Pierrot Fashion – women – men – Liedekerke' is leesbaar. Auditief wordt er louter een melodie afgespeeld.

De sponsorvermelding bevat geen sponsoridentificatie noch enig duidelijk identificerend element.

Bijgevolg is de onderzoeksceel van oordeel dat dit niet in overeenstemming is met de toepassing van artikel 91, 3°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: Mediadecreet).

////////////////////////////////////

TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 91, 3°, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“de kijkers en de luisteraars worden duidelijk gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Gesponsorde programma’s of teletekstpagina’s worden duidelijk als zodanig gekenmerkt door in het begin, tijdens en/of op het einde van het programma of het programmaonderdeel of teletekstpagina’s op passende wijze de naam en/of het logo en/of een ander symbool van de sponsor, zoals een verwijzing naar zijn product(en) of dienst(en) of een onderscheidingsteken daarvan, te vermelden.”

////////////////////////////////////

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9. Mediaaan wijt het ontbreken van een sponsorlogo op deze sponsorvermelding aan een interne communicatiefout, waarvoor de omroeporganisatie zich excuseert.

Mediaaan voegt eraan toe onmiddellijk de nodige aanpassingen te hebben doorgevoerd waardoor een sponsorlogo nu ook op deze sponsorvermeldingen verschijnt.

////////////////////////////////////

B. Beoordeling.

10.1. Uit het onderzoek blijkt dat de sponsoridentificatie bij de uitzending van de sponsorvermelding ‘Pierrot Fashion’ ontbreekt; Mediaaan erkent dit.

10.2. Uit het bovenstaande volgt dat Medialaan met de uitzending van deze sponsorvermelding op 10 maart 2015 artikel 91, 3°, van het Mediadecreet geschonden heeft.

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het feit dat Medialaan inmiddels maatregelen heeft genomen om dergelijke inbreuk in de toekomst te vermijden. Bovendien valt Medialaan met deze inbreuk niet in herhaling met vroegere soortgelijke inbreuken. Daarom is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV MEDIALAAN een inbreuk vast te stellen op artikel 91, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV MEDIALAAN te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2015.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.