



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW WEST-VLAAMSE TELEVISIE
OMROEP REGIO ZUID

(dossier nr. 2015/174D)

BESLISSING
nr. 2015/018

23 februari 2015

In de zaak van VRM tegen VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 februari 2015,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014, tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 31 oktober 2014 van 18u tot 21u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma WTV van VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid.

2. Op 6 januari 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 12 januari 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (hierna: WTV), met maatschappelijke zetel Kwadestraat 151B te 8800 Roeselare, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 16 januari 2015 aan WTV meegedeeld.

5. WTV bezorgt per brief van 2 februari 2015 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. WTV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 23 februari 2015.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van WTV een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden ('Nieuws', 'Het Weer', 'WTV Sportkalender', 'Jow-kalender', 'De beste moaten van WTV' en 'Alles Goed') samen met programma-aankondingen en reclameblokken.

Na de uitzending van de 'Jow-kalender' verschijnen geanimeerde pancartes met sponsorvermeldingen (*"Kleding nieuwsanchors Deleye Roeselare/Kuurne/Brugge; Kapper presentatoren Deswarte kappers; Optiek Jan Vererfven Waregem; Print Mona Visa Roeselare; Desk AVC Kortrijk"*).

In de linkerbovenhoek van de pancartes blijft doorlopend het woord *"SPONSOR"* in beeld. De pancartes verschijnen ongeveer vijf minuten na het einde van het journaal. Door de uitzendingen in lus worden de pancartes met de sponsors vijf maal uitgezonden tijdens de onderzochte periode van drie uur.

Volgens de onderzoeksceel blijkt uit deze visuele sponsorvermelding dat de bijdrage in kwestie volledig beantwoordt aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41° van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

Op de pancarte met de sponsors wordt duidelijk verwezen naar het journaal door de vermelding van de kledingsponsor van de 'nieuwsanchors'. De onderzoeksceel is van oordeel dat WTV hierdoor een inbreuk begaat op artikel 96 van het Mediadecreet dat bepaalt dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 41°, van het Mediadecreet bepaalt:

"In dit decreet wordt verstaan onder:

41° sponsoring: elke bijdrage van een publieke of particuliere onderneming, een overheid of een natuurlijke persoon die zich niet bezighoudt met het aanbieden van omroepdiensten of met de vervaardiging van audiovisuele of auditieve producties, aan de financiering van omroepdiensten of programma's met het doel zijn of haar naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven."

8.2. Artikel 96 van het Mediadecreet luidt als volgt:

"Journaals en politieke informatieprogramma's mogen niet worden gesponsord.

Hetzelfde geldt voor teletekstpagina's met nieuws en politieke informatie.

Verkeersmeldingen, weerberichten of -voorspellingen en beursberichten worden niet beschouwd als vormen van programma's als vermeld in het eerste lid, mits ze duidelijk gescheiden zijn van het nieuwsprogramma."

A. Argumenten van WTV

9. WTV beaamt dat tijdens de onderzochte periode in de zogenaamde eindaftiteling van een volledige lus, telkens door middel van een billboard de sponsors worden vermeld die medewerking verlenen aan programma's of diensten leveren aan de omroeporganisatie.

In de loop van september 2014 werd voor WTV een nieuwe 'zenderlook' ontworpen en geïmplementeerd. Bij de vaststellingen van de onderzoeksceel is per vergissing de tekstvermelding van een oude pancarte/billboard voor de sponsorvermelding gebruikt, aldus WTV, met de foutieve verwijzing naar de 'nieuwsanchors'. De inbreuk was dus niet intentioneel, maar het gevolg van een onoplettendheid. WTV vraagt hiermee rekening te houden bij het bepalen van een eventuele sanctie.

WTV geeft aan dat de instructie is gegeven om deze sponsorvermeldingen te wijzigen, zonder verwijzing naar het journaal of nieuwslezers, opdat ze conform de regelgeving zouden zijn.

Volgens WTV kan haar hoofdredacteur bovendien bevestigen dat de sponsors nooit enige impact hebben op de vorm of de inhoud van een journaal. Behoudens de in bruikleen ter beschikking gestelde kledij staat er geen bijzondere inkomst voor WTV tegenover deze sponsorvermelding.

B. Beoordeling.

10.1. Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel blijkt dat tijdens de onderzochte periode door WTV pancartes zijn uitgezonden met vermelding van handelszaken die hebben ingestaan voor onder meer de kleding en haartooi van de presentatoren.

Het leveren van faciliteiten of diensten, zoals bijvoorbeeld kleding en haartooi, moet worden beschouwd als een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven en beantwoordt dus aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41^o, van het Mediadecreet (zie onder meer beslissingen nr. 2012/010 van 14 mei 2012, nr. 2011/032 van 28 november 2011 en nr. 2007/047 dd. 19 oktober 2007).

10.2. Artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord.

Op de pancarte met sponsors wordt duidelijk verwezen naar het journaal door de vermelding van de kledingsponsor van de 'nieuwsanchors'. Hieruit volgt dat WTV een inbreuk heeft begaan op artikel 96 van het Mediadecreet. In haar verweer betwist WTV dit niet.

De door WTV voorgestelde werkwijze om deze sponsorvermeldingen aan te passen, zonder verwijzing naar het journaal of nieuwslezer, verhelpt overigens niet aan de vastgestelde inbreuk. Een gesponsord journaal niet als zodanig kenmerken, vormt onverminderd een inbreuk op de bepaling dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord (artikel 96 van het Mediadecreet). Bovendien schrijft het Mediadecreet voor dat gesponsorde omroepdiensten en programma's duidelijk als zodanig moeten worden gekenmerkt (artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet).

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat de schending van het verbod om journaals te sponsoren een ernstige inbreuk betreft. WTV heeft bij beslissing nr. 2012/018 van 25 juni 2012 voor een gelijkaardige inbreuk reeds een waarschuwing gekregen.

Een administratieve geldboete van 1500 euro is in dit geval dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid een inbreuk vast te stellen op artikel 96 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid een administratieve geldboete van 1500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 februari 2015.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.