



KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

**ZAAK AMBASSADE SRI LANKA t.
NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE**

(dossier nr. 2012/065)

BESLISSING
nr. 2013/002

5 februari 2013

In de zaak van de Ambassade van Sri Lanka tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Mevr D. DE POOT,
Dhr L. HELLIN,
Dhr R. OTTEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Dhr T. VAN POPPEL
Dhr D. VOORHOOF, *leden*

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 5 februari 2013,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 31 augustus 2012 dient de Ambassade van de Democratische Socialistische Republiek van Sri Lanka voor België, Luxemburg en de Europese Unie (hierna: Ambassade van Sri Lanka), gevestigd Jules Lejeunestraat 27 te 1050 Brussel, klacht in bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op een reportage over het einde van de burgeroorlog in Sri Lanka, die werd uitgezonden in het programma 'Terzake' op 29 augustus 2012 in het omroepprogramma Canvas.

De Ambassade van Sri Lanka voert aan dat de reportage is gebaseerd op de documentaire "Sri Lanka's Killing Fields" die handelt over het eindoffensief in de oorlog tussen de Sri Lankaanse overheid en de Tamil Tijgers (Liberation Tigers of Tamil Eelam - LTTE). De oorspronkelijke documentaire werd door de Britse omroeporganisatie Channel 4 uitgezonden op 14 juni 2011. Volgens de Ambassade van Sri Lanka is deze documentaire hoofdzakelijk gebaseerd op ongeverifieerde en niet-bevestigde videobeelden. De Sri Lankaanse regering en de strijdkrachten worden erin in diskrediet gebracht, zonder dat ze werden gecontacteerd door Channel 4, en nu ook niet door VRT, om hun standpunt te geven. VRT is volgens de Ambassade van Sri Lanka zelf nog een stap verder gegaan door uit de oorspronkelijke documentaire de marginaal negatieve

toeschrijvingen aan LTTE te verwijderen, terwijl LTTE daarenboven door de Europese Unie als een terroristische groepering wordt beschouwd¹. Volgens de Ambassade van Sri Lanka is er een duidelijke discriminatie tussen de mening van de democratisch verkozen regering en die van een terroristische groepering en werd het programma niet verzorgd in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid, zoals voorgeschreven in artikel 39 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

Volgens de Ambassade van Sri Lanka heeft de reportage door zijn misleidend en subjectief karakter het potentieel om aan te zetten tot haat tussen de verschillende gemeenschappen in Sri Lanka, inclusief toekomstige generaties wonend in het buitenland en in Sri Lanka. De reportage heeft daardoor ook een ongunstig effect op het lopende verzoeningsproces. Hierdoor wordt artikel 38 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie geschonden.

2. VRT heeft met een aangetekende brief van 2 oktober 2012 gereageerd op de voornoemde klacht.

3. De Ambassade van Sri Lanka en VRT zijn rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 29 oktober 2012.

De partijen zijn op 29 oktober 2012 gehoord door de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM: de Ambassade van Sri Lanka vertegenwoordigd door P.M. A. en bijgestaan door S. J., M. D. D., O. D. S. en M. S. De vertegenwoordiging van de Ambassade van Sri Lanka wordt vergezeld door T. G., beëdigd vertaler Nederlands en Engels.

VRT wordt vertegenwoordigd door M. J. en W. W.

De Ambassade van Sri Lanka krijgt op de hoorzitting de toelating om nog bijkomende stukken neer te leggen. Om VRT de kans te geven hierop te reageren, wordt een kalender vastgelegd met termijnen waarbinnen beide partijen schriftelijk kunnen antwoorden.

4. De Ambassade van Sri Lanka bezorgt op 12 november 2012 bijkomende stukken aan de VRM en VRT.

5. VRT heeft per brief van 14 december 2012 geantwoord op deze nieuwe stukken van de Ambassade van Sri Lanka.

6. De Ambassade van Sri Lanka reageert hierop nogmaals per brief van 14 januari 2013.

¹ Zie Uitvoeringsverordening nr. 542/2012 van de Raad van 25 juni 2012, *Pb.L.* 26 juni 2012, afl. 165, 12.

7. Ten slotte heeft VRT per brief van 29 januari 2013 een laatste keer gereageerd.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 38 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“Omroepactiviteiten mogen niet aansporen tot haat en geweld”.

8.2. Artikel 39 het Mediadecreet bepaalt:

“In de programma's wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.

Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst”.

8.3. Artikel 42 van het Mediadecreet schrijft voor:

“Lineaire televisieomroeporganisaties mogen geen programma's uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, met name programma's waarin pornografische scènes of beelden van nodeloos geweld voorkomen.

Deze bepaling geldt ook voor andere programma's die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen wordt gewaarborgd dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.

[...]”.

Beoordeling

9. Over discriminatie en onpartijdigheid

9.1. De Ambassade van Sri Lanka heeft in haar klacht van 31 augustus 2012 aangegeven en later verduidelijkt op de hoorzitting en in bijkomende stukken, dat VRT met de reportage over Sri Lanka in 'Terzake' *“duidelijk [heeft gediscrimineerd] tussen de mening van een Democratisch verkozen*

Regering in het voordeel van een groep meedogenloze terroristen die in België verboden is”.

VRT heeft, aldus de Ambassade van Sri Lanka, de oorspronkelijke documentaire van Channel 4 ingekort, waardoor ook de weinige negatieve toeschrijvingen aan het adres van LTTE zijn verwijderd. De Ambassade van Sri Lanka heeft een vergelijkende tabel voorgelegd tussen beide reportages om aan te tonen welke stukken VRT heeft weggelaten.

VRT heeft aldus volgens de Ambassade van Sri Lanka met de reportage een erg eenzijdig verhaal gebracht en daarmee artikel 6, § 2, derde lid, van het Mediadecreet geschonden dat stelt dat VRT via programma's bijdraagt “[...] tot een onafhankelijke, objectieve en pluralistische opinievorming in Vlaanderen” en artikel 29 van het Mediadecreet dat bepaalt dat programma's van de VRT-nieuwsdienst aan de normen inzake journalistieke deontologie dienen te beantwoorden.

Daarenboven moet de bewerkte uitzending van VRT volgens de Ambassade van Sri Lanka als een nieuwe productie gelden die op zichzelf moet worden beoordeeld, ongeacht de beslissingen van buitenlandse mediaregulators over de oorspronkelijke documentaire van Channel 4.

9.2. VRT verklaart dat de voorliggende reportage inderdaad een bewerking is van een spraakmakende documentaire van Channel 4. De bewering dat het daarin gebruikte beeldmateriaal niet geverifieerd zou zijn, klopt volgens VRT niet. Zij verwijst onder meer naar een VN-rapport dat de authenticiteit van de beelden bevestigt en naar beslissingen van Ofcom² en ACMA³ die klachten over de oorspronkelijke documentaire hebben afgewezen.

Ook ontkent VRT dat er bij haarzelf (of bij Channel 4) sprake is van een kwaadaardig motief om de Sri Lankaanse autoriteiten in diskrediet te brengen. Volgens VRT had haar reportage als doel *“de wandaden van de Sri Lankaanse overheid in het eindoffensief van de burgeroorlog en de lakse houding van de VN daarin aan te kaarten”*.

VRT heeft de oorspronkelijke reportage van Channel 4 ingekort van 45 minuten naar 20 minuten om ze te kunnen uitzenden binnen het format van ‘Terzake’. Deze bewerking heeft niettemin de focus van de oorspronkelijke reportage bewaard, die voornamelijk lag op het eindoffensief van de Sri Lankaanse overheid. Dat er in de bewerking niet werd verwezen naar de wreedheden gepleegd door LTTE doet daaraan geen afbreuk, aldus VRT.

De reportage belicht de eindfase van de burgeroorlog inderdaad vanuit het perspectief van LTTE, maar dit wordt volgens VRT, noch door het Mediadecreet, noch door de regels van de journalistieke deontologie verboden, zolang de kijkers daar duidelijk op worden gewezen. De reportage werd in ‘Terzake’ als volgt ingeleid: *“De reportage die volgt is gemaakt door Tamil verslaggevers, het verhaal van de laatste uren en dagen van de Tamils”*.

9.3.1. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM stelt in de eerste plaats vast - zoals beide partijen aangeven -

² Ofcom 24 oktober 2011, *Ofcom Broadcast Bulletin*, Issue 192, p. 45, <http://stakeholders.ofcom.org.uk/binaries/enforcement/broadcast-bulletins/obb192/obb192.pdf>.

³ ACMA (Australian Communications and Media Authority), Investigation Report No. 2644, 5 januari 2012 en Investigation Report No. 2781, 9 juli 2012, www.acma.gov.au.

dat de voorliggende reportage van VRT een sterk ingekorte versie is van de documentaire “Sri Lanka’s Killing Fields” van Channel 4 die oorspronkelijk is uitgezonden in het Verenigd Koninkrijk op 14 juni 2011. Dit betekent enerzijds dat beslissingen van buitenlandse mediaregulatoren over de Channel 4-documentaire niet doorslaggevend zijn bij de beoordeling van de voorliggende klacht betreffende de door VRT uitgezonden en fel ingekorte versie van de Channel 4-reportage. Anderzijds kan de vergelijking tussen de beide uitgezonden reportages relevant zijn in de beoordeling van voorliggende zaak, temeer omdat de door VRT uitgezonden ingekorte versie integraal gebaseerd is op de Channel 4-reportage.

9.3.2. Waar de Ambassade van Sri Lanka de authenticiteit van de videobeelden die in de reportage worden gebruikt betwist, neemt de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen akte van de argumentatie van VRT dat de discussie over de geloofwaardigheid van het beeldmateriaal al is gevoerd, verwijzend naar een VN-rapport en de eerder vermelde beslissingen van Ofcom en ACMA. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is van oordeel dat VRT er bij de beslissing tot uitzending van de bewerkte Channel 4-documentaire redelijkerwijze kon van uitgaan dat Channel 4 de beelden voldoende had geverifieerd. Bovendien werd van de herkomst van het beeldmateriaal bij de aanvang van de uitzending nadrukkelijk melding gemaakt.

9.3.3. De Ambassade van Sri Lanka roept in haar klacht voorts de schending van artikel 39, eerste lid, van het Mediadecreet in. Deze bepaling stelt dat elke vorm van discriminatie tussen ideologische en filosofische strekkingen moet worden geweerd in de programma’s. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stelt echter vast dat in het kwestieuze programma geen ideologische of filosofische strekkingen aan bod komen, zodat voornoemd artikel 39, eerste lid, van het Mediadecreet in deze niet van toepassing is.

9.3.4. Wat artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet betreft, waarvan de Ambassade van Sri Lanka eveneens de schending inroept, dient de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen na te gaan of de voorliggende reportage in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid is verzorgd.

Bij de beoordeling hiervan stelt de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen als eerste element vast dat de reportage - zoals VRT aangeeft - een aanklacht vormt die enerzijds de wandaden van een overheidsleger tegenover de burgerbevolking en anderzijds de houding van de VN en de internationale gemeenschap wil aankaarten. De uitgezonden reportage heeft dus niet de bedoeling gehad om een analyse te maken van de hele burgeroorlog, noch van de lange reeks beweerde schendingen van mensenrechten door de beide partijen tijdens het conflict. Dergelijke verslaggeving en programma’s die wandaden van bepaalde partijen tijdens een oorlogssituatie of gewapend conflict onthullen en de houding van de rest van de wereld daarbij aanklagen, zijn een belangrijke

bron van informatie voor de samenleving en kunnen een groot maatschappelijk belang hebben. Zij kunnen er ook toe bijdragen dat internationale organisaties, zoals de VN, naderhand een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren om de werkelijke toedracht inzake de mensenrechtenschendingen te openbaren en de mogelijke verantwoordelijken aan te wijzen, desgevallend om degenen die verdacht worden van het plegen van oorlogsmisdrijven en misdaden tegen de mensheid voor het Internationaal Strafhof te brengen.

De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is van oordeel dat niet redelijkerwijs kan worden geëist dat bij de heruitzending van journalistieke reportages, zoals in voorliggend geval, de aangeklaagde instantie of overheid dient te worden gecontacteerd of voor de uitzending om een repliek moet worden gevraagd, tegelijk ermee rekening houdend dat het om oorlogsverslaggeving gaat. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen wijst er overigens op dat de Ambassade van Sri Lanka tot een maand na de uitzending een beroep had kunnen doen op het recht van antwoord zoals omschreven in artikel 104 e.v. van het Mediadecreet: “[...] elke natuurlijke persoon of rechtspersoon van wie de rechtmatige belangen, namelijk aanzien en reputatie, zijn aangetast door een onjuiste bewering tijdens de uitzending van een programma [...] heeft] het recht om een verzoek tot kosteloze opname van een antwoord in te dienen”. Rechtspraak bevestigt dat een buitenlandse Staat een rechtspersoon van publiek recht is en zich kan beroepen op het voordeel van het recht van antwoord⁴. Daar waar de Ambassade van Sri Lanka vraagt dat VRT de door haar voorgelegde reportage “Lies Agreed Upon” met het standpunt van de Sri Lankaanse overheid zou uitzenden, stelt de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen vast dat daartoe geen rechtsgrond bestaat en de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen VRT daartoe niet kan verplichten.

Voorts stelt de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen vast dat de reportage bij de inleiding wordt gekaderd door de presentatrice van ‘Terzake’. Aan de kijkers wordt meegedeeld dat de documentaire die volgt het verhaal vertelt van het eindoffensief in de burgeroorlog in Sri Lanka vanuit het standpunt van de Tamils, gemaakt door Tamil verslaggevers. De kijker wordt met andere woorden niet misleid over de aard en de bron van de getoonde beelden.

De uitgezonden reportage is een bewerking van een aangekochte reportage. VRT verklaart dat deze bewerking louter als doel had de oorspronkelijke reportage van 45 minuten in te korten tot een reportage van 20 minuten, om ze te kunnen uitzenden binnen het format van ‘Terzake’. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stelt vast dat VRT er voor gekozen heeft om verschillende passages weg te knippen die erg bezwarend zijn voor de Tamil Tijgers. Bv. “De Tijgers zelf waren een brutaal leger dat vaak kindsoldaten inlijfde en baanbrekers waren in het gebruik van zelfmoordaanslagen”; “Maar ook de Tijgers toonden weinig

⁴ Zie Brussel (2e k.) 28 maart 2001, AM 2001, afl. 3, 404, noot en JLMB 2001, 862, noot F. JONGEN.

respect voor de burgers, in toenemende mate bereid om hen te gebruiken als menselijke schilden in deze strijd tot het einde" en *"Op 9 februari doodde een vrouwelijk Tamil-zelfmoordterroriste een groot aantal soldaten en Tamilburgers in het regeringscentrum voor ontheemden en ook in de No Fire Zone. Ze tartten de wetten van de oorlog"*⁵. Voornamelijk de aantijging dat LTTE ook wandaden heeft gepleegd tegenover burgers door ze als menselijke schilden te gebruiken, acht de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen belangrijke informatie gezien de aard van de reportage.

Overeenkomstig artikel 7 van het Mediadecreet stelt VRT autonoom haar programma-aanbod en uitzendschema vast. De openbare omroeporganisatie beschikt daarbij over de journalistieke vrijheid en onafhankelijkheid om zelf journalistieke keuzes te maken met betrekking tot de programma's die ze uitzendt. Deze vrijheid is echter niet onbegrensd. Artikel 6 van het Mediadecreet bepaalt onder meer dat VRT in al haar programma's moet streven naar een zo groot mogelijke kwaliteit en professionaliteit. Programma's van de nieuwsdienst dienen te beantwoorden aan de normen inzake journalistieke deontologie en waarborgen de gangbare redactionele onafhankelijkheid, zoals bepaald in artikel 29, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet.

In voorliggend geval stelt de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen vast dat in een controversiële en spraakmakende documentaire is geknipt en de duur van 45 minuten naar 20 minuten is gereduceerd. Daarbij zijn negatieve toeschrijvingen aan het adres van één partij uit de reportage verdwenen. Door belangrijke informatie niet te vermelden (meer bepaald dat LTTE burgers als menselijke schilden heeft gebruikt), kan een zeker onevenwicht worden gecreëerd.

De bevoegdheid van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is op dit vlak evenwel beperkt tot het controleren of de informatieve programma's in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid worden verzorgd, overeenkomstig artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet. Het specifiek richten van de aandacht op schendingen van de mensenrechten door het Sri Lankaanse regeringsleger in de burgeroorlog met LTTE en op de rol en de verantwoordelijkheid van de VN is niet gelijk te stellen met politieke of ideologische partijdigheid vanwege VRT.

De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is, gelet op haar bevoegdheid, van oordeel dat bovenstaande elementen, gezien de aard, context en omkadering van de reportage, geen bewijs inhouden van een inbreuk op de verplichting in hoofde van VRT dat informatieprogramma's worden verzorgd in een geest van politieke of

⁵ Vertaling van de Channel 4 reportage: *"The Tigers themselves were a brutal army often conscripting child soldiers and pioneering the use of suicide bombing"; "But the Tigers too showed little respect for civilians increasingly prepared to use them as pawns of human shields in the battle to the end" en "On 9th of February a female Tiger suicide bomber killed a large number of soldiers and Tamil civilians in this government centre for the displaced and in the No Fire Zone too. They defied the laws of war"*.

ideologische onpartijdigheid. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen is dan ook van oordeel dat VRT artikel 39, tweede lid, van het Mediadecreet niet heeft geschonden.

10. Over aansporen tot haat en geweld

10.1. De Ambassade van Sri Lanka voert aan dat de eenzijdige boodschap van de reportage in 'Terzake' ook kan leiden tot haatgevoelens. Een aantal Tamils zijn Sri Lanka ontvlucht met traumatische herinneringen aan het conflict en wonen in Europa en België. Volgens de Ambassade van Sri Lanka verdeelt de reportage de mensen, meer bepaald de Tamils en de Singalese bevolking, terwijl er nood is aan verzoening. Dit potentiële gevaar is nog zorgwekkender voor Sri Lankaanse kinderen die in België geboren zijn.

10.2. Volgens VRT toont de Ambassade van Sri Lanka op geen enkele manier aan hoe VRT zou hebben aangezet tot haat en geweld. Hiervoor moet worden aangetoond dat VRT met het uitzenden van de reportage de uitdrukkelijke bedoeling zou hebben gehad om derden ertoe te brengen daden van haat en geweld te stellen. De reportage roept juist op om dergelijke misdaden niet ongestraft te laten en is bedoeld als een aanklacht tegen de houding die de VN in dit conflict heeft aangenomen.

10.3. Artikel 38 van het Mediadecreet bepaalt dat omroepactiviteiten niet mogen aansporen tot haat en geweld. Rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof bevestigt dat in dergelijke gevallen de bescherming van de vrijheid van meningsuiting kan worden ingeperkt, maar dat elke vorm van overheidsinmenging tegelijk ook moet beantwoorden aan de voorwaarden van artikel 10 EVRM.⁶ Hierbij zijn verschillende parameters vastgelegd die bepalen of er sprake is van aansporen of aanzetten tot haat en geweld. Zo moet aanzetten tot haat onder meer verder gaan dan louter kritiek geven. Belangrijk is ook of er al dan niet een voornemen, wil of intentie is om aan te sporen tot haat of geweld. Een andere factor waarmee rekening wordt gehouden is of er een zeker risico is of er een redelijke waarschijnlijkheid bestaat dat de gewraakte uitingen tot geweld leiden. Andere elementen waarmee rekening kan worden gehouden zijn: de context, de positie of status van degene die de boodschap uitdraagt, de aard van de boodschap en de wijze waarop de boodschap is gecommuniceerd.

De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stelt vast dat de gewraakte reportage tot doel had de aandacht te richten op schendingen van de mensenrechten naar aanleiding van het militair eindoffensief door het Sri Lankaanse leger in de burgeroorlog met LTTE en op de rol en de verantwoordelijkheid van de VN.

⁶ Zie Europees Hof voor de Rechten van de Mens juni 2012, factsheet – hate speech, <http://www.echr.coe.int>; Zie ook Grondwettelijk Hof 11 maart 2009, nr. 40/2009, <http://www.const-court.be/>

De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen acht het niet bewezen dat in voorliggend geval VRT de intentie of het opzet heeft gehad om bepaalde bevolkingsgroepen tegen elkaar op te zetten of met het uitzenden van de gewraakte reportage de bedoeling zou hebben gehad om derden ertoe aan te sporen daden van haat en geweld te plegen. Om die reden is de Kamer van oordeel dat artikel 38 van het Mediadecreet niet is geschonden.

Voor wat het door de Ambassade van Sri Lanka geformuleerde bezwaar betreft dat de betreffende reportage "*terrorisme propageerde*" ten voordele van een verboden, terroristische organisatie (LTTE), is de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van oordeel dat het interviewen van personen die mogelijks behoren tot een terroristische organisatie of het voor journalistieke doeleinden gebruiken van informatie of van beeldmateriaal dat door leden van een dergelijke organisatie is beschikbaar gesteld niet gelijk te stellen is met propaganda voor of steun aan deze organisatie, met het oog op het aansporen tot daden van geweld of haat. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stelt vast dat artikel 38 van het Mediadecreet hierdoor niet is geschonden.

De Kamer bevestigt dat de betreffende reportage evenmin getuigt van partijdigheid ten gunste van enige politieke of ideologische strekking, noch van discriminatie van enige ideologische of filosofische strekking. Het feit dat in de reportage beeldmateriaal van LTTE is gebruikt dat journalistiek is verwerkt in het kader van het bovenvermelde doel van de reportage, levert daarom evenmin een inbreuk op van artikel 39, eerste en tweede lid, van het Mediadecreet.

11. Over de bescherming van minderjarigen

11.1. In haar schrijven van 14 januari 2013 roept de Ambassade van Sri Lanka voor het eerst in de procedure in het niet gepast te vinden dat dergelijke reportage met schokkende beelden om 20u wordt uitgezonden. Volgens de Ambassade van Sri Lanka kan niet worden gewaarborgd dat geen kinderen deze "*expliciete beelden over geweld en dood*" hebben gezien.

11.2. Volgens VRT roept de Ambassade van Sri Lanka hiermee een volstrekt nieuwe rechtsgrond in. Aangezien de termijn om klacht in te dienen was verstreken op 14 januari 2013, is de klacht wat deze rechtsgrond betreft onontvankelijk.

11.3. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet stelt dat de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen uitspraak doet "*[...] naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang*". Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni

2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media verduidelijkt dat een ingediende klacht om ontvankelijk te zijn onder meer het onderwerp moet aangeven met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt.

Aangezien de Ambassade van Sri Lanka pas in haar brief van 14 januari 2013 deze nieuwe rechtsgrond heeft ingeroepen, is de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van oordeel dat de klacht op dit punt niet ontvankelijk is.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

verklaart de klacht van de Ambassade van de Democratische Socialistische Republiek van Sri Lanka voor België, Luxemburg en de Europese Unie,

- wat een mogelijke schending van artikel 38 en 39 van het Mediadecreet betreft, ontvankelijk doch ongegrond;
- wat een mogelijke schending van artikel 42 van het Mediadecreet betreft, onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 5 februari 2013.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
