



**ALGEMENE KAMER**

**ZAAK VAN VRM**

**t. VZW REGIONALE OMROEP BRABANT**

(dossier nr. 2012/058)

BESLISSING  
nr. 2012/017

25 juni 2012



**In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Omroep Brabant,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 25 juni 2012,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 13 maart 2012 van 18 uur tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma ROB TV van VZW Regionale Omroep Brabant.

2. Op 15 mei 2012 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 21 mei 2012 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen VZW Regionale Omroep Brabant (hierna: ROB), met maatschappelijke zetel Vaartdijk 3 bus 401 te 3018 Wijgmaal, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 24 mei 2012 aan ROB meegedeeld.

5. ROB bezorgt op 7 juni 2012 de schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. Op de zitting van 25 juni 2012 wordt ROB vertegenwoordigd door W. A..

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode aan het einde van het journaal een pancarte verschijnt met volgende visuele sponsorvermelding : 'Kleding Elke Van der Velde : Hugo Boss Womanstore Leuven'.

Volgens de onderzoeksceel blijkt uit deze visuele sponsorvermelding de feitelijke sponsoring van het journaal door de kledingsponsor van de nieuwslezeres Elke Van der Velde.

Volgens de onderzoeksceel stemt het vermelden van de kledingsponsor van de nieuwslezeres niet overeen met de toepassing van artikel 96 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

## TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt :

*“Journaals en politieke informatieprogramma's mogen niet worden gesponsord.”*

### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.**

9. ROB bevestigt het verschijnen van de naam van de kledingsponsor na de nieuwsuitzending in plaats van op het einde van het programma 'ROB Vandaag'.

De omroeporganisatie schrijft dit toe aan het feit dat de uitzendingen sinds kort door een nieuwe ploeg worden gemaakt na een grondige wijziging in de directie- en redactiestructuur. Er wordt met minder middelen gewerkt waardoor er ook aanpassingen in de programmatie zijn gebeurd.

ROB merkt op dat de kledingsponsor niet betaald werd voor de aftiteling.

Na kennisname van het schrijven van de VRM heeft ROB de kledingsponsor van de aftiteling verwijderd en maatregelen genomen om een herhaling in de toekomst te vermijden.

## **B. Beoordeling.**

10. Uit het onderzoek blijkt dat ROB de vaststellingen van de onderzoeksceel erkent.

Het vergemakkelijken van en bijdragen tot de productie van het journaal door de betrokken sponsor is visueel duidelijk door de kleding van de nieuwslezers.

De VRM heeft reeds geoordeeld dat het leveren van faciliteiten of diensten zoals bijvoorbeeld kleding en haartooi, moet worden beschouwd als een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven en dus beantwoordt aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41°, van het Mediadecreet (beslissingen nr. 2012/010 dd. 14 mei 2012 – nr. 2011/032 dd. 28 november 2011 - nr. 2011/020 dd. 26 september 2011 – nr. 2010/004 dd. 18 januari 2010 – nr. 2008/072 dd. 17 november 2008 – nr. 2007/047 dd. 19 oktober 2007).

Het gegeven dat de uitzendingen door een nieuwe ploeg en met minder middelen worden gemaakt, doet hier geen afbreuk aan.

Hieruit volgt dat ROB met het vermelden van de kledingsponsor van de nieuwslezers op het einde van het journaal op 13 maart 2012 een inbreuk begaan heeft op artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet.

Rekening houdend met het gegeven dat de sponsorvermelding intussen verwijderd werd, is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Regionale Omroep Brabant een inbreuk vast te stellen op artikel 96 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet VZW Regionale Omroep Brabant te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 25 juni 2012.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.