



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t.
NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ**

(dossier nr. 2012/051)

BESLISSING
nr. 2012/008

16 april 2012

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 16 april 2012,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 28 januari 2012 van 13 uur tot 19 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma 2BE van NV Vlaamse Media Maatschappij.

2. Op 12 maart 2012 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 19 maart 2012 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 22 maart 2012 aan VMMA meegedeeld.

5. VMMA bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 6 april 2012 aan de VRM.

6. Op de zitting van 16 april 2012 wordt VMMA vertegenwoordigd door Sven Van Damme.

DE FEITEN

7.1. De onderzoeksceel stelt vast dat de onderzochte periode start met een telewinkelprogramma (TV winkel) dat twee uur en elf minuten duurt. Het telewinkelprogramma wordt onmiddellijk gevolgd door het programma 'Hero: 108', een Chinese animatieserie die wordt geproduceerd door Moonscoop, één van de grootste animatiestudio's van de wereld. Er wordt zelfs geen bumper tussen beide programma's uitgezonden.

De website van Moonscoop vermeldt dat 'Hero: 108' zich richt op een publiek van kinderen/jongeren van zes jaar en ouder.

Volgens de onderzoeksceel stemt het uitzenden van een telewinkelprogramma in de onmiddellijke omgeving van een kinderprogramma (zijnde een tijdsbestek van vijftien minuten) niet overeen met de toepassing van artikel 82, § 1, 4°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

7.2. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode op een tijdspanne van ongeveer één uur en zevenentwintig minuten viermaal een alleenstaande reclamespot werd uitgezonden ten behoeve van drie diverse adverteerders (eenmaal 'CD Waar is da feestje', eenmaal 'CD Regi in the Mix' en tweemaal 'iphone 4S winnen').

Volgens de onderzoeksceel stemt het uitzenden van meerdere afzonderlijke reclameboodschappen op éénzelfde dag niet overeen met de toepassing van artikel 79, § 2, van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 79, § 2, van het Mediadecreet bepaalt:

“§ 2. Afzonderlijke reclame- en telewinkelspots blijven een uitzondering. Een afzonderlijke reclame- of telewinkelspot is toegestaan per televisieomroepprogramma per dag.

Daarnaast zijn afzonderlijke reclame- en telewinkelspots toegestaan:

1° in uitzendingen van sportevenementen;

2° als er een langdurige spot wordt uitgezonden van minimaal twee minuten;

3° als een omroeporganisatie er niet in geslaagd is voor een specifiek reclameblok meer dan een reclame- of telewinkelspot te verkopen, bij gebrek aan interesse van de klanten”.

8.2. Artikel 82, § 1, 4°, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“§ 1. De lineaire televisieomroeporganisaties kunnen telewinkelprogramma's uitzenden onder de volgende voorwaarden :

(...)

4° in de onmiddellijke omgeving van kinderprogramma's worden geen telewinkelprogramma's uitgezonden. Met onmiddellijke omgeving wordt bedoeld binnen een tijdsbestek van vijftien minuten voor en na het kinderprogramma.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

9.1. VMMA betwist de vaststellingen niet maar wijst op een interne vergissing bij de verantwoordelijke voor het schemamanagement. De verantwoordelijken werden nogmaals op het verbod gewezen. Daarenboven werden maatregelen genomen om een herhaling van deze situatie in de toekomst te vermijden.

VMMA vraagt om er bij de strafbepaling rekening mee te houden dat er geen kwaad opzet voorhanden was.

9.2. VMMA beroept zich op artikel 79, § 2, tweede lid, 3°, van het Mediadecreet. De desbetreffende reclameblokken werden wel degelijk opengezet voor adverteerders, maar er werd slechts één spot verkocht voor de respectievelijke specifieke blokken wegens gebrek aan interesse bij de adverteerders. VMMA voegt een overzicht als bijlage toe waaruit dit duidelijk moet blijken.

Uit een tweede bijlage blijkt dat de tarieven voor de desbetreffende spots zeer laag zijn. Bij 2BE wordt momenteel enkel het reclameblok voor de aftrap van een wedstrijd van de Champions League specifiek als single spot verkocht en ook zo aangekondigd.

B. Beoordeling

10.1. Uit het onderzoek en de stukken blijkt dat tijdens de onderzochte periode een telewinkelprogramma (TV winkel) onmiddellijk gevolgd werd door een kinderprogramma ('Hero:108').

Er wordt dan ook een schending vastgesteld van artikel 82, § 1, 4°, van het Mediadecreet.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de VRM rekening met de ernst van de inbreuk. Omdat het kinderprogramma aansluitend volgde op het telewinkelprogramma, waarbij er zelfs geen bumper tussen beide programma's werd geplaatst, is deze schending een zeer ernstige inbreuk.

Omdat dergelijke inbreuk voor de eerste keer in hoofde van VMMA wordt vastgesteld en de omroeporganisatie maatregelen heeft genomen om deze situatie in de toekomst te vermijden, is een administratieve geldboete van 2500 euro in dit geval een gepaste sanctie.

10.2. De omroeporganisatie maakt in dit geval aannemelijk dat zij een beroep kan doen op de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 79, § 2, tweede lid, 3°, van het Mediadecreet.

Daarom is de uitzending van de alleenstaande reclameboodschappen tijdens de onderzochte periode niet in strijd met de bepalingen van artikel 79, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk vast te stellen op artikel 82, § 1, 4°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, eerste lid, 4°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij hiervoor een administratieve geldboete van 2500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 16 april 2012.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
