



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE**

(dossier nr. 2011/033)

BESLISSING
nr. 2011/034

19 december 2011

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 19 december 2011,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring en op basis van steekproeven van gerichte controles inzake de naleving van de regels en voorschriften aangaande commerciële communicatie door de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werd het programma 'Extra Time', uitgezonden op maandag 10 oktober 2011 via het omroepprogramma Canvas, opgevraagd en na ontvangst door de onderzoekscel aan een onderzoek onderworpen.

2. Op 10 november 2011 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.

3. Op 21 november 2011 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 23 november 2011 aan VRT meegedeeld.

5. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 8 december 2011.

6. Op de zitting van 19 december 2011 wordt VRT vertegenwoordigd door Merel Janssen.

DE FEITEN

7.1. De onderzoeksceel stelt vast dat het programma wordt voorafgegaan en gevolgd door een sponsorvermelding ten behoeve van 'Selexion' en 'Sporting Telenet', telkens met een duurtijd van vijf seconden.

Aan het begin van het programma worden deze sponsorvermeldingen gevolgd door de uitzending van een pancarte met daarop het logo en de benaming 'Jupiler Pro League' (beeldvullend) gedurende twee seconden. Daarna verschijnen het logo en de merkbenaming in kwestie gedurende tien seconden onderaan rechts op het scherm.

Aan het einde van de uitzending volgt een bijkomende rollende visuele vermelding van de kledingsponsors waarbij gedurende dertien seconden aan de rechterkant van het scherm onderaan het 'Jupiler Pro League' logo wordt getoond.

VRT maakt dus gebruik van de decretaal maximaal toegelaten tijdsspanne voor het tonen van sponsorvermeldingen voor en na het programma en voegt daaraan aan het begin van het programma een beeldvullende geanimeerde pancarte van het logo en de benaming 'Jupiler Pro League' toe en op het einde een vermelding van de kledingsponsors van de protagonisten.

Volgens de onderzoeksceel overschrijdt VRT daarmee de duurtijd van de sponsorvermeldingen en zou er sprake zijn van een inbreuk op artikel 92 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

7.2. De onderzoekscel stelt verder vast dat het Jupiler-logo (zwarte stier tegen een rode achtergrond) tijdens het programma tweemaal wordt getoond, met name gedurende vier seconden bij de visuele identificatie van een gast 'Gunther Schepens, analist' en links onderaan het scherm gedurende tweeëntwintig seconden bij het tonen van een pancarte met de opstelling van het Duitse voetbalelftal.

De onderzoekscel merkt op dat de uitzending in kwestie is opgebouwd rond de voorbije en komende interland van het Belgisch nationaal elftal. Er worden geen onderwerpen of items behandeld of besproken uit de hoogste divisie van de binnenlandse voetbalcompetitie ('Jupiler Pro League'), behoudens een zijdelingse auditieve vermelding.

De systematische visuele vermelding van de merkbenaming en het logo 'Jupiler (Pro League)' in het programma kan worden beschouwd als een vorm van commerciële communicatie. Volgens de onderzoekscel wordt het voorschrift dat commerciële communicatie gemakkelijk als zodanig herkenbaar moet zijn, niet gerespecteerd door het systematisch integreren van diverse visuele vermeldingen van dat logo en die merkbenaming in het programma.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 92 van het Mediadecreet bepaalt :

"De sponsorvermeldingen op de VRT mogen uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- en beeldherkenningstekens van de sponsor of die verbonden zijn aan de sponsor zijn toegestaan, evenals imago-ondersteunende slogans van de sponsor of zijn producten of diensten.

De sponsorvermeldingen mogen uitsluitend ingevoegd worden in het begin en op het einde van het programma of van het programmaonderdeel. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan vijf seconden per sponsor en tien seconden in totaal bedragen. Binnen een tijdsbestek van vijf minuten voor en na kinderprogramma's op de televisieomroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap mag geen sponsorvermelding plaatsvinden.

Tijdens sportwedstrijden zijn sponsorvermeldingen op de VRT toegestaan bij het tonen van tijdsaanduidingen en de weergave van de stand."

8.2. Artikel 53 van het Mediadecreet luidt als volgt :

“Commerciële communicatie moet gemakkelijk als zodanig herkenbaar zijn.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9.1. VRT stelt dat de verwijzingen naar de Jupiler Pro League geen sponsorvermeldingen zijn maar verwijzingen naar de officiële benaming en het officiële logo van de eerste klasse voetbalcompetitie.

Het feit dat die officiële benaming een commerciële merknaam bevat (Jupiler) en het officiële logo een onderdeel van een commercieel logo (rode stier) vormt, is een beslissing van de VZW Pro League waarin de rechtheouders geen inspraak hebben. Voor zover die vermelding toch als commerciële communicatie zou worden bestempeld, is ze alleszins onvermijdbaar.

9.2. VRT wijst er op dat de VZW Pro League de rechtheouders verplicht de officiële benaming en het officiële logo van die competitie in de generieken en grafieken van het programma te gebruiken. Dit logo bepaalt bijgevolg de look en feel van het programma 'Extra Time'.

De uitzending van 10 oktober 2011 was uitzonderlijk niet gewijd aan de nationale competitie maar aan een belangrijk duel van de Belgische nationale ploeg. De sportdienst kon moeilijk een andere "look en feel" laten ontwerpen omdat deze uitzending uitzonderlijk over een wedstrijd van de Rode Duivels ging. De "look en feel" van het programma zorgen immers voor de herkenbaarheid.

B. Beoordeling.

10.1. Het opleggen van bepaalde verplichtingen aan de rechtheouders door de Pro League situeert zich in de privaatrechtelijke sfeer en ontslaat de rechtheouders niet van de naleving van het Mediadecreet.

10.2. De Jupiler Pro League is de officiële benaming van de Belgische eerste klasse voetbalcompetitie, die door Jupiler wordt gesponsord.

Noch de VZW Pro League noch Jupiler zijn een sponsor van het programma 'Extra Time'. De duur van de vermelding van de benaming en/of het logo van de VZW Pro League of van Jupiler worden dan ook niet meegerekend om het maximum van 10 seconden voor de totale duur van de sponsorvermeldingen te bepalen. Het verweer van de VRT in die zin wordt aanvaard. Er is dan ook geen inbreuk op artikel 92 van het Mediadecreet.

10.3. Het voorgaande betekent echter niet dat het niet om commerciële communicatie zou gaan. De merkbenaming en het logo worden immers duidelijk getoond tijdens het programma. Het systematisch visueel vermelden van de merkbenaming en het logo 'Jupiler (Pro League)' tijdens het programma promoot minstens onrechtstreeks de goederen, de diensten of het imago van een natuurlijk persoon of rechtspersoon die een economische activiteit verricht, met name het biermerk Jupiler of de Belgische eerste klasse competitie 'Jupiler Pro league'.

Nochtans kan de vermelding van de merkbenaming en het logo tijdens het programma worden aanvaard in zoverre de uitzending over de Belgische eerste klasse voetbalcompetitie gaat, die immers onder de naam "Jupiler Pro League" bekend is. De uitzending van 10 oktober 2011 handelt echter uitsluitend over wedstrijden van de nationale ploeg, dus helemaal niet over de wedstrijden in eerste klasse.

De aanwezigheid van de merkbenaming en van het logo zijn echter niet toevallig of incidenteel en dus niet onvermijdbaar. Die aanwezigheid vloeit voort uit ingrepen door de omroepmedewerkers die instaan voor regie en beeldmenging. Er kan worden aanvaard dat in dit geval, een uitzending waarin zeer uitzonderlijk de voetbalcompetitie in eerste klasse niet aan bod komt, niet de volledige "look en feel" van het programma diende aangepast te worden, bijvoorbeeld wat betreft presentatie, decor, muziek en dergelijke. Wel had de vermelding van de merkbenaming en het logo in de betrokken uitzending van 10 oktober 2011 door een kleine technische ingreep weggelaten kunnen worden, zonder dat hierdoor de volledige layout, "look en feel" van het programma zouden zijn aangetast.

Uit het bovenstaande blijkt dat tijdens het programma 'Extra Time' op 10 oktober 2011 commerciële communicatie werd uitgezonden die niet gemakkelijk als zodanig herkenbaar was.

Gelet op de omstandigheden van de zaak, waarin het voor het bewuste programma om een uitzonderlijk voorkomende situatie zou gaan, is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie een inbreuk vast te stellen op artikel 53 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 december 2011.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State.