



## ALGEMENE KAMER

### **ZAAK VAN VRM t. VZW NIEUWSRADIO**

(dossier nr. 2011/011)

BESLISSING  
nr. 2011/016

27 juni 2011



**In de zaak van VRM tegen VZW Nieuwsradio,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,  
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 juni 2011,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

**PROCEDURE**

1. Met een rapport van 26 april 2011 deelt de onderzoekscel de resultaten mee van een controle van VZW Nieuwsradio. Daaruit blijkt dat de lokale radio-omroeporganisatie uitzendingen verzorgt vanop een andere plaats dan de vergunde zendlocatie.
2. Met een aangetekende brief van 16 mei 2011 wordt VZW Nieuwsradio (hierna: Radio 94), met maatschappelijke zetel Dadizeelsestraat 9 te 8890 Moorslede uitgenodigd op een hoorzitting op maandag 23 mei 2011 en wordt aan Radio 94 de inhoud van het onderzoeksrapport meegedeeld.
3. De radio deelt bij e-mailbericht van 23 mei 2011 mee onmogelijk aanwezig te kunnen zijn op de hoorzitting van dezelfde datum en vraagt om op een latere datum te worden gehoord.
4. Op 23 mei 2011 beslist de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) om overeenkomstig artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit), de zendvergunning van Radio 94 met onmiddellijke ingang te schorsen tot de VRM heeft kunnen vaststellen dat de radio opnieuw kan uitzenden conform zijn zendvergunning. In de beslissing wordt bepaald dat Radio 94 de uitzendingen slechts kan hervatten, nadat de VRM hiervoor bij aangetekende brief expliciet de toelating heeft gegeven.
5. Op 27 mei 2011 dient Radio 94 een aanvraag tot wijziging van de zendvergunning in.
6. Met een aangetekende brief van 1 juni 2011 wordt de beslissing van 23 mei 2011 aan Radio 94 meegedeeld.

7. Met een aangetekende brief van 7 juni 2011 start de VRM het onderzoek ten gronde en wordt het onderzoeksrapport van 26 april 2011 nogmaals aan Radio 94 bezorgd. De radio wordt uitgenodigd op de hoorzitting van 27 juni 2011.
8. Radio 94 bezorgt zijn schriftelijke opmerkingen van 23 juni 2011.
9. Op de hoorzitting van 27 juni 2011 wordt radio 94 vertegenwoordigd door Reggy Devos.

## DE FEITEN

10. De nota van de onderzoeksceel bevat de volgende vaststellingen.

De onderzoeksceel van de VRM heeft op 14 april 2011 vastgesteld dat Radio 94 niet meer uitzendt vanuit Watertoren, Steenstraat 8850 te Ardoorie, de vergunde zendlocatie.

Met het gebruik van de eigen meetapparatuur kan de zendlocatie van VZW Nieuwsradio worden gelokaliseerd op het adres Zilverbergstraat 1 te 8890 Moorslede. Dit adres bevindt zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer 15 kilometer van het adres van de vergunde zendlocatie.

VZW Nieuwsradio had voordien telefonisch reeds te kennen gegeven op zoek te zijn naar een nieuwe zendplaats maar heeft geen aanvraag voor de wijziging van de zendvergunning en de zendlocatie ingediend.

## TOEPASSELIJKE REGELS

11. Artikel 135, tweede lid van het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

*“De landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.**

12. Radio 94 roept overmacht in als reden waarom de uitzendlocatie verlaten werd en tijdelijk 1 week werd uitgezonden vanop de locatie die tijdens de controle op 14 april 2011 is vastgesteld. Een conflict met de watermaatschappij die eigenaar is van de oorspronkelijke uitzendlocatie, over al dan niet terecht aangerekende onkosten, maakte het de radio-omroeporganisatie onmogelijk om van daar nog verder uit te zenden.

Radio 94 wijst op de financiële problemen die zij intussen ondervindt wegens het niet mogen uitzenden. De radio-omroeporganisatie kan daardoor haar lopende contracten niet naleven.

De radio-omroeporganisatie voert aan dat ze inmiddels een verhuisaanvraag heeft ingediend voor haar nieuwe uitzendlocatie, waarbij ze initieel niet op de hoogte was dat een verhuisaanvraag per aangetekend schrijven diende te worden verstuurd. Ze dacht dat het sturen van een e-mailbericht met de nieuwe uitzendlocatie voldoende was.

## **B. Beoordeling.**

13.1. Uit het onderzoek blijkt dat radio 94 op 14 april 2011 niet meer uitzendt van op zijn vergunde locatie. De radio zendt daarentegen uit van op een plaats die zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer vijftien kilometer bevindt van de vergunde locatie.

Intussen is radio 94 naar eigen zeggen opnieuw verhuisd naar een andere locatie, die volgens hem binnen het zendgebied ligt.

Het verweer van de radio-omroeporganisatie doet geen afbreuk aan die vaststellingen. Ook al kunnen er omstandigheden zijn waardoor een zendinstallatie op korte termijn verplaatst moet worden, dit ontslaat de radio-omroeporganisatie nooit van de verplichting om een wijziging van de zendvergunning aan te vragen.

De lokale radio heeft pas op 27 mei 2011 met een aangetekende brief een wijziging van de zendvergunning aangevraagd met het oog op verhuis en/of aanpassing van de voorwaarden van de zendvergunning. Tot op heden heeft de VRM de aangevraagde wijziging niet goedgekeurd.

Het argument dat radio 94 dacht dat een verhuis per e-mail kon worden gemeld, overtuigt niet. De radio-omroeporganisatie voert zelf aan dat de VRM haar er op de hoogte van heeft gebracht dat een verhuisdossier aangetekend moet worden verstuurd. Het duurde dan nog tot na de hoorzitting op 23 mei 2011 alvorens een verhuisaanvraag in behoorlijke vorm werd ingediend.

Hieruit volgt dat Radio 94 de orde binnen het radiolandschap, zoals gecreëerd door het frequentieplan, evenals de bevoegdheid van de VRM tot het verstrekken van vergunning tot verplaatsing van de zendlocatie, ondergeschikt acht aan de eigen belangen.

Er wordt dan ook een inbreuk vastgesteld wegens het niet gebruiken van een zendinstallatie conform de wettelijke en decretale voorschriften.

13.2. Bij de beoordeling van de strafmaat wordt rekening gehouden met de ernst van de inbreuk.

Door de (dubbele) verhuis van de zendinstallatie zonder vergunning miskent radio 94 op flagrante wijze de verplichtingen die gepaard gaan met de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie en de toekenning van de daaraan gekoppelde zendmogelijkheden. Daarom dringt zich als sanctie een schorsing op van de zendvergunning, tot het moment dat de verhuis is goedgekeurd of het moment waarop de oorspronkelijke zendlocatie terug in gebruik zou worden genomen.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Nieuwsradio een inbreuk vast te stellen op artikel 135 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 5°, van het Mediadecreet de zendvergunning van VZW Nieuwsradio te schorsen tot :

- VZW Nieuwsradio een gewijzigde zendvergunning van de VRM ontvangt;

of

- VZW Nieuwsradio toestemming van de VRM krijgt om de uitzendingen te hervatten, nadat de omroeporganisatie bij aangetekende brief heeft gemeld dat zij opnieuw wenst uit te zenden van op haar huidige vergunde locatie.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 juni 2011.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.