



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM**

**t. VZW REGIONALE OMROEP OOST-  
BRABANT**

(dossier nr. 2009/0464)

BESLISSING  
nr. 2009/060

21 september 2009



**In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Omroep Oost-Brabant,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2009,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de Regulator) de uitzendingen van de regionale televisieomroeporganisaties, uitgezonden op 31 januari 2009 van 18 uur tot 24 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van de regionale televisieomroeporganisatie VZW Regionale Omroep Oost-Brabant.

2. Op 13 maart 2009 legt de onderzoeksceel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 31 januari 2009 van de regionale televisieomroeporganisatie VZW Regionale Omroep Oost-Brabant.

3. Op 23 maart 2009 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Regionale Omroep Oost-Brabant (hierna : ROB), met maatschappelijke zetel Ambachtenlaan 25 te 3001 Heverlee, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 31 maart 2009 aan ROB meegedeeld.

5. ROB bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 14 april 2009. ROB wenst geen gebruik te maken van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen op een hoorzitting mondeling te komen toelichten.

## DE FEITEN

6. De onderzoekscel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode het programma 'ROB Weekend' wordt uitgezonden. Dit programma bestaat uit diverse korte reportages, waaronder een 'publi-reportage' die reclame bevat onder de vorm van naam- en merkvermeldingen van een welbepaalde handelszaak en die ondanks het informerend aangemeten karakter evenzeer tot doel blijkt te hebben de bevordering van de levering tegen betaling van de betrokken producten en diensten. De onderzoekscel is van oordeel dat de reportage beschouwd dient te worden als reclame die aanwezig is in het programma zelf en die niet als dusdanig als reclame herkenbaar wordt gemaakt.

## TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Op het ogenblik van het onderzoek gold artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, dat bepaalde :

*"§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's."*

7.2. Op het ogenblik van het onderzoek luidde artikel 105, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, als volgt:

*"§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 101, § 1, en artikel 104 mogen de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, bevatten, tenzij die niet te vermijden is."*

*Niet te vermijden reclame is reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt.”*

7.3. Op 30 april 2009 is het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en de televisie (hierna : het Mediadecreet) in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. Artikel 239 van dat decreet heft de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, op. Artikel 244 van hetzelfde decreet stelt dat de bepalingen betreffende commerciële communicatie in werking treden op 1 september 2009.

Met het nieuwe Mediadecreet wordt de bepaling van het opgeheven artikel 101, §1, onder de hiernavolgende tekst opgenomen in artikel 79, § 1 :

*“Televisierclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.”*

7.4. Het opgeheven artikel 105, § 1, wordt niet als dusdanig hernomen in het Mediadecreet maar artikel 81, § 5, bepaalt :

*“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met de bepalingen van dit hoofdstuk.*

*Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

8. De omroep geeft toe een fout te hebben gemaakt. De publi-reportage had als reclameboodschap herkenbaar moeten worden gemaakt. Deze reportage werd echter beschouwd als een gesponsord programma-onderdeel.

**B. Beoordeling.**

9. Gezien het feit dat in de loop van deze procedure de regelgeving niet alleen werd gewijzigd maar dat er zelfs gedurende enige tijd geen regelgeving betreffende commerciële communicatie van kracht was, is het onder de gegeven omstandigheden aangewezen de procedure in dit geval zonder gevolg te laten.

**OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

de procedure op tegenspraak, opgestart tegen VZW Regionale Omroep Oost-Brabant, stop te zetten.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 21 september 2009.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.