



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ

(dossier nr. 2008/0439)

BESLISSING
nr. 2008/067

27 oktober 2008

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 oktober 2008,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen op woensdag 14 mei 2008 (00u-24u) gedurende één etmaal van 6 diverse televisieomroepen, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VTM van NV Vlaamse Media Maatschappij.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 21 augustus 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma VTM.

3. Op 29 augustus 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VTM), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 4 september 2008 aan VTM meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 4 september 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 27 oktober 2008, indien hij daarom verzoekt.

6. Bij aangetekende brief van 11 september 2008 worden de opnamen van 14 mei 2008 aan VTM bezorgd en wordt uitstel verleend tot 23 september 2008 voor het indienen van schriftelijke opmerkingen.

7. Bij fax van 23 september 2008 bezorgt VTM haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator en vraagt tevens gehoord te worden op de hoorzitting van de Regulator.

Op de hoorzitting van 27 oktober 2008 wordt VTM vertegenwoordigd door Ben Appel.

DE FEITEN

8. Alleenstaande reclameboodschappen

De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode (van 24 uur) dertienmaal een alleenstaande reclameboodschap/telewinkelspot wordt uitgezonden (03:00:00 – 03:23:54 – 03:47:49 – 04:11:43 – 04:35:37 – 04:59:30 – 05:23:24 – 05:47:18 – 06:11:11: telkens telewinkelspot ‘Wedstrijd Sara – Samsung’ – 06:47:18: ‘Pollet’ – 09:15:17: ‘You for me’ – 11:15:35: ‘Game charts’ en 19:37:40: ‘Cracotte’). Naast deze alleenstaande reclameboodschappen worden ook nog zesenvestig reclameblokken met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen uitgezonden.

9. Onderbreking programma voor reclame

De onderzoekscel stelt vast dat (tussen 20:44:40 en 22:09:36) een aflevering van het programma ‘Sterren op de dansvloer’ (waarin bekende Vlamingen het in een danswedstrijd tegen elkaar opnemen) wordt uitgezonden. Het programma wordt viermaal onderbroken voor een reclameblok.

Het programma in kwestie betreft mogelijk een programma zoals bedoeld in artikel 101, § 5, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) zodat een tijdvak van ten minste 20 minuten dient te

verlopen tussen iedere opeenvolgende onderbreking binnen de programma's.

Bij de uitzending van het betrokken programma op 14 mei 2008 is er sprake van een tijdsverloop van slechts 19 minuten tussen de eerste onderbreking en de tweede onderbreking (namelijk vanaf 20:49:25 tot 21:08:25).

HET RECHT

10.1. Artikel 101, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.

Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opeenvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”

10.2. Artikel 101, § 3, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“§3. Bij uit zelfstandige onderdelen samengestelde programma's of bij sportprogramma's en op soortgelijke wijze gestructureerde evenementen en opvoeringen met pauzes, mogen er alleen tussen de zelfstandige onderdelen of tijdens de pauzes reclame en telewinkelspots worden ingevoegd.”

10.3. Artikel 101, § 5, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“§ 5. Als andere programma's dan die welke bedoeld worden in § 3, § 4 en § 6 door reclame en telewinkelspots worden onderbroken, moet een tijdvak van ten minste twintig minuten verlopen tussen iedere opeenvolgende onderbreking binnen de programma's.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

11. Algemeen

VTM maakt in eerste instantie voorbehoud voor de excepties betreffende het kaderbesluit monitoring van 22 april 2005, de schending van de artikelen 20 en 21 van het reglement van orde van de Algemene Kamer en de vaststellingen door MediaXim. De omroep verwijst hiervoor naar zijn

verzoekschriften, neergelegd bij de Raad van State, tot nietigverklaring van beslissing nr. 2007/070 van 14 december 2007 en beslissing nr. 2008/040 van 23 juni 2008.

12. *Alleenstaande reclameboodschappen*

Wat de uitzending van alleenstaande reclameboodschappen betreft, verwijst VTM naar de mededelingen van de Regulator van 17 november 2006 en 25 februari 2008: *“De praktijk van de ‘unieke spot’ is als zodanig niet nadelig voor de kijker of de luisteraar. Het gaat om een reclameonderbreking die korter is dan normaal, en die de omroep door de geboden exclusiviteit bovendien in principe een grotere opbrengst oplevert.*

De algemene kamer van de Regulator is van mening dat reclameblokken met slechts één reclamespot, de uitzondering moeten blijven. Dit betekent inzonderheid dat, naast de gevallen die de Europese Commissie in de interpretatieve mededeling aanstipt, en om het uitzonderlijk karakter van die praktijk te behouden, blokken met slechts één reclamespot beperkt moeten blijven tot maximaal één blok per omroepprogramma per dag.”

Volgens de omroep is enkel de alleenstaande reclameboodschap van 19:37:40 – met name tussen ‘Het Nieuws’ en ‘Het Weer’ – een ‘unieke spot’ en blijft het uitzenden ervan aldus beperkt tot één blok per omroepprogramma per dag, zoals toegelaten door de Regulator.

De andere reclameblokken werden volgens VTM wel degelijk opgezet voor meerdere adverteerders, maar bij gebrek aan reclameopdrachten werd slechts één spot ingepland voor de respectievelijke blokken. Het gebrek aan reclameopdrachten is één van de gevallen die de Europese Commissie heeft aanvaard als uitzondering op het principe dat afzonderlijke reclamespots een uitzondering moeten blijven, hetgeen door de Regulator werd bevestigd.

13. *Onderbreking programma voor reclame*

Volgens VTM is het programma ‘Sterren op de dansvloer’ een programma dat niet onder de toepassing van artikel 101, § 5, van het Mediadecreet valt, maar wel onder artikel 101, § 3, aangezien het een programma is dat uit zelfstandige onderdelen is samengesteld.

Het programma is een live uitgezonden danswedstrijd waarbij verschillende bekende Vlamingen samen met een professionele danspartner verschillende dansen instuderen, dewelke ze dan in het programma live ten beste komen geven. Hun prestaties worden door een jury in de zaal en de kijkers thuis beoordeeld.

De omroep voert aan dat de keuze en de volgorde van de verschillende danskoppels willekeurig is en gewijzigd kan worden zonder afbreuk te doen aan de aflevering als geheel. VTM verwijst daarbij naar artikel 13 van de Europese richtlijn 97/36/EG van 30 juni 1997 en (het Explanatory Report bij) artikel 14, § 2, van het Europees Verdrag inzake grensoverschrijdende televisie.

Daarnaast vraagt VTM dat, voor zover de Regulator van mening is dat ‘Sterren op de dansvloer’ een programma is zoals bedoeld in artikel 101, § 5, van het Mediadecreet, er rekening mee wordt gehouden dat het verlopen tijdsvak tussen de eerste onderbreking en de tweede onderbreking slechts één minuut verschilt van de vereiste twintig minuten en daarenboven uitzonderlijk is en een gevolg van de eigenheid van het live programma in kwestie.

B. Beoordeling

Algemeen

14. Het komt niet toe aan de Regulator om zich uit te spreken over de wettigheid van het kaderbesluit van 22 april 2005, het reglement van orde van de Algemene Kamer en de vaststellingen gedaan door MediaXim. De Regulator gaat dan ook niet in op deze middelen ontwikkeld in een verzoekschrift tot nietigverklaring dat op het moment van deze beslissing hangende is bij de Raad van State.

Alleenstaande reclameboodschappen

15. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er dertienmaal een alleenstaande reclameboodschap/telewinkelspot werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

Naast deze alleenstaande reclameboodschappen worden ook nog zesenvestig reclameblokken met meerdere gegroepede reclameboodschappen uitgezonden. De omroep kan zich derhalve niet beroepen op de uitzonderingsgrond in de interpretatieve mededeling van de Europese Commissie van 28 april 2004 voor het uitzenden van alleenstaande reclameboodschappen ingevolge een gebrek aan voldoende reclameopdrachten om de spots in één blok samen te voegen.

Er is bijgevolg een inbreuk op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een waarschuwing een gepaste sanctie.

Onderbreking programma voor reclame

16. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat bij de uitzending van het programma ‘Sterren op de dansvloer’ op 14 mei 2008 er sprake is van een tijdsverloop van slechts 19 minuten tussen de eerste onderbreking en de tweede onderbreking (namelijk vanaf 20:49:25 tot 21:08:25).

Het bewuste programma (waarin bekende Vlamingen het in een danswedstrijd tegen elkaar opnemen) is een programma zoals bedoeld in artikel 101, § 5, van het Mediadecreet. ‘Sterren op de dansvloer’ kan niet worden beschouwd als een uit zelfstandige onderdelen samengesteld programma, zoals bedoeld in artikel 101, § 3, van het Mediadecreet. Het betrokken programma is een wedstrijd waarbij de prestaties van de danskoppels niet op zichzelf en los van elkaar staan. Daarenboven weet de kijker voorafgaand aan elke aflevering van het programma welke danskoppels zullen aantreden.

Er is een inbreuk op de bepalingen van artikel 101, § 5, van het Mediadecreet, aangezien het tijdvak tussen de eerste en de tweede onderbreking minder dan twintig minuten bedraagt.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator er rekening mee dat het verlopen tijdvak slechts één minuut verschilt van de vereiste twintig minuten en de toegelaten uurlimiet van twaalf minuten reclame niet werd overschreden.

De Regulator is dan ook van oordeel dat een waarschuwing een gepaste sanctie is.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid en 101, § 5, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 27 oktober 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.