



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV MEDIA AD INFINITUM

(dossier nr. 2008/0439)

BESLISSING
nr. 2008/066

27 oktober 2008

In de zaak van VRM tegen NV Media Ad Infinitum,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 oktober 2008,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen gedurende één etmaal op 14 mei 2008 (00u-24u) van diverse televisieomroepen onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Vitaya van NV Media Ad Infinitum.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 21 augustus 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma Vitaya.

3. Op 29 augustus 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Media Ad Infinitum (hierna: Vitaya), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 20 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 4 september 2008 aan Vitaya meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 4 september 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 27 oktober 2008, indien hij daarom verzoekt.

6. Vitaya bezorgt haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 19 september 2008 en vraagt tevens gehoord te worden op de hoorzitting van de Regulator.

Op de hoorzitting van 27 oktober 2008 wordt Vitaya vertegenwoordigd door Lieve Meylemans, sales manager, en Liesbeth Lemeur, advocaat.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode (van 24 uur) zesmaal een alleenstaande reclameboodschap/telewinkelspot - of een reclameblok met slechts één reclameboodschap/telewinkelspot - werd uitgezonden (01:14:28: 'Wedstrijd Het Laatste Nieuws' - 08:58:11: 'Vitaya Hotelarrangementen' - 09:46:03: 'Nalu' - 12:14:59: 'Chaudfontaine' - 12:59:57: 'Dash' en 13:26:16: 'Era'). Daarnaast werden ook nog vijfendertig reclameblokken met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen uitgezonden.

HET RECHT

8. Artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: Mediadecreet) luidt als volgt:

“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.

Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

9. De omroep voert aan dat zij geen unieke spots aanbiedt die door de geboden exclusiviteit een grotere opbrengst opleveren. Al de reclameblokken van Vitaya staan open voor verschillende adverteerders en Vitaya zendt, in geval van voldoende geïnteresseerde adverteerders, meerdere reclamespots in één reclameblok uit.

Vitaya probeert bij het inplannen van de spots zoveel mogelijk alle reclameboodschappen te groeperen, maar bij een laag aantal reclameopdrachten lukt dat niet altijd. Aangezien voor de kwestieuze reclameblokken geen geïnteresseerde adverteerders werden gevonden, bestonden deze blokken derhalve enkel uit de kwestieuze reclameboodschappen. Het gebrek aan reclameopdrachten is één van de gevallen die de Europese Commissie heeft aanvaard als uitzondering op het principe dat afzonderlijke reclamespots een uitzondering moeten blijven, hetgeen door de Regulator werd bevestigd in zijn mededelingen van 17 november 2006 en 25 februari 2008.

B. Beoordeling

10. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat tijdens de onderzochte periode zesmaal een alleenstaande reclameboodschap/telewinkelspot werd uitgezonden.

11. De feiten worden door de omroep niet betwist. Tijdens de onderzochte periode werden naast de alleenstaande spots tevens vijfendertig reclameblokken met meerdere gegroepeerde reclameblokken uitgezonden. De omroep kan zich derhalve niet beroepen op de uitzonderingsgrond in de interpretatieve mededeling van de Europese Commissie van 28 april 2004 voor het uitzenden van alleenstaande reclameboodschappen ingevolge een gebrek aan voldoende reclameopdrachten om de spots in één blok samen te voegen.

12. Gelet op het voorgaande stelt de Regulator een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

De feiten hebben zich voorgedaan in een periode die voorafgaat aan de beslissing van de Regulator van 23 juni 2008 met het nummer 2008/39, waarbij gelijkaardige feiten werden vastgesteld en waarbij als sanctie een waarschuwing aan Vitaya werd opgelegd. In die omstandigheden past het nu ook enkel een waarschuwing op te leggen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE
REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV Media Ad Infinitum een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1^o, van het Mediadecreet NV Media Ad Infinitum daarvoor te waarschuwen;

Aldus uitgesproken te Brussel, op 27 oktober 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.