



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP

(dossier nr. 2007/415/2)

BESLISSING
nr. 2008/055

15 september 2008

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr R. LANNOO,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,
Na beraadslaging op 15 september 2008,
Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de beslissing nr. 2008/032 van 23 juni 2008 heeft de Regulator het ambtshalve onderzoek, dat met een aangetekende brief van 3 juni 2008 is opgestart tegen de openbare omroep NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (hierna : VRT), met maatschappelijke zetel August Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, verder gezet betreffende de boodschap van algemeen nut (hierna : BAN) 'Kazen van bij ons'.

2. De betrokken omroep wordt, in het kader van die voortzetting van het ambtshalve onderzoek, bij aangetekende brief van 3 juli 2008 aangeschreven met een omschrijving van de rechtsbasis waarop de procedure steunt.

De betrokken omroep wordt uitgenodigd om, binnen vijftien dagen na ontvangst van het aangetekend schrijven zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting indien hij daarom verzoekt.

3. Met een aangetekende brief van 7 juli 2008 bezorgt VRT zijn schriftelijke opmerkingen en vraagt om gehoord te worden.

4. Met een aangetekende brief van 4 september 2008 wordt de betrokken omroep uitgenodigd op een hoorzitting op 15 september 2008.

5. Op de hoorzitting van 15 september 2008 wordt VRT vertegenwoordigd door Lut Vercruysse.

DE FEITEN

6. Tijdens de maand februari 2008 wordt een BAN uitgezonden met betrekking tot de Belgische kaassector, uitgaande van de VLAM (Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing), een Extern Verzelfstandigd Agentschap van het beleidsdomein Landbouw en Visserij.

Het betreft een filmpje waarin men een défilé opwacht en waarbij een grote kaasstolp voorbijrijdt die door de wachtenden wordt achternagehold. Op een groot beeldscherm dat gedurende de gehele boodschap in beeld komt, verschijnt aan het einde de boodschap : ‘Kazen van bij ons, die moet je geproefd hebben’ die ook auditief vermeld wordt, evenals de visuele vermelding van het adres www.kazenvanbijons.be . Gedurende enkele seconden is op het beeldscherm in de boodschap bovenaan aan de rechterkant het logo ‘Lunchgarden’ te zien. Er is dus sprake van een sponsorvermelding bij een BAN.

HET RECHT

7.1. Artikel 2, 16°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna : het Mediadecreet) luidt als volgt :

“ Voor de toepassing van deze gecoördineerde decreten wordt verstaan onder sponsoring : elke bijdrage van een overheidsbedrijf of particuliere onderneming die zich niet bezig houdt met omroepactiviteiten of met de vervaardiging van audiovisuele producties, aan de financiering van programma’s met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten, of realisaties meer bekendheid te geven.”

7.2. Artikel 2, 17°, a, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“ Voor de toepassing van deze gecoördineerde decreten wordt verstaan onder boodschappen van algemeen nut : elke boodschap in verband met haar beleid, die uitgaat van een overheid of openbare instelling, vereniging

of overheidsbedrijf die een meerderheid van overheidsvertegenwoordigers in de raad van bestuur heeft en een taak van openbare dienst vervult die niet door de particuliere sector wordt waargenomen, en die bevoegd is voor en zich geheel of gedeeltelijk richt tot de Vlaamse Gemeenschap of de Nederlandstalige bevolking van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze.”

7.3. Artikel 97, § 1, derde lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“ De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap is gemachtigd sponsoring te brengen. De sponsorvermeldingen mogen uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- en/of beeldherkenningstekens, van of verbonden aan de sponsor zijn toegestaan, evenals imago-ondersteunende slogans van de sponsor of zijn producten of diensten. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan vijf seconden per sponsor en tien seconden in totaal bedragen.”

7.4. Artikel 110, eerste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“ De boodschappen van algemeen nut moeten duidelijk herkenbaar zijn en onderscheiden zijn van de programma's. Ze worden voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

8. De omroep voert onder meer aan dat de vermelding van het logo van 'Lunch Garden' niet strijdig is met de regelgeving.

B. Beoordeling

9. Uit de regelgeving blijkt dat een BAN onderscheiden moet zijn van de programma's, en dat sponsoring enkel betrekking heeft op de financiering van programma's.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de decreetswijziging van 21 december 2007, heeft de minister, bevoegd voor het Mediabeleid, gezegd dat het niet kan dat VRT of de VAR aan potentiële adverteerders of sponsors de mogelijkheid voorlegt om tegen commercieel voordelige voorwaarden ook nog een BAN te sponsoren. Het gaat dan immers om een sponsor van VRT en niet meer om een sponsor van een aanbieder van een BAN. Het onderscheid tussen beide moet blijken uit het bestaan van een voorafgaande overeenkomst tussen het bedrijf en de aanbieder van een BAN, waarbij deze overeenkomst de sponsoring van een evenement van die laatste of een ruimere campagne als voorwerp heeft en de sponsoring bijgevolg niet uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking heeft op de BAN. In dergelijke gevallen zijn sponsoringvermeldingen in de BAN mogelijk. VRT kan dat overigens niet weigeren omdat het decreet van 7 juli 2006 over de Vlaamse overheidscommunicatie de Vlaamse overheid verplicht om haar sponsors mee te nemen in alle communicatie. (*Parl. St.*, VI. Parl., Stuk 1301 (2006-2007) – Nr. 2, blz. 7).

Te dezen gaat de sponsorvermelding uit van 'Lunch Garden', een sponsor verbonden aan de opdrachtgever voor de BAN, namelijk VLAM. De betrokken sponsorvermelding is niet door VRT zelf aan de BAN in kwestie gekoppeld.

Hoewel er dus sprake is van een sponsorvermelding bij een BAN, is die BAN, gelet op het bovenstaande, in dit geval niet strijdig met de goede toepassing van de regelgeving terzake.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van de openbare omroep NV Vlaamse Radio- en televisieomroep te dezen geen inbreuk vast te stellen op de artikelen 2, 16°, 2, 17°, a, 97, §1, derde lid, en 110, eerste lid, van het Mediadecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 15 september 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.