



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. NV BELGIAN BUSINESS TELEVISION**  
*(dossier nr. 2008/431/2)*

BESLISSING  
nr. 2008/037

23 juni 2008



**In de zaak van VRM tegen NV Belgian Business Television,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Mevr P. VALCKE,  
Dhr P. VANDEBORNE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 juni 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 om op bepaalde tijdstippen en op basis van steekproeven gerichte controles uit te voeren, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van 6 diverse televisieomroepen, uitgezonden op 26 februari 2008 van 12 uur tot 18 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Kanaal Z van NV Belgian Business Television.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 30 april 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 26 februari 2008 van het omroepprogramma Kanaal Z.

3. Op 28 mei 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Belgian Business Television (hierna : Kanaal Z), met maatschappelijke zetel Raketstraat 50 te 1130 Brussel, een ambtshalve onderzoek te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 3 juni 2008 aan Kanaal Z meegedeeld.
5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 3 juni 2008 uitgenodigd om binnen vijftien dagen vanaf betekening van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting, indien hij daarom verzoekt.
6. Kanaal Z bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief ontvangen op 16 juni 2008.
7. Op de hoorzitting van 23 juni 2008 wordt Kanaal Z vertegenwoordigd door Dirk Vanhegen.

## DE FEITEN

8. De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat Kanaal Z een programmatie in lusvorm hanteert waarbij telkens dezelfde programma's opnieuw worden heruitgezonden, met hier en daar een minimale wijziging.

De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens elke uitzendlus telkens tweemaal een alleenstaande reclameboodschap – of een reclameblok met slechts één reclameboodschap - werd uitgezonden : volgend op het 'Journaal' een alleenstaande reclameboodschap ten behoeve van 'Weekend Knack magazine' en volgend op 'De Beurs vandaag' een alleenstaande reclameboodschap ten behoeve van 'Inside Beleggen magazine'.

## HET RECHT

9. Artikel 101, § 1, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

*“§ 2. Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-openvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”*

**A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

10. Kanaal Z voert aan dat er tijdens de uitzending van 26 februari 2008 zeer weinig reclamespots waren. Het was geenszins de bedoeling om de regelgeving te omzeilen. De omroep wijst er op dat het om een louter administratieve fout gaat. Indien dergelijke situatie zich nog voordoet, zullen de reclamespots gebundeld worden in één reclameblok.

**B. Beoordeling.**

11. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er tweemaal een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

12. De omroep betwist de feiten niet. Meer nog, de omroep wijst er zelf op dat het om een administratieve fout gaat en dat in de toekomst de reclamespots gebundeld zullen worden.

De omroep maakt niet in concreto aannemelijk dat er weinig adverteerders waren. Het blijft slechts bij een loutere bewering dat er die dag weinig reclamespots waren.

13. Gelet op het voorgaande stelt de Regulator een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat de omroep voor dit soort overtreding voor de eerste keer gesanctioneerd wordt.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een waarschuwing een gepaste sanctie.

**OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

1. In hoofde van NV Belgian Business Television een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen;

2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Belgian Business Television te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.