



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. NV SBS BELGIUM**  
*(dossier nr. 2008/424)*

BESLISSING  
nr. 2008/031

28 mei 2008



**In de zaak van VRM tegen NV SBS Belgium,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Mevr P. VALCKE,  
Dhr P. VANDEBORNE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 mei 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 om op bepaalde tijdstippen en op basis van steekproeven gerichte controles uit te voeren, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van 6 diverse televisieomroepen, uitgezonden op 29 december 2007 van 12 tot 18 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VijfTV van NV SBS Belgium.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 26 februari 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 29 december 2007 van het omroepprogramma VijfTV.

3. Op 14 maart 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV SBS Belgium (hierna: SBS), met maatschappelijke zetel Fabrieksstraat 55 te 1930 Zaventem, een ambtshalve onderzoek te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 27 maart 2008 aan SBS meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 27 maart 2008 uitgenodigd om binnen vijftien dagen vanaf betekening van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting, indien hij daarom verzoekt. De omroep maakt van deze mogelijkheid geen gebruik.

6. SBS bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 7 april 2008.

## **DE FEITEN**

7. De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat een aflevering van een televisieserie met de benaming 'Providence' (met een duur van 17:18:05 tot 18:00:00) tweemaal onderbroken wordt voor een reclameblok (17:27:51 – 17:30:00 ; 17:48:39 – 17:51:01). De uitzending van beide reclameblokken worden gevolgd door enkele aankondigingspots.

De onderzoekscel is van oordeel dat het programma in kwestie een programma betreft zoals bedoeld in artikel 101, § 5, van het Mediadecreet zodat een tijdvak van ten minste 20 minuten dient te verlopen tussen iedere opeenvolgende onderbreking binnen de programma's.

## **HET RECHT**

8. Artikel 101, § 5, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt:

*§ 5. Als andere programma's dan die welke bedoeld worden in § 3, § 4 en § 6 door reclame en telewinkelspots worden onderbroken, moet een tijdvak van ten minste twintig minuten verlopen tussen iedere opeenvolgende onderbreking binnen de programma's."*

### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

9. SBS erkent de niet-intentionele inbreuk en schikt zich naar de wijsheid van de Regulator.

De omroep wijst erop dat hij intern de regels heeft herbevestigd na de veroordeling van de omroep wegens een zelfde inbreuk op VijfTV in de zaak 2008/012 d.d. 18 januari 2008. De voorliggende zaak dateert echter van voor de beslissing 2008/012.

SBS meent dat de sanctie hoogstens een minimale boete kan inhouden omdat uit de analyse van de onderzoeksceel kan worden afgeleid dat het programma in elk geval twee keer mocht worden onderbroken en dat de uurlimiet van 12 minuten reclame in geen geval werd overschreden.

### **B. Beoordeling.**

10. Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel blijkt dat er in de uitzending van de bewuste aflevering van de serie 'Providence' sprake is van een tijdsverloop van ongeveer 17 minuten en 39 seconden tussen de eerste onderbreking (reclameblok + enkele aankondigingsspots) en de tweede onderbreking, namelijk vanaf 17:31:00 tot 17:48:39.

De Regulator stelt vast dat het bewuste programma een programma betreft zoals bedoeld in artikel 101, § 5, van het Mediadecreet en dat het tijdvak tussen de eerste en de tweede onderbreking beduidend minder dan twintig minuten bedraagt.

Gelet op het voorgaande stelt de Regulator een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 101, § 5, van het Mediadecreet.

De Regulator stelt vast dat de omroep de inbreuk niet betwist.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator er rekening mee dat de onderhavige inbreuk dateert van voor de beslissing 2008/012 d.d. 18 januari 2008 en dat uit het onderzoeksrapport niet blijkt dat de toegelaten uurlimiet van 12 minuten reclame overschreden zou zijn.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator dan ook van oordeel dat een geldboete van 1.250 euro een gepaste sanctie is.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV SBS Belgium een inbreuk op artikel 101, § 5, van het Mediadecreet vast te stellen;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet een administratieve geldboete van 1.250 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 mei 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.