



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK TOMAS COPPENS en NELE BOGAERTS t. NV VLAAMSE
RADIO- EN TELEVISIEOMROEP**

(dossier nr. 2000/053)

BESLISSING
nr. 2007/037

21 september 2007

In de zaak van Tomas Coppens en Nele Bogaerts tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,

Dhr P. HERROELEN,

Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2007,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. In een ter post aangetekende brief van 17 februari 2000, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) op 18 februari 2000, beklagen Tomas Coppens, Goudensterstraat 105 te 9000 Gent en Nele Bogaerts, Kapelstraat 46 te 2960 Brecht, (hierna: de klagers) zich over mogelijke schendingen door de NV Vlaamse Radio en Televisieomroep (VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, van de bepalingen van artikel 87, § 1-2 en § 5, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995. De klacht heeft betrekking op een sponsoringboodschap voor Humo na de uitzending d.d. 13 februari 2000 van 'De Mol' op TV 1.
2. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 is de klacht van de klagers meegedeeld aan de VRT. De betrokken omroep wordt uitgenodigd om binnen twee weken vanaf de betekening van deze aangetekende brief zijn opmerkingen aan het Commissariaat mee te delen.
3. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 wordt de VRT verzocht de beeldopname van het bedoelde programma met inbegrip van de sponsorvermelding voor Humo aan het Commissariaat te bezorgen.
4. Bij brief van 6 maart 2000 bezorgt de VRT zijn schriftelijke opmerkingen alsook twee videocassettes aan het Commissariaat.
5. Bij een aangetekende brief van 13 maart 2000 meldt het Commissariaat aan de VRT, dat de beeldopname van 'De Mol' uitgezonden op 6 februari 2000 werd bezorgd in plaats van de gevraagde uitzending van 13 februari 2000.

6. Bij brief van 15 maart 2000 deelt de VRT mee dat door een technisch mankement van de registratieapparatuur geen getuigenband voorhanden is van de uitzendingen die op 13 februari 2000 plaatsvonden. De VRT voegt hieraan toe dat de uitzending van 6 februari 2000 van 'De Mol', met inbegrip van de sponsorvermelding, identiek is aan de uitzending van 13 februari 2000.

7. Bij brieven van 23 maart 2000 wordt het onderzoeksrapport d.d. 21 maart 2000 van de administratie aan de VRT en de klagers bezorgd.

8. Bij brieven van 6 april 2000 worden de VRT en de klagers uitgenodigd op de hoorzitting van 28 april 2000.

9. Bij brief van 25 april 2000 bezorgen de klagers hun schriftelijke opmerkingen op het verweer van de VRT en het onderzoeksrapport van de administratie. Zij verontschuldigen zich tevens voor de hoorzitting van 28 april 2000.

10. De VRT is door het Commissariaat in zijn verweer gehoord ter zitting van 28 april 2000. Voor de VRT verschijnt mevrouw Lut Vercruysse, juridisch adviseur.

11. Bij brieven van 5 juli 2000 bezorgt het Commissariaat de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 aan de partijen.

In de beslissing wordt de klacht van Tomas Coppens en Nele Bogaerts gevoegd met vijf andere klachten, die door Tomas Coppens, telkens met een andere medeklager, werden ingediend. De zes klachten worden door het Commissariaat onontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een vermoeden van belang dat, met betrekking tot het indienen van een klacht betreffende sponsoring en reclame, in de mediadecreten is ingebouwd.

In de begeleidende brief aan de VRT vraagt het Commissariaat zich te houden aan de regel dat de duur van de vermelding niet meer dan vijf seconden mag bedragen met een maximum van in totaal 10 seconden wanneer er twee of meer sponsors zijn.

12. Op 1 september 2000 dient Tomas Coppens een verzoekschrift in bij de Raad van State om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

13. Op 10 februari 2006 treedt het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van

sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, in werking.

Artikel 17 van bovengenoemd decreet bepaalt dat de Regulator alle rechten en plichten van onder meer het Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt.

14. Bij arrest nr. 171.226 van 15 mei 2007 vernietigt de Raad van State de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media. De Raad van State stelt in zijn arrest *‘dat voor klachten betreffende reclame- en sponsorregels elke natuurlijke persoon een klacht kan indienen zonder een belang te moeten aantonen zodat het VCM ten onrechte aanneemt dat het vermoeden van belang in casu niet geldt omdat verzoeker geen eigen belang bij de klacht zou hebben en enkel als assistent zou optreden in het kader van een academische praktijkoefening. Los van de vraag of dergelijke personen geen belang zouden hebben bij een klacht als kijker en zonder dat ingegaan moet worden op de vraag of terecht werd aangenomen dat verzoeker als assistent optrad, past de bestreden beslissing artikel 116quater, § 2, verkeerd toe door van de indiener toch een belang te vereisen.’*

15. De Vlaamse Regulator voor de Media beslist op 22 juni 2007 als rechtsoptvolger van het Vlaams Commissariaat voor de Media de zes initiële klachten van Tomas Coppens en zijn medeklagers te hernemen en ten gronde te behandelen.

16. Bij brieven van 4 juli 2007 worden Tomas Coppens en Nele Bogaerts en de VRT van de beslissing van de Regulator op de hoogte gebracht. Zij worden tevens uitgenodigd op de hoorzitting van 21 september 2007.

17. Tomas Coppens laat op 11 september 2007 weten niet op de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn.

18. Op de hoorzitting van 21 september 2007 verschijnt Lut Vercruyssen voor de VRT. De klagers zijn op de hoorzitting niet aanwezig.

DE FEITEN

19. De Regulator merkt vooraf op dat het bezorgde beeldmateriaal de uitzending van 6 februari 2000 betreft, in plaats van de uitzending van 13 februari 2000 (zie punten 5 en 6).

Uit het onderzoeksrapport d.d. 21 maart 2000 van de administratie blijkt dat

het programma ‘De Mol’, uitgezonden op 6 februari 2000, voorafgegaan en gevolgd wordt door een sponsorvermelding van één enkele sponsor, met name ‘Humo’. De administratie stelt vast dat de duur van het getoonde fragment vijf seconden en enkele fracties van een seconde bedraagt.

De administratie stelt geen inbreuk vast op artikel 87, § 1, tweede lid, van de decreten van betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

De administratie stelt tevens geen inbreuk vast op artikel 87, § 2 (sponsorvermeldingen bij programmaonderdelen) en § 5 (sponsorvermeldingen in aankondigingspots), van de decreten van betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

HET RECHT

20. Op het ogenblik van de onderzochte uitzending luidde het artikel 87, § 1, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, als volgt:

“De sponsorvermelding mag uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- of beeldherkenningstekens van of verbonden aan de sponsor zijn toegelaten. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan 5 seconden per sponsor en 10 seconden in totaal bedragen”

Met de coördinatie van 4 maart 2005 werd deze bepaling opgenomen in het tweede lid van artikel, 106, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet).

Artikel 106, § 1, werd bij decreet van 2 februari 2007, in werking getreden op 5 maart 2007, in die zin gewijzigd dat de beperking in duurtijd niet langer geldt voor de particuliere omroepen.

Met dezelfde wijziging van 2 februari 2007 werd aan artikel 97, § 1, van het Mediadecreet een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap is gemachtigd om

sponsoring te brengen. De sponsorvermeldingen op de omroep van de Vlaamse Gemeenschap mogen uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. De vermeldingen mogen niet langer duren dan vijf seconden per sponsor en tien seconden in totaal.”

21. Op het ogenblik van de onderzochte uitzending luidde het artikel 98bis, derde lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, als volgt:

“ Iedere omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap is verplicht om een kopie van al zijn programma’s te bewaren gedurende twee maanden te beginnen vanaf de datum van uitzending, en die op de eerste vraag ter beschikking te stellen van het Vlaams Commissariaat voor de Media, de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie en de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor radio en televisie.”

Die verplichting geldt nog steeds en is thans opgenomen in artikel 176septies, derde lid, van het Mediadecreet.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

22. De VRT voert aan dat de duur van de sponsorvermelding 5 seconden en 17 honderdsten van een seconde bedraagt, en geen 7 seconden, zoals door de klagers werd gemeten.

B. Beoordeling.

23. De Regulator stelt vast, dat de VRT, door het niet nakomen van de informatieplicht zoals vastgelegd door artikel 98bis van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 (nu: artikel 176septies van het Mediadecreet), onzorgvuldig is geweest en een inbreuk op de regelgeving heeft gepleegd.

24. De Regulator stelt vast dat met betrekking tot de sponsorvermelding voor ‘Humo’ de toegelaten maximale duurtijd – weliswaar minimaal – werd overschreden.

De Regulator stelt geen inbreuk vast op de bepalingen van artikel 87, § 2 en

6 TOMAS COPPENS en NELE BOGAERTS t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP

§ 5, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

25. Voor de bepaling van de strafmaat houdt de Regulator er evenwel rekening mee dat de vastgestelde inbreuk dateert van 13 februari 2000. De Regulator is dan ook van mening dat een waarschuwing in dit geval als sanctie kan volstaan.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van de NV Vlaamse Radio en Televisieomroep een inbreuk op artikel 87, § 1, tweede lid, en artikel 98*bis* van de decreten betreffende de radio-omroep en televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, vast te stellen.

2. De klacht van Tomas Coppens en Nele Bogaerts gedeeltelijk gegrond te verklaren.

3. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1^o, van het Mediadecreet de NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep te waarschuwen voor beide overtredingen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State