



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK TOMAS COPPENS en RUBEN DOBBELAERE t. NV
VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ**

(dossier nr. 2000/051)

BESLISSING
nr. 2007/036

21 september 2007

In de zaak van Tomas Coppens en Ruben Dobbelaere tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2007,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. In een ter post aangetekende brief van 17 februari 2000, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) op 18 februari 2000, beklagen Tomas Coppens, Goudensterstraat 105 te 9000 Gent en Ruben Dobbelaere, Torhoutse steenweg 559, te 8200 Sint-Michiels, (hierna: de klagers) zich over mogelijke schendingen door de NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, van de bepalingen van artikel 87, § 1-2 en § 5, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995. De klacht heeft betrekking op sponsoringboodschappen voor en na de uitzending d.d. 11 februari 2000 van 'Goal' op VTM.
2. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 is de klacht van de klagers meegedeeld aan de VMMa. De betrokken omroep wordt uitgenodigd om binnen twee weken vanaf de betekening van deze aangetekende brief zijn opmerkingen aan het Commissariaat mee te delen.
3. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 wordt de VMMa verzocht de beeldopname van het bedoelde programma met inbegrip van de sponsorvermelding voor Jupiler aan het Commissariaat te bezorgen.
4. Op 28 februari 2000 wordt aan het Commissariaat het opgevraagde beeldmateriaal bezorgd. Een memorie, neergelegd door de raadsleden van de VMMa, wordt op 3 maart 2000 bezorgd.
5. Bij brieven van 20 maart 2000 wordt het onderzoeksrapport d.d. 13 maart 2000 van de administratie aan de VMMa en de klagers bezorgd.

6. Bij brieven van 20 maart 2000 worden de VMMA en de klagers uitgenodigd op de hoorzitting van 31 maart 2000.

7. Op de hoorzitting van 31 maart 2000 verschijnen voor de VMMA Philippe Convent en Christiaan Lesaffer. De klagers verschijnen in persoon.

8. Bij brieven van 5 juli 2000 bezorgt het Commissariaat de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 aan de partijen.

In de beslissing wordt de klacht van Tomas Coppens en Ruben Dobbelaere gevoegd met vijf andere klachten, die door Tomas Coppens, telkens met een andere medeklager, werden ingediend. De zes klachten worden door het Commissariaat onontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een vermoeden van belang dat, met betrekking tot het indienen van een klacht betreffende sponsoring en reclame, in de mediadecreten is ingebouwd.

In de begeleidende brief aan de VMMA vraagt het Commissariaat zich te houden aan de regel dat de duur van de vermelding niet meer dan vijf seconden mag bedragen met een maximum van in totaal 10 seconden wanneer er twee of meer sponsors zijn.

9. Op 1 september 2000 dient Tomas Coppens een verzoekschrift in bij de Raad van State om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

10. Op 10 februari 2006 treedt het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, in werking.

Artikel 17 van bovengenoemd decreet bepaalt dat de Regulator alle rechten en plichten van onder meer het Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt.

11. Bij arrest nr. 171.226 van 15 mei 2007 vernietigt de Raad van State de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media. De Raad van State stelt in zijn arrest *'dat voor klachten betreffende reclame- en sponsorregels elke natuurlijke persoon een klacht kan indienen zonder een belang te moeten aantonen zodat het VCM ten onrechte aanneemt dat het vermoeden van belang in casu niet geldt omdat verzoeker geen eigen belang bij de klacht zou hebben en enkel als assistent zou optreden in het kader van een academische praktijkoefening. Los van de vraag of dergelijke personen geen belang zouden hebben bij een klacht als kijker en zonder dat ingegaan moet worden op de vraag of terecht werd*

aangenomen dat verzoeker als assistent optrad, past de bestreden beslissing artikel 116quater, § 2, verkeerd toe door van de indiener toch een belang te vereisen.'

12. De Vlaamse Regulator voor de Media beslist op 22 juni 2007 als rechtsoptvolger van het Vlaams Commissariaat voor de Media de zes initiële klachten van Tomas Coppens en zijn medeklagers te hernemen en ten gronde te behandelen.

13. Bij brieven van 4 juli 2007 worden Tomas Coppens, Ruben Dobbelaere en de VMMA van de beslissing van de Regulator op de hoogte gebracht. Zij worden tevens uitgenodigd op de hoorzitting van 21 september 2007.

14. Op 11 september 2007 laat Tomas Coppens weten niet op de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn.

15. Op de hoorzitting van 21 september 2007 verschijnt Ben Appel, bedrijfsjurist, voor de VMMA. De klagers zijn niet op de hoorzitting aanwezig.

DE FEITEN

16. Uit het onderzoeksrapport d.d. 13 maart 2000 van de administratie blijkt dat het programma 'Goal', uitgezonden op 11 februari 2000, voorafgegaan en gevolgd wordt door een geanimeerde sponsorvermelding van één enkele sponsor, met name 'Jupiler'. De administratie stelt vast dat de duur van het getoonde fragment 7 seconden en enkele fracties van een seconde bedraagt. De administratie leidt hieruit af dat een inbreuk kan worden vastgesteld op de bepalingen van artikel 87, § 1, tweede lid, van de decreten van 15 januari 1995 betreffende de radio-omroep en de televisie.

De administratie stelt geen inbreuk vast op artikel 87, § 2 (sponsorvermeldingen bij programmaonderdelen) en § 5 (sponsorvermeldingen in aankondigingspots), van de decreten van 15 januari 1995 betreffende de radio-omroep en de televisie.

HET RECHT

17. Op het ogenblik van de onderzochte uitzending luidde het artikel 87, § 1, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, als volgt:

“De sponsorvermelding mag uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- of beeldherkenningstekens van of verbonden aan de sponsor zijn toegelaten. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan 5 seconden per sponsor en 10 seconden in totaal bedragen.”

Met de coördinatie van 4 maart 2005 werd deze bepaling opgenomen in het tweede lid van artikel, 106, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet).

Bij decreet van 2 februari 2007, in werking getreden op 5 maart 2007, werd artikel 106 van het Mediadecreet vervangen door de volgende bepaling:

“De gesponsorde programma’s moeten aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma’s worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.

De sponsorvermelding mag voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel.

Tijdens sportwedstrijden zijn sponsorvermeldingen toegestaan bij het tonen van tijdsaanduidingen en weergave van de stand.

In de aankondigingsspots mag melding worden gemaakt van de sponsors.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

18. Ten gronde voert de VMMA aan dat uit een correcte lezing van artikel 87, § 1, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, blijkt dat, in het geval van één sponsor, zoals hier het geval is, de toegelaten maximumduur van de vermelding niet 5 maar 10 seconden bedraagt.

B. Beoordeling.

19. Ten gevolge van de decreetwijziging van 2 februari 2007, in werking getreden op 5 maart 2007, geldt de beperking in duurtijd van de sponsorvermeldingen niet meer voor particuliere omroepen.

Gelet op het algemeen rechtsbeginsel van de toepassing van de mildere nieuwe wet, zoals bevestigd in artikel 2, tweede lid, van het Strafwetboek en in artikel 15.1 van het Internationaal Verdrag van 19 december 1966 inzake burgerlijke en politieke rechten, zoals goedgekeurd bij wet van 15 mei 1981, kan de Regulator in dit geval geen inbreuk met betrekking tot de duurtijd van sponsorvermeldingen meer vaststellen.

20. De Regulator stelt geen inbreuk vast op de bepalingen van artikel 87, § 2 en § 5, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De klacht van Tomas Coppens en Ruben Dobbelaere zonder verder gevolg te laten.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State