



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VZW VIA MEDIA t. VRM  
(bezwaar tegen beslissing nr. 2006/043 van 30 juni 2006)**

*(dossier nr. 2005/0349)*

BESLISSING  
nr. 2007/006

19 januari 2007



**In de zaak van VZW Via Media tegen VRM,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,

Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,

Dhr P. HERROELEN,

Dhr P. VANDEBORNE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 15 september 2006 en 19 januari 2007,

Neemt op de laatst vermelde datum volgende beslissing:

## PROCEDURE

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht, is beslissing nr. 2006/043 van 30 juni 2006 (hierna: basisbeslissing) van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM), aan de VZW Via Media (hierna: de bezwaarindiener) verstuurd bij aangetekende brief van 16 augustus 2006.

Het bezwaarschrift is aan de VRM betekend op 31 augustus 2006.

Op 1 september 2006 is een aanvulling op het bezwaarschrift aan de VRM betekend.

Bij aangetekende brief van 7 september 2006 is de bezwaarindiener uitgenodigd voor de hoorzitting op 15 september 2006.

Op de hoorzitting van 15 september 2006 wordt de bezwaarindiener vertegenwoordigd door Peter Sweeck en Marc Holemans.

## HET RECHT

### I. BEZWAARPROCEDURE

Het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen werd met ingang van 4 september 2006 vervangen door het besluit van de Vlaamse Regering van

30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit).

Met de invoering van het procedurebesluit werd de bezwaarprocedure, geregeld bij bovengenoemd besluit van 14 juli 1998, opgeheven. Voor de afhandeling van deze procedure zal de Vlaamse Regulator voor de Media evenwel verder toepassing maken van de bovengenoemde bezwaarprocedure.

Een bezwaarschrift moet overeenkomstig artikel 9, § 2, 4°, van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998 de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat (sedert 10 februari 2006: de Regulator) in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord.

Deze bepaling heeft tot gevolg dat het indienen van een bezwaarschrift niet toelaat om de gehele procedure over te doen.

## II. TEN GRONDE

1. In de basisbeslissing werd op grond van vaststellingen van het BIPT beslist dat de bezwaarindiener gedurende een tijd niet heeft uitgezonden conform zijn zendvergunning. Meer bepaald werd vastgesteld dat de maximale waarde van het effectief uitgestraald vermogen niet werd gerespecteerd.

In de elementen die de bezwaarindiener aanbrengt, betwist hij vooreerst de conclusies van het BIPT met betrekking tot het effectief uitgestraald vermogen.

De Vlaamse Regulator voor de Media heeft de technische argumentatie die de bezwaarindiener voorlegt laten onderzoeken.

De Vlaamse Regulator voor de Media is van oordeel dat de correctheid van de vaststellingen door het BIPT niet zonder meer in vraag kan worden gesteld. De Regulator wijst er in dit verband op dat de vaststellingen van het BIPT, het orgaan belast met de etherpolitie, worden gedaan door personeelsleden, aan wie de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie werd toegekend (koninklijk besluit van 21 september 2004 tot toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan sommige personeelsleden van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie).

Daarenboven merkt de Regulator op dat de bezwaarindiener in eerste aanleg de bevindingen van het BIPT niet heeft betwist. De Vlaamse Regulator voor de Media is van mening dat het bezwaar niet ontvankelijk is, omdat het niet gaat om nieuwe elementen, dus elementen die niet eerder konden worden aangevoerd, of middelen waarop de Regulator niet of onvoldoende heeft geantwoord, in de zin van artikel 9, § 2, 4<sup>o</sup>, van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998.

2. De bezwaarindiener verwijst naar de beslissing 2005/044 van 20 mei 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media. In deze beslissing had het Commissariaat beslist om af te zien van het opleggen van een administratieve geldboete met als argument dat de betrokken radio geen commerciële inkomsten genereert. De bezwaarindiener wijst er op dat, alhoewel VZW Via Media wel beschikt over commerciële inkomsten, zij zich geen boetes kan veroorloven, omdat het hier gaat om een project dat amper twee jaar bestaat.

De Vlaamse Regulator voor de Media wijst er op dat hij in volle autonomie beslist over de op te leggen sanctie binnen de perken vastgesteld bij artikel 176 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005. De Regulator is hierbij niet gebonden aan eerdere uitspraken van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

De Regulator beschouwt het welbewust of door nalatigheid overschrijden van het vergunde vermogen door een radio bovendien steeds als een zware inbreuk. De orde binnen het radiolandschap, zoals die gecreëerd wordt door het frequentieplan van de Vlaamse Regering, en het zendcomfort van andere erkende radio-omroepen worden immers verstoord en soms zelfs teniet gedaan indien een radio zich niet houdt aan zijn maximaal vergund vermogen.

3. In zijn aanvulling bij het bezwaarschrift wijst de bezwaarindiener op artikel 7 van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998, dat bepaalt dat het Commissariaat zich binnen een termijn van zes weken vanaf de ontvangst van de ontvankelijke klacht moet uitspreken. Deze termijn van zes weken kan door het Commissariaat worden verlengd wanneer de procedure of het onderzoek dit vereisen. De beslissing wordt aan de partijen meegedeeld.  
De bezwaarindiener stelt vast dat VZW Via Media nooit op de hoogte is gesteld van deze beslissing.

De VRM vestigt er de aandacht op, dat bij toepassing van artikel 4, § 2, van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998 de termijn van zes weken

ingaat wanneer de beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak aan de betrokken rechtspersoon wordt verstuurd. De bedoelde brief werd door het Commissariaat aan de bezwaarindiener verstuurd op 14 juni 2006. De basisbeslissing werd genomen op 30 juni 2006.

Hieruit volgt dat de termijn bedoeld bij artikel 7 van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998 niet werd overschreden.

## OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. Het bezwaarschrift van de VZW Via Media van 31 augustus 2006 gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.
2. De beslissing nr. 2006/043 van 30 juni 2006 te bevestigen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 januari 2007.

D. PEEREMAN  
griffier

J. BAERT  
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.</p>
---