



# VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VZW JOBERO t.  
VZW VRIJE EN OPEN COMMUNICATIE (VROPECO)**

*(dossier nr. 2004/0210)*

*(dossier nr. 2004/0235)*

BESLISSING  
nr. 2007/001

19 januari 2007



**In de zaak van VZW Jobero tegen VZW Vrije en Open Communicatie (VROPECO),**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,

Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,

Dhr P. HERROELEN,

Dhr P. VANDEBORNE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 19 januari 2007,

Neemt op deze datum volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Met aangetekende brieven van 28 mei 2004, 4 juni 2004 en 11 juni 2004 aan het Vlaams Commissariaat voor de Media legt VZW Jobero, met maatschappelijke zetel Leenstraat 2 te 9210 Beveren, klacht neer tegen VZW Vropeco, met maatschappelijke zetel Dweerse Kromstraat 41 te 9120 Beveren, omwille van de niet-naleving van de opgegeven informatie in de erkenningaanvraag met betrekking tot het opgegeven personeelsbestand en met betrekking tot het opgegeven programma- en informatieaanbod.

2. Op 10 februari 2006 treedt het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, in werking.

Artikel 17 van bovengenoemd decreet bepaalt dat de Regulator alle rechten en plichten van onder meer het Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt.

3. Met een aangetekende brief van 6 november 2006 deelt de Vlaamse Regulator voor de Media aan de klager mee dat hij de intentie heeft om de klachten van 28 mei 2004, 4 juni 2004 en 11 juni 2004 onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan het vereiste belang van de klager.

Die brief luidt:

“Naar luid van het toenmalig geldend artikel 3, 5°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams

Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria om te worden erkend als particuliere radio-omroep moest een bij het Commissariaat ingediende klacht, om ontvankelijk te zijn, «het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve indien het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen van Titel IV, Hoofdstuk II, Afdeling 2, van de gecoördineerde decreten».

De klager dient derhalve blijk te geven van zijn belang (en dit ook aan te geven) voor zover zijn klachten geen betrekking hebben op reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut op radio en televisie.

Ook in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media wordt in artikel 12 overigens voorzien dat om ontvankelijk te zijn een bij de Regulator ingediende klacht aan een aantal voorwaarden moet voldoen, waaronder het aangeven van het belang, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut.

U doet als belang gelden dat u belanghebbende, direct betrokken en benadeelde partij is vermits u, in tegenstelling tot VZW VROPECO, niet erkend is als lokale radio-omroep maar na de intrekking van de erkenning zelf als lokale radio-omroep voor de lokaliteit Beveren kan erkend worden.

Het belang dat u aangeeft bestaat uitsluitend in het feit dat u, anders dan VZW VROPECO, de kwestieuze erkenning niet heeft gekregen.

Tegen de weigering van een erkenning of tegen de erkenning van een andere omroep staat voor de afgewezen aanvrager geen ander rechtsmiddel open dan een beroep tot nietigverklaring en eventueel tot schorsing bij de Raad van State. Uit de inhoud van de klachten blijkt impliciet doch zeker dat u zich slechts een bijkomend rechtsmiddel wil verschaffen om aldus alsnog de erkenning van VZW VROPECO aan te vechten. Dit is geen wettig belang. Het komt de Regulator niet toe zich uit te spreken over de opportuniteit van de toewijzingsbeslissing.

U geeft geen enkel nadeel aan dat u zou lijden ingevolge de aangeklaagde feiten, noch enig persoonlijk en rechtstreeks belang dat u bij het aanvechten van de aangeklaagde feiten zou hebben. Het gaat hoogstens om een hypothetisch en geen actueel belang, vermits het enkel is gesteund op de mogelijkheid van een erkenning als lokale radio na een eventuele intrekking van de kwestieuze erkenning.

U kan zich evenmin beroepen op een algemeen belang om de mediadecreten te doen naleven. Zulks vormt geenszins een eigen, persoonlijk belang van de klager als bedoeld in het hierboven vermeld artikel 3, 5°, doch het zou slechts een toepassing van de niet toelaatbare 'actio popularis' vormen.

Om die redenen heeft de Vlaamse Regulator voor de Media de intentie om uw klachten van 28 mei 2004, 4 juni 2004 en 11 juni 2004 onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan het vereiste belang in hoofde van de klager.”

Aan de klager wordt de mogelijkheid gegeven om binnen twee weken na ontvangst van deze intentiebrief eventuele opmerkingen aan de Regulator mee te delen.

4. VZW Jobero bezorgt geen schriftelijke opmerkingen aan de Regulator.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De klachten van VZW Jobero tegen VZW Vrije en Open Communicatie niet ontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 januari 2007.

.

D. PEEREMAN  
griffier

J. BAERT  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.