



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN BVBA LIMAGO t. VRM
(bezwaar tegen beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006)

(dossier nr. 2006/0330)

BESLISSING
nr. 2006/053

15 september 2006

In de zaak van BVBA Limago tegen VRM,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,
Dhr P. VANDEBORNE,
Mevr C. PAUWELS, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 15 september 2006,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

De beslissing waartegen het bezwaar is gericht, is beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006 (hierna: basisbeslissing) van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM), aan de BVBA Limago (hierna: de bezwaarindiener) verstuurd bij aangetekende brief van 14 juni 2006. De basisbeslissing werd genomen na een klacht van de VZW Radio Lichtaart tegen de BVBA Limago wegens storingen.

Het bezwaarschrift is aan de VRM betekend op 23 juni 2006.

Bij aangetekende brief van 7 september 2006 is de bezwaarindiener uitgenodigd voor de hoorzitting op 15 september 2006. Bij aangetekende brief van 7 september werd de initiële klager de mogelijkheid aangeboden op de hoorzitting aanwezig te zijn.

De bezwaarindiener maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te verschaffen.

HET RECHT

I. BEZWAARPROCEDURE

Het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen werd met ingang van 4 september 2006 vervangen door het besluit van de Vlaamse Regering van

30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit).

Met de invoering van het procedurebesluit werd de bezwaarprocedure, geregeld bij bovengenoemd besluit van 14 juli 1998, opgeheven. Voor de afhandeling van deze procedure zal de Vlaamse Regulator voor de Media evenwel verder toepassing maken van de bovengenoemde bezwaarprocedure.

Een bezwaarschrift moet overeenkomstig artikel 9, § 2, 4°, van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998 de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat (sedert 10 februari 2006: de Regulator) in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord.

Deze bepaling heeft tot gevolg dat het indienen van een bezwaarschrift niet toelaat om de gehele procedure over te doen.

II. TEN GRONDE

1. In de elementen die de bezwaarindiener aanbrengt, betwist hij de inbreuken met betrekking tot het te hoge vermogen en de te hoge frequentiezwaaai niet. Hij betwist evenwel het bedrag van de opgelegde boete, “onder voorbehoud, tot er duidelijkheid is over het geschorste frequentieplan.” De bezwaarindiener verwijst hierbij naar eerdere beslissingen van het Vlaams Commissariaat voor de Media waarin, rekening houdend met het feit dat in het verleden nog geen inbreuk werd vastgesteld bij de betrokken radio, als sanctie een waarschuwing werd gegeven. De bezwaarindiener is van mening dat er geen zware inbreuk werd gepleegd en wijst er op geen enkele radio storingen te hebben bezorgd of schade te hebben berokkend. De bezwaarindiener wijst er op dat onmiddellijk technische hulp werd ingeroepen om conform de zendvergunning te kunnen uitzenden.

In de basisbeslissing is vastgesteld dat de verzoeker een zware inbreuk heeft gepleegd door zijn vermogen te verdubbelen en de frequentiezwaaai te laten uitzwaaien tot pieken van 136 kHz. Het argument dat dit niet heeft geleid tot storingen aan andere radio's, doet niets af aan de vastgestelde zware inbreuk op de bepalingen van artikel 37 van de decreten betreffende de radio en televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005. Ook de argumenten dat het hier gaat om een eerste overtreding, dat onmiddellijk het nodige werd gedaan om conform de zendvergunning uit te zenden en dat de zender niet door het BIPT doch door een erkend technicus opnieuw correct zou zijn ingesteld, dienen niet tot een

wijziging van de sanctie te leiden. Wie de zender uiteindelijk opnieuw correct heeft ingesteld, is niet relevant voor de opmerking dat de zender correct kon worden ingesteld na de controle. De Regulator beschouwt het welbewust of door nalatigheid overschrijden van het vergund vermogen door een radio steeds als een zware inbreuk wanneer het vermogen overschreden wordt in de mate zoals door Radio Meer Goud. De orde binnen het radiolandschap, zoals die gecreëerd wordt door het frequentieplan van de Vlaamse Regering, en het zendcomfort van andere erkende radio-omroepen worden immers verstoord en soms zelfs teniet gedaan indien een radio zich niet houdt aan zijn maximaal vergund vermogen. Het feit dat een dergelijke inbreuk de eerste overtreding van een radio is, kan de Regulator niet als verzachtende omstandigheid aanvaarden, indien de overschrijding substantieel is.

De VRM beslist in volle autonomie over de op te leggen sanctie binnen de perken vastgesteld bij artikel 176 van de decreten betreffende de radio-omroep, gecoördineerd op 4 maart 2005. De VRM is hierbij niet gebonden aan eerdere uitspraken van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

2. De overige bezwaren kunnen niet in aanmerking worden genomen, omdat het niet gaat om nieuwe elementen, dus elementen die niet eerder konden worden aangevoerd, of middelen waarop de VRM niet of onvoldoende heeft geantwoord, in de zin van artikel 9, § 2, 4° van bovengenoemd besluit van 14 juli 1998. Deze bezwaren zijn niet ontvankelijk.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. Verklaart het bezwaarschrift van de BVBA Limago van 23 juni 2006 gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond.
2. Bevestigt de beslissing nr. 2006/031 van 9 juni 2006.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 15 september 2006.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.