



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. VZW REGIONALE OMROEP BRABANT (ROB-TV)

(dossier nr. 2005/00337/4)

BESLISSING
nr. 2006/013

21 april 2006

In de zaak van VRM tegen VZW Regionale Omroep Brabant,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Dhr P. VANDEBORNE,
Mevr C. PAUWELS, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 maart 2006 en 21 april 2006,

Neemt op de laatst vermelde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Oost-Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Met een nota van 2 december 2005 zijn de resultaten van de monitoring aan het Vlaams Commissariaat voor de Media meegedeeld.

2. Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), met maatschappelijke zetel Ambachtenlaan 25 te 3001 Heverlee, een ambtshalve onderzoek te starten.

3. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 maart 2006 aan regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant meegedeeld.

4. Bij dezelfde aangetekende brief is VZW Regionale Omroep Brabant er op gewezen dat de Vlaamse Regulator voor de Media alle rechten en plichten van het oude Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt en dat in afwachting van een nieuw uitvoeringsbesluit en een nieuw reglement

van orde in een overgangsfase zoveel mogelijk verder toepassing wordt gemaakt van de bestaande regelingen.

5. De betrokken omroep wordt bij de aangetekende brief van 2 maart 2006 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens de mogelijkheid geboden zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 17 maart 2006.

6. Bij brief van 13 maart 2006, ontvangen door de Regulator op 14 maart 2006, bezorgt regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant zijn schriftelijke opmerkingen. De omroep maakt geen gebruik van de gelegenheid om zijn schriftelijke opmerkingen mondeling te komen toelichten.

DE FEITEN

7. VZW Regionale Omroep Brabant zendt vóór en na het programma 'ROB Vandaag', waarin actuele regionale informatie/nieuwsberichtgeving wordt aangeboden, viermaal een sponsorboodschap uit die bij dit programma (journaal) lijkt aan te sluiten.

8. VZW Regionale Omroep Brabant zendt tweemaal tussen de programma's door een boodschap uit ('De Slaapraad'), die enigszins herkenbaar is als boodschap van algemeen nut, doch welke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

HET RECHT

9. Artikel 109, laatste lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet), bepaalt dat journaals en politieke informatieprogramma's of -onderdelen niet gesponsord mogen worden.

10. Artikel 110 van het Mediadecreet bepaalt dat de boodschappen van algemeen nut duidelijk herkenbaar moeten zijn en onderscheiden zijn van de programma's. Ze worden voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

11. De regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant voert aan dat de vermeende sponsoring van het journaal een onterechte opmerking is. Het programma “ROB Vandaag” is een totaalprogramma bestaande uit vier onderdelen : “Nieuws”, “Van Bij Ons”, “Weerbericht” en “Ons Gedacht”. Deze vier onderdelen worden elk apart ingeleid door de presentator/presentatrice. Tussen de begintitels van “ROB Vandaag” en het “Nieuws” is er een verwelkoming door de presentator/presentatrice die de inhoud van het totaalprogramma aankondigt en vervolgens het nieuws inleidt. Volgens de betrokken omroep is het onderdeel “Nieuws” niet gesponsord. De sponsorboodschap heeft betrekking op het gehele totaalprogramma en wordt uitgezonden vóór de begintitels en na de eindtitels van “ROB Vandaag”.

12. De regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant betwist de vaststelling omtrent de boodschap van algemeen nut niet en deelt mee dat de VZW er op zal toezien dat de passende aankondiging van dergelijke boodschappen voortaan conform de vigerende regelgeving wordt aangebracht.

B. Beoordeling

13. Uit het onderzoeksrapport van de administratie Media en uit de beelden blijkt dat regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant viermaal vóór de begintitels en na de eindtitels van “ROB Vandaag” een sponsorboodschap uitzond en tweemaal tussen de programma’s door een boodschap, herkenbaar als boodschap van algemeen nut, uitgezonden heeft dewelke niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

14. In tegenstelling tot de vaststelling in verband met de boodschap van algemeen nut, betwist de regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant de vaststelling omtrent de sponsorboodschap.

15. De Regulator stelt vast dat de betrokken omroep met zijn verweer impliciet de inbreuk toegeeft daar de omroep stelt dat de sponsorboodschap betrekking heeft op het gehele programma, zodat die, gelet op de verschillende onderdelen van “ROB Vandaag”, bijgevolg ook betrekking heeft op het onderdeel “Nieuws”.

16. Uit de beelden blijkt dat er 29 seconden verlopen tussen het einde van de sponsorboodschap en het eigenlijke overzicht van de hoofdpunten van het nieuws : begintitels “ROB Vandaag” gedurende 13 seconden, gevolgd door 13 seconden inleiding door de presentatrice als volgt : *“Dag kijkers. Welkom bij ROB-Vandaag van dinsdag 4 oktober. Straks is er ons cultuurmagazine Uit Bij Ons met het cabaretduo Man Man Man en voor het*

eerst ook een filmrubriek. Maar nu het belangrijkste regionale nieuws”, gevolgd door een bewegende pancarte “Nieuws” gedurende 3 seconden. De Regulator stelt vast dat, in tegenstelling tot wat de betrokken omroep aanvoert, de presentatrice tussen de begintitels van “ROB Vandaag” en het “Nieuws” na de verwelcoming niet de inhoud aankondigt van wat de omroep het totaalprogramma noemt om vervolgens het nieuws in te leiden.

Gelet op de tijd verlopen tussen het einde van de sponsorboodschap en het eigenlijke overzicht van de hoofdpunten van het nieuws en gelet op de in die tijdspanne uitgezonden beelden en klanken, is de Regulator van oordeel dat de betrokken omroep een sponsorboodschap uitzendt vóór het journaal.

17. Bovendien blijkt uit de beelden dat de sponsorboodschap onmiddellijk na het nieuws volgt : terwijl de presentatrice de laatste woorden uitspreekt, is achter haar een scherm zichtbaar met daarop bewegend het woord “NIEUWS”, onmiddellijk gevolgd door een sponsorboodschap en de aankondiging van een reclameblok. Eindtitels van “ROB Vandaag” ontbreken.

De Regulator meent derhalve dat de betrokken omroep een sponsorboodschap uitzendt na het journaal.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant inbreuken vast te stellen op de artikelen 109, laatste lid, en 110 van het Mediadecreet.

2. Overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Regionale Omroep Brabant een administratieve geldboete van 500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 21 april 2006.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat

voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen, een bezwaarschrift worden ingediend. Artikel 9, §2, van dat besluit luidt:

“§ 2. Het bezwaarschrift moet aan de volgende voorwaarden beantwoorden :

1° verzonden zijn bij ter post aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van het Commissariaat;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de betrokkene vermelden;

3° de beslissing waartegen het bezwaarschrift is gericht, vermelden;

4° de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord;

5° het bezwaarschrift moet ingediend zijn uiterlijk twee weken na de kennisgeving van de beslissing waartegen bezwaar wordt ingediend;

6° het bezwaarschrift moet ondertekend zijn. Indien het bezwaarschrift uitgaat van een rechtspersoon, wordt het ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen”.