



# VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN  
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

**ZAAK VAN**

**ALLIANTIE ANTWERPSE SENIOREN / VRT  
VLAAMS PLATFORM TEGEN DRUGS / VRT**

BESLISSING  
nr. 2006/0003

14 maart 2006



**In de zaak van Alliantie Antwerpse Senioren en Vlaams platform tegen drugs tegen VRT,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

DHR K. RIMANQUE, *voorzitter*,  
DHR J. KAMOEN, *ondervoorzitter*,  
DHR M. VAN NIEUWENBORGH,  
DHR L. HELLIN,  
DHR H. VAN HUMBEECK,  
MEVR F. FIERS,  
DHR M. DANNEELS,  
MEVR L. D'HAENENS,  
MEVR N. BALDUCK,  
MEVR B. NIELANDT, *leden*,

EN MEVR M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 14 maart 2006,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

## PROCEDURE

1. Bij aangetekende brief van 01 februari 2006 en 24 februari 2006 werd door de Alliantie van Antwerpse Senioren met zetel te 2000 Antwerpen, Amerikalei 181, bus 3, voor wie optreden mevrouw Mia Pincket wonende te 2640 Mortsels, Pansgatelaan 38 en de heer Romain Goesart wonende te 2140 Borgerhout, Karel de Preterlei 136, een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma 'Thuis' op respectievelijk 17 t/m 26 januari 2006 alsmede op 16,17,21 en 23 februari 2006.

2. Bij aangetekende brief van 30 januari 2006 en 02 maart 2006 werd in naam van het Vlaams Platform tegen Drugs, voor wie optreden mevrouw Mireille Vergucht wonende te 3150 Haacht, Vijfhoekweg 25 en de heer Ivan Van Damme wonende te 9041 Oostakker, D.Geersstraat 19, een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma 'Thuis' op respectievelijk 18,20,23 en 24 januari 2006 alsmede op 16,17 en 21 februari 2006.

3. Bij brief van 27 en 28 februari 2006 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 14 maart 2006.

Bij aangetekende brief van 14 februari 2006 en 06 maart 2006 liet de VRT haar schriftelijke memorie van antwoord geworden, memorie die bij aangetekende brief aan de klagende partijen werd overgemaakt.

4. Op voornoemde zitting van 14 maart 2006 waarop alle partijen aangetekend werden uitgenodigd, zijn alle partijen verschenen.
5. Gelet op de omstandigheid dat beide klachten betrekking hebben op uitzendingen van het programma 'Thuis' en de klachten betrekking hebben op dezelfde problematiek, worden deze samen behandeld.

## DE FEITEN

6. De klachten van beide klagers hebben betrekking op het gebruik van drugs in het programma 'Thuis'.
7. Het Vlaams Platform tegen Drugs hekelt in haar klacht de houding van de VRT in verband met de drugproblematiek

Deze klager stelt dat het druggebruik in de voornoemde uitzendingen te positief wordt voorgesteld, bijvoorbeeld doordat het gebruik van amfetamines een gunstig effect zou hebben bij het afleggen van examens of het gebruik van drugs toelaat langer te fuiven.

Volgens de klager verdient geen enkele drug een positieve boodschap. Het gebruik van drugs in het programma 'Thuis' zou volgens de klager nog kunnen aanvaard worden als er in dezelfde aflevering ook duiding komt omtrent de gevolgen van het gebruik.

Deze klager wijst er ook op dat de impact van de televisie enorm groot is en het desgevallend leidt tot imitatiegedrag. Aldus is deze klager van oordeel dat de VRT het drugprobleem niet langer kan bestendigen en verwerken.

8. De Alliantie van Antwerpse senioren klaagt dat de VRT via het programma 'Thuis' het gebruik van amfetamines en XTC nodeloos promoot door deze drugs voor te stellen als "natuurlijk" en "kei cool".

Deze klager wijst ook op de grote invloed van de televisie op het gedrag van de kijker en vraagt zich af of dit de boodschap is die de VRT wil brengen.

Ter zitting laat deze klager ook gelden dat zij de strijd met de VRT omtrent de drugproblematiek, een ongelijke strijd vindt omdat de VRT over meer mogelijkheden beschikt, daarbij verwijzend naar de persconferenties die omtrent het probleem werden gegeven of de aandacht die de VRT krijgt via de krantenartikels.

9. De VRT laat kennen dat zij respect kunnen opbrengen voor de strijd tegen drugs maar vindt de manier van de klagende partijen niet de juiste manier.

Via deze klachten vragen de klagers in te grijpen in de inhoud van het programma wat in strijd is met de autonomie van de VRT, ingeschreven in de gecoördineerde mediadecreten om invloed van derden, waaronder drukingsgroepen, in de programmering te vermijden.

De VRT is ook van oordeel dat de drugverhaallijn niet onverdeeld positief wordt voorgesteld. De makers tonen niet alleen hoe Sofie omgaat met drugs maar ook hoe zij hier steeds meer afhankelijk van wordt, hoe zij nauwelijks eet, slaapt en hoe zij zich meer en meer afzet tegen haar omgeving. De makers laten zien hoe haar omgeving zich zorgen maakt, maar tegelijk machteloos staat. Bovendien worden ook de afkeurende reacties van haar omgeving getoond.

De VRT is van oordeel dat de programmamakers heel omzichtig te werk zijn gegaan. Zij wijst erop dat voor het uitwerken van de verhaallijn over het druggebruik van Sofie, contact werd opgenomen met de Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen (VAD), een door de Vlaamse overheid erkende vereniging, die hen hierin heeft begeleid. Zowel de houding van Sofie als de reactie van haar omgeving werd met de VAD besproken.

Tevens wordt verwezen naar het maandblad “Klasse voor Ouders” waarin uiteengezet werd dat deze uitzendingen van het programma ‘Thuis’ een ideale aanzet zijn om controversiële onderwerpen te behandelen. De verschillende thema’s die in “Thuis” aan bod komen zijn ook de onderwerpen die “Klasse voor Ouders” brengt. Het is dan ook duidelijk dat het bespreekbaar maken van dit thema in de soap “Thuis” gebruikt kan worden in de werking rond drugspreventie.

10. Aldus is de VRT van mening dat het programma ‘Thuis’ de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarigen niet aantast vermits de programmamakers van het programma ‘Thuis’ geenszins een ongenueanceerd positief beeld van druggebruik geven.

## HET RECHT

### I. ONTVANKELIJKHEID

11. In het Belgisch Staatsblad van 7 maart 2006 is het besluit van de Vlaamse Regering gepubliceerd om het decreet van 16 december 2005, waarbij de Vlaamse Regulator voor de Media wordt opgericht, in werking te laten treden op 10 februari 2006.

12. Door de gewijzigde wetgeving, kunnen de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van de klacht gewijzigd zijn. Voorwaarde daartoe is de wettigheid van de retroactieve werking van het besluit van 7 maart 2006.

De VRT gaat in deze eenmalige situatie akkoord dat de zaak ten gronde wordt behandeld en het rechtspunt van het wellicht vereiste belang van de klagers slechts op te werpen, indien daartoe reden zou zijn, om de rechten van de omroep te vrijwaren.

### II. BESPREKING

#### A. Argumenten van de partijen

##### *1. De klagers*

13. De klacht van de beide klagende partijen heeft inhoudelijk betrekking op de wijze waarop de VRT het gebruik van drugs voorstelt in het programma 'Thuis'.

Het gebruik van drugs wordt in deze uitzendingen steeds positief voorgesteld en zelfs gepromoot.

Dit programma wordt door veel jeugdige kijkers bekeken en er is dan ook een groot gevaar voor beïnvloeding in die zin dat het gebruik van drugs finaal als toelaatbaar en aanvaardbaar wordt ervaren.

## 2. De tegenpartij

14. De VRT laat gelden dat het programma 'Thuis' een fictieve soap is die traditioneel maatschappelijk relevante thema's en problemen ter sprake brengt.

De VRT benadrukt dat geenszins een ongenueanceerd beeld over druggebruik wordt gegeven. Het gebruik van drugs wordt niet positief voorgesteld en de verhaallijn toont duidelijk de negatieve impact van drugs op (jonge) mensen aan.

Met de behandeling van de thematiek is het de bedoeling dat aangetoond wordt hoe gemakkelijk het is om jonge mensen te beïnvloeden en daarover een debat mogelijk te maken. De VRT wijst erop dat de uitzendingen inderdaad een debat hebben mogelijk gemaakt en zij verwijst dienaangaande enerzijds naar de themabehandeling die door het maandblad 'Klasse voor Ouders' wordt vooropgezet en anderzijds naar het persbericht dat op de website van de VAD is verschenen.

Tenslotte laat de VRT gelden dat het programma 'Thuis' zich niet specifiek richt tot een jongerenpubliek maar eerder tot een volwassen publiek.

### **B. Beoordeling**

15. De argumentatie dat het programma 'Thuis' zich voornamelijk tot een volwassen publiek richt, werd reeds bij beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad van 22 december 2005 omstandig weerlegd.

Het door de VRT beoogde maatschappelijk debat met jongeren, toont trouwens aan dat de VRT er zich van bewust is dat een belangrijk deel van het kijkerspubliek minderjarig is.

16. Vermits de klacht betrekking heeft op verschillende uitzendingen in de maand januari en februari 2006, kon de raad vaststellen dat de behandeling van de drugproblematiek past in een duidelijk uitgebouwde verhaallijn van het programma 'Thuis'.

17. Reeds bij beslissing van 22 december 2005 (Beslissing nr. 2005/02) werd door de Vlaamse Kijk- en luisterraad beslist dat het niet ongepast is om een actuele maatschappelijke problematiek als druggebruik te behandelen in het programma 'Thuis'.

18. De raad is er zich van bewust dat de media een belangrijke beïnvloeding heeft op zowel jonge mensen als volwassenen (zie beslissing Kijk- en

Luisterraad van 22 december 2005) en in die optiek deelt de raad de bezorgdheid van de klagers dat met de voorstelling van de drugsproblematiek zorgvuldig moet worden omgegaan.

19. Deze algemene maatschappelijke beschouwingen doen evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat de inhoud van de uitzendingen moeten getoetst worden aan de bepalingen van art. 96 § 1, 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> lid van de Mediadecreten.

De raad stelt vast dat, in tegenstelling tot hetgeen de klagers voorhouden, het algemeen beeld over druggebruik in de voornoemde uitzendingen niet overwegend positief is.

De scènes waar het druggebruik als positief en moreel ondersteunend wordt voorgesteld, zijn duidelijk niet geïsoleerd maar passen in de totale verhaallijn die wordt vooropgesteld. Bovendien diende vastgesteld te worden dat sommige scènes wel degelijk het gebruik van drugs negatief voorstelden.

Aldus moet besloten worden dat het druggebruik in de voornoemde uitzendingen niet ongenueanceerd positief wordt voorgesteld.

20. De omstandigheid dat deze problematiek, door deze uitzendingen, een gespreksonderwerp wordt voor organisaties die onmiddellijk in contact staan met jongeren, is een element dat eerder positief is voor de ontwikkeling van de jongeren.

De klagers hebben ter zitting trouwens onderstreept dat ook zij deze problematiek bespreekbaar willen zien door het geven van een navolgende duiding. Het behoort niet tot de taak van deze raad te bepalen op welke wijze deze duiding moet gegeven worden wat niet wegneemt dat de raad een zo breed mogelijk maatschappelijk debat aangewezen acht.

21. Op basis van de voorliggende elementen, is de raad dan ook van oordeel dat de algemene behandeling van deze thematiek niet ongepast is en de wijze waarop dit in de voornoemde uitzendingen gebeurt, niet van die aard is de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige aan te tasten.



OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE  
REGULATOR VOOR DE MEDIA

Voegt de voornoemde klachten samen.

Verklaart deze klachten ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 14 maart 2006.

M. VAN LOKEREN  
griffier

K. RIMANQUE  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.