

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE KIJK- EN LUISTERRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

**Beslissing nr. 2006/01
van 31 januari 2006**

**Inzake :
Alliantie van Antwerpse Senioren / VRT
Vlaams Platform tegen Drugs / VRT**

BESLISSING

I. Administratieve elementen

Bij aangetekende brief van 07 januari 2006 werd door de Alliantie van Antwerpse Senioren met zetel te 2000 Antwerpen, Amerikalei 181, bus 3, voor wie optreedt mevrouw Mia Pincket wonende te 2640 Mortsel, Pansgatelaan 38 en de heer Romain Goesaert wonende te 2140 Borgerhout, Karel de Preterlei 136, een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma ‘De kijker van het jaar’ op 01 januari 2006.

Bij aangetekende brief van 09 januari 2006 werd in naam van het Vlaams platform tegen Drugs, voor wie optreedt mevrouw Mireille Vergucht wonende te 3150 Haacht, Vijfhoekweg 25 en de heer Ivan Van Damme wonende te 9041 Oostakker, D.Geersstraat 19, een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma ‘De kijker van het jaar’ op 01 januari 2006.

Bij brief van 11 januari 2006 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 31 januari 2006.

Bij aangetekende brief van 18 januari 2006 liet de VRT haar schriftelijke memorie van antwoord geworden, memorie die bij aangetekende brief aan de klagende partijen werd overgemaakt.

Op voornoemde zitting van 31 januari 2006 waarop alle partijen aangetekend werden uitgenodigd, zijn alle partijen verschenen.

II. Inhoudelijke elementen

De klacht van de Alliantie van Antwerpse Senioren heeft betrekking op het gebruik in de voornoemde uitzending van een fragment uit het programma ‘Thuis’ in hetwelk enkele acteurs cannabis gebruiken.

De klagers verwijzen naar een eerdere klacht omtrent hetzelfde fragment maar dan in het kader van de uitzending van een aflevering van het programma ‘Thuis’.

De klagende partij stelt dat de heruitzending van hetzelfde fragment, in een ander programma, als een provocatie door de VRT wordt ervaren, gelet enerzijds op de voorgaande klacht tegen dit specifieke fragment en anderzijds gelet op de maatschappelijke gevoeligheid ervan. De klagende partij blijft zich verzetten tegen het promoten van cannabis en/of aanzetten tot het gebruik ervan en stelt dat dit een zeer negatieve impact heeft op de jongeren die met dergelijke uitzending geconfronteerd worden. Naar het oordeel van de klagende partij is dit niet aanvaardbaar op een openbare omroep en staat het inzicht van de VRT omtrent deze problematiek in schril contrast met de anti-rook campagne die op dezelfde zender gevoerd wordt.

De klacht van het Vlaams Platform tegen Drugs sluit zich aan bij deze argumentatie en wijst er bovendien op dat het gewraakte fragment geen enkel verband had met de onmiddellijk navolgende vraag in het genoemde programma 'De kijker van het jaar'.

De VRT liet bij brief van 18 januari 2006 kennen dat zij het gebruik van het betrokken fragment lopende de voorgaande klacht, betreurt. Het gebruik ervan was niet bedoeld als provocatie maar het gevolg van een interne communicatiefout.

De VRT is evenwel van oordeel dat het korte fragment geenszins de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige in het gedrang brengt.

III. Bespreking

Beide klachten werden tijdig bij aangetekend verzoek gericht aan de voorzitter van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad zodat de klacht ontvankelijk is.

Vooreerst stelt de Raad vast dat het fragment zoals het werd uitgezonden in het programma 'De kijker van het jaar' identiek is als het fragment dat het voorwerp was van een eerdere klacht waarover reeds een uitspraak werd gedaan (zie de beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad van 22.12.2005) met dien verstande dat het huidig in betwisting zijnde fragment ingekort werd door het wegnemen van bepaalde beelden en dialogen.

Het bewuste fragment in het programma 'De kijker van het jaar' werd uitgezonden op een ogenblik dat het debat over de voorgaande klacht was gevoerd maar de beslissing van 22.12.2005 nog niet aan partijen werd betekend. In die omstandigheden valt het inderdaad te betreuren dat de VRT niet aandachtiger was bij het controleren van de uitzending temeer met de klagende partijen dient vastgesteld te worden dat er geen enkel verband was tussen het fragment en de daaropvolgende vraag over het programma 'Thuis'.

Op basis van de verstrekte uitleg, o.a. de wijze van samenstelling van het programma door een extern productiehuis, kan aangenomen worden dat de oorzaak van de heruitzending van het gewraakte fragment het gevolg is van een interne communicatiefout.

Anderzijds stelt de Raad zich de vraag of het argument van de provocatie totaal uit te sluiten is. De klagers leggen ter zitting een artikel uit een weekblad neer waarin de producent van het programma 'Thuis', alvorens de beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad aan de partijen werd betekend, de klacht reeds als ridicul bestempelde.

De VRT kan zich, wat deze vaststelling betreft, bezwaarlijk verschuilen achter een interne communicatiefout vermits de betrokken producent tijdens de behandeling van de vorige klacht op de zitting van 22 december 2005, mee als vertegenwoordiger van de VRT optrad. De vraag stelt zich indien deze houding niet moet aanzien worden als een gebrek aan respect ten overstaan van de klagers die recht hebben op een sereen debat en een ernstige behandeling van de klacht.

Ten gronde dient vastgesteld te worden dat het bewuste fragment verkort werd weergegeven en bepaalde beelden en dialogen werden geschrapt.

Doordat het bewuste fragment in de uitzending van 'De kijker van het jaar' losgekoppeld is van de verhaallijn in het programma 'Thuis', dient enkel de impact van dit fragment onderzocht te worden.

De Raad komt tot de vaststelling dat dit verkorte fragment, totaal losgekoppeld en in het kader van een reeks van 72 vragen, geen enkele maatschappelijke thematiek behandelde en geen enkele positieve boodschap bracht of suggereerde. De omstandigheid dat bovendien de navolgende vraag geen betrekking had op het gebruik van drugs, ondersteunt deze zienswijze.

Aldus is de Raad van oordeel dat het voornoemde fragment, zoals het werd vertoond op 01 januari 2006 in het programma 'De kijker van het jaar', niet van die aard was dat het de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarigen ernstig kon aantasten.

OM DIE REDENEN,

Voegt beide voornoemde klachten samen.

Verklaart beide klachten ontvankelijk maar wijst ze af als ongegrond.

Kosten ten laste van diegenen die ze hebben gedaan.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 januari 2006 door de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie, samengesteld uit J. Kamoen, voorzitter en H. Bloemen, F. Fiers, B. Nielandt en A. Cools, leden.

De griffier

De Voorzitter

S.Dierickx

J.Kamoen