

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer: 42
Beslissing nr.: 2/2002
van 24 april 2002

BESLISSING

Inzake: Fr. VANHECKE, J. VAN HAUTHEM en Ph. DEWINTER tegen VRT

Procedure

1. Met een ter post aangetekende brief van 5 maart 2002 hebben Frank Vanhecke, wonende J. Van Belleghemstraat 1 te 8310 Assebroek, Joris Van Hauthem, wonende Scheestraat 21 te 1750 Lennik en Filip Dewinter, wonende Klaverveldenlaan 1 te 2180 Ekeren, tegen de VRT een klacht ingediend die betrekking heeft op een openbaar debat over het migrantenstemrecht dat door de Radio 1 werd ingericht in de Universiteit Antwerpen (RUCA) op 18 februari 2002 en waarvan korte fragmenten werden uitgezonden op 19 februari in het programma 'Voor de dag'. Zij beklagen zich erover dat dit debat werd gevoerd tussen vier politici, resp. van VLD, CD&V, sp.a en Agalev en één hoogleraar. Radiojournalist J. Vansevenant was moderator en geen vertegenwoordiger van het Vlaams Blok werd voor dit debat uitgenodigd of toegelaten. Zodoende werd in de bewuste uitzending van 'Voor de dag' ook geen melding gemaakt van het standpunt van hun partij in deze kwestie.
2. Met ter post aangetekende brieven van 7 maart 2002 werden de klager en de verwerende partij uitgenodigd voor de hoorzitting van 27 maart 2002.
3. Op 27 maart 2002 heeft de Geschillenraad beide partijen in een betoog en verweer gehoord, de klagers vertegenwoordigd door Christophe Symons, advocaat te Antwerpen, de VRT vertegenwoordigd door Jos Bouveroux, hoofdredacteur radionieuws, en Sandra Coppieters, juridisch adviseur.

Bevoegdheid van de Geschillenraad en ontvankelijkheid van de klacht

4. De verwerende partij betwist de bevoegdheid van de Geschillenraad om uitspraak te doen over deze klacht.

4.1. De VRT wijst erop dat een registratie slechts een programma wordt als zij via een elektronische weg aan het publiek wordt meegedeeld. De gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie en derhalve ook artikel 23,§1, zijn slechts van toepassing op uitgezonden programma's en niet op opnamen of programma's die in de la blijven liggen, laat staan op evenementen die buiten de omroepactiviteiten georganiseerd worden. Volgens de VRT kan de Geschillenraad zich dan ook niet uitspreken over een vermeende schending van de onpartijdigheidplicht ten aanzien van debatten georganiseerd buiten de omroepactiviteiten.

4.2. Volgens de klagers moet de vraag of de omroepregeling van toepassing is op dit evenement positief worden beantwoord. Het gaat hier om een programma dat werd uitgezonden n.a.v. een debat, georganiseerd door de VRT. Het mediadecreet zegt niets over de omstandigheden waarin het debat werd gehouden. Feit is dat het Vlaams Blok niet werd uitgenodigd, ondanks het relevante standpunt van de partij inzake migrantenstemrecht.

4.3. Uit de gevoerde briefwisseling van de heer Ph. Dewinter met respectievelijk de algemeen directeur radio en de netmanager Radio 1 en uit de gevoerde publiciteit blijkt dat Radio 1 is opgetreden als organisator van dit debat en de daaraan deelnemende politici heeft uitgenodigd. Hieruit blijkt ook dat de mogelijkheid een beknopt verslag ervan te gebruiken in een uitzending bij voorbaat vaststond. De Geschillenraad is van oordeel dat in die omstandigheden de VRT gehouden is de regels van artikel 23 van het omroepdecreet na te komen en de Geschillenraad bevoegd is na klacht de nakoming ervan te beoordelen.

5. In hun hoedanigheid respectievelijk van voorzitter en Europees parlements lid, van senator en lid van de commissie binnenlandse zaken en van Antwerps lid van het Vlaams Parlement hebben de klagers er belang bij of het standpunt van hun partij in een openbaar debat dat hoofdzakelijk tussen politici wordt gevoerd, aan bod kan komen.

Gegrondeheid van de klacht

6.1. De klagers zijn van oordeel dat de weigering van Radio 1 een vertegenwoordiger van het Vlaams Blok uit te nodigen voor of op verzoek toe te laten tot deelname aan dit openbaar debat, waarvan fragmenten werden gebruikt in een radioprogramma strijdig, is met de verplichting van onpartijdigheid van de informatieve programma's, zoals bepaald in artikel 23 van de gecoördineerde omroepdecreten. Zij wijzen erop dat het Vlaams Blok zich bijzonder profileert in de kwestie van het stemrecht voor migranten.

6.2. Uit de briefwisseling van Ph. Dewinter met de verantwoordelijken van de VRT en uit de hoorzitting is gebleken dat deze omroep hoofdzakelijk uitgenodigd heeft in functie van de onenigheid onder de partijen van de meerderheid over de kwestie van het migrantenstemrecht enerzijds en de discussie over dit probleem in de schoot van CD&V anderzijds.

6.3. De Geschillenraad is van oordeel dat te dezen de VRT een voldoende redelijke verantwoording geeft van de gemaakte keuze en, gewogen aan de journalistieke vrijheid, geen regel opgelegd door artikel 23 van voornoemde decreten heeft geschonden. De korte uittreksels die van dit debat werden uitgezonden, zijn het logische gevolg van de bij de uitnodigingen gemaakte keuzes.

OM DIE REDEN:

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

Verklaart de klacht ontvankelijk, doch ongegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 24 april 2002 door de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, samengesteld uit O. Grawet, voorzitter, K. Rimanque, ondervoorzitter, J. Vandyck, M. Van Liedekerke en M. Van Nieuwenborgh.

De voorzitter

De secretaris

O. GRAWET

M. CHATELET