

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer : 016
Beslissing nr. : 003/2000
van 29 maart 2000

BESLISSING

In zake : D. LOOTENS en E. ARCKENS tegen TV-Brussel

1. Met een ter post aangetekende brief van 4 februari 2000 hebben Dominiek Lootens, Swartenbroucklaan 13, 1090 Brussel, en Erik Arckens, Lambermontlaan 68, 1030 Schaarbeek, in persoonlijke naam klacht ingediend tegen de v.z.w. TV-Brussel, met maatschappelijke zetel, Karabiniersplein 17, 1030 Brussel, met betrekking tot de verslaggeving in de nieuwsuitzending van 21 januari 2000 over de werkzaamheden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie diezelfde dag.
2. De klacht heeft betrekking op de berichtgeving over twee interpellaties, de eerste over de inhoud van de stadskrant, de tweede over de financiering van de 11 juliviering in Brussel.
3. Bij de klacht zijn gevoegd :
 1. het audiovisueel persoverzicht van 21 januari 2000;
 2. het Beknopt Verslag nr. 5 van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van vrijdag 21 januari 2000, zitting 1999-2000;
 3. de persmededeling van 20 januari 2000 van Dominiek Lootens in verband met de 11 juliviering;
 4. het faxbewijs nr. 227 d.d. 20 januari 2000, 10.37 u. van bovenstaande persmededeling aan TV-Brussel;
 5. Stuk 5 (1999-2000 - nr. 3) van de Raad van de Vlaamse Gemeenschaps-

commissie met amendement betreffende de 11 juliviering.

4. Bij brief van 7 februari 2000, ontvangen op 10 maart 2000, heeft Jan De Troyer, Directeur-Hoofdredacteur van TV-Brussel, een antwoord gezonden op de grieven van de klagers, samen met een videocassette en het script van de bestreden beslissing.
5. Met ter post aangetekende brieven van 14 en 21 maart 2000 werden de klagers en TV-Brussel uitgenodigd voor de hoorzitting van de Geschillenraad op 29 maart 2000, om 17 u.30, in de lokalen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Kunstlaan 52, tweede verdieping, 1000 Brussel.
6. Op de hoorzitting zijn verschenen de klagers in persoon vergezeld van hun raadsman, Mr. Rob Verreycken, alsmede Jan De Troyer, Directeur-Hoofdredacteur van TV-Brussel, samen met Pol Deltour, nationaal secretaris van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten van België.
7. De klagers geven blijk van het in artikel 116octies decies, § 2, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, ingevoegd bij decreet van 30 maart 1999, vereiste belang om een betwisting bij de Geschillenraad aanhangig te maken.
8. Wat betreft de inhoud van de stadskrant, stellen klagers dat TV-Brussel een correcte weergave bracht van de standpunten van de heer Erik Arckens. Vervolgens liet de nieuwsredactie van TV-Brussel echter in een vraaggelisprek de heer Delathouwer aan het woord, die meedeelde dat hij niet wenste te tornen aan de redactionele vrijheid. De repliek van de heer Erik Arckens daarover werd de kijker onthouden, alhoewel na de zitting ook van de heer Erik Arckens een vraaggelisprek was afgenomen.
9. Wat betreft de 11 juliviering, werd geen enkele aandacht besteed aan de standpunten van de oppositie in deze zaak. Nochtans was de heer Dominiek Lootens, als fractieleider van de oppositie, eerste interpellant in dit debat.
10. Luidens artikel 74, tweede lid, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie worden de informatieve programma's verzorgd in een geest van strikte onpartijdigheid en volgens de regels van de journalistieke deontologie, met waarborg voor de redactionele onafhankelijkheid.
11. Het staat buiten betwisting dat in casu het nieuwsprogramma moet gekenmerkt worden als een informatief programma.
12. Wat betreft het eerste onderwerp, de inhoud van de stadskrant, stelt de Geschillenraad

vast dat de kritiek van de oppositie in het nieuwsitem werd verwerkt, met name ze werd off screen vertolkt. De Geschillenraad kan het interview met de heer Arckens niet beoordelen. Het werd niet uitgezonden en de rushes werden niet bewaard. Het behoort tot de kern van journalistieke vrijheid verzameld tekst- en beeldmateriaal niet uit te zenden (R.v.St., nr. 10.894, 19 november 1964, Perin t/RTB) en niet uitgezonden materiaal niet te bewaren.

13. Wat betreft het tweede onderwerp de 11 juliviering, blijkt uit het beknopt verslag dat als sprekers zijn opgetreden: de heren D. Lootens, klager, S. Gatz, R. Delathouwer en mevrouw B. Grouwels.

Het nieuwsprogramma van TV-Brussel van 18 u. verleent het woord aan de heren S. Gatz en R. Delathouwer.

Klagers stellen dat de oppositie niet aan bod is gekomen in de gewraakte nieuwsuitzending.

14. TV-Brussel argumenteert zijn beleid op grond van de redactionele onafhankelijkheid. Deze waarborg betekent onafhankelijkheid van de redactie in haar verhouding tot de raad van bestuur van de omroep. Deze is niet in het geding.

De vrijheid van de omroepen inzake informatieve programma's wordt door de gecoördineerde decreten niet uitsluitend begrensd door de journalistieke deontologie, maar ook door de regel van de onpartijdigheid van de informatie. Partijdigheid schendt de journalistieke deontologie in de regel niet, doch wel een bindende regel waarvan de schending door de Geschillenraad kan worden gesanctioneerd. Binnen het systeem van erkenningen, waarin bovendien voor elke regio slechts één televisieomroep wordt erkend, is deze verplichting tot onpartijdigheid niet strijdig met artikel 10 EVRM. Ze kan in een democratische samenleving nodig worden geacht in het belang van de rechten van anderen.

T.a.v. TV-Brussel is de VGC een parlementaire assemblee en onpartijdige berichtgeving brengt voor deze omroep met zich dat niet uitsluitend wordt bericht over de beslissingen van de meerderheid, doch dat in beginsel ook aandacht wordt besteed aan het debat tussen meerderheid en oppositie. De redactionele vrijheid van de nieuwsdienst brengt anderdeels met zich dat niet elke vraag, elke interpellatie of elk debat over een ontwerp of voorstel van beslissing moet worden vermeld. De verplichting tot onpartijdigheid brengt wel met zich dat over de door de redactie relevant geachte agendapunten van een politiek orgaan zowel de mening van de beslissende meerderheid als die van de oppositie aan bod komt. De vorm van deze informatie wordt vrij bepaald door de omroep, in casu ontbrak die informatie. Niettemin werd het standpunt van een andere interpellant in beeld gebracht.

15. Uit het voorgaande volgt dat in de gegeven omstandigheden van de zaak en in de argumenten van klagers en verweerder, weliswaar elementen worden aangetroffen die, gewogen aan de beginselen van de journalistieke vrijheid, een aantasting van de verplichting tot strikte onpartijdigheid doen vermoeden, doch niet in die mate dat deze decreetsverplichting voldoende aanwijsbaar geschonden is.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de klacht ontvankelijk doch niet gegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 29 maart 2000 door de Vlaamse Geschillenraad voor radio en televisie, samengesteld uit M. Van Nieuwenborgh, ondervoorzitter, J. Dyck, O. Grawet, K. Rimanque en M. Roelandt.

De griffier

De Ondervoorzitter

K. DE KEYSER

M. VAN NIEUWENBORGH