

VRM

De Heer Peter Soubron
Voorzitter Algemene Kamer

Mevrouw Ingrid Kools

Koning Albert II-laan 20 bus 21
1000 Brussel

Mechelen, X

NIET VERTROUWELIJKE VERSIE

Geachte heer Soubron,
Geachte mevrouw Kools,

Onderwerp: Antwoord op ontwerpbesluit van de Algemene Kamer van de Vlaamse Regulator voor de Media” betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet

Wij verwijzen naar het ontwerpbesluit betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet van 13 september 2015 (hierna “het Ontwerpbesluit”).

Gelieve hieronder onze opmerkingen aan te treffen met betrekking tot het betreffende ontwerpbesluit.

A. Business over Docsis (BSoD)

Vooreerst wensen wij de Raad te danken voor het bevestigen van het gebruik van deze dienst binnen het kader van het Telenet referentieaanbod.

Ondanks de bevestiging in het Ontwerpbesluit merken we dat er nog bepaalde bemerkingen werden geformuleerd. Vandaar dat we graag nog even willen terugkomen op de keuze van Telenet voor het gebruik van BSoD om op een correcte, transparante en een zo weinig mogelijk operationeel complexe manier tegemoet te komen aan de toegangsverplichtingen.

Het gebruik van BSoD biedt geen nadelen voor een Begunstigde:

- De technologie is gestandaardiseerd en een certificatie programma is beschikbaar;

- Een basis L2VPN / BSoD functionaliteit is beschikbaar in de reference code / SDK van de chipset leveranciers. Het is dus perfect mogelijk voor modem leveranciers om op een heel eenvoudige wijze de nodige functionaliteit in te compileren in de software images voor hun klanten;
- BSoD VLAN encapsulatie gebeurt op de CCAP NSI. Op het shared access medium is er geen onderscheid tussen Telenet klanten en eindklanten van een Begunstigde;
- Zoals eerder aangehaald vormt de technische limitatie van 4000 VLANs per CCAP geen barrière. Network scaling is immers de verantwoordelijkheid van Telenet. Naast het introduceren van mogelijke toekomstige evoluties (zoals introductie van QinQ of multipoint VLAN technologie) geldt als standaardprincipe dat Telenet er steeds voor zal zorgen dat er voldoende CCAP resources beschikbaar zijn voor het aansluiten van eindklanten.

Ter aanvulling van hetgeen eerder reeds werd gesteld willen we graag nog enkele bijkomende verduidelijkingen aanbrengen met betrekking tot de keuze voor en de voordelen van de BSoD/L2VPN gebaseerde forwarding.

- BSoD forwarding is gestandaardiseerd en goed ondersteund in de markt. Dit laat Telenet toe zijn access netwerk te schalen en evolueren (introductie van Docsis 3.1, evolutie naar distributed access architecture, ...) zonder technologische beperkingen en in volledige transparantie naar de mogelijk verschillende Begunstigden.
- Binnen de huidige opstelling van het Telenet netwerk, inclusief het nieuwe CMTS platform, vereenvoudigt de toepassing van BSoD het change management en reduceert bijgevolg in belangrijke mate de operationele kosten. BSoD maakt immers een centraal beheer op de concentrator mogelijk van de daily operations voor een Begunstigde. Elke wijziging in IP scopes van een Begunstigde moet dus niet worden uitgerold over de 100+ CCAP chassis in het gehele Telenet netwerk. Voor IPv4 leidt dit bovendien tot onnodige fragmentatie van de IP scopes.

Als gevolg van bovenstaande voordelen werd de BSoD-oplossing (na bevestiging vanwege de regulator) effectief geïmplementeerd. Hiertoe heeft Telenet belangrijke investeringen gedaan. Een eventuele omschakeling naar een andere techniek zou dus niet alleen stuiten op mogelijke technische of operationele bezwaren¹, maar zou tevens ook een belangrijke financiële impact hebben voor Telenet. Telenet blijft dus bij het toepassen BSoD voor het aanbieden van de gereguleerde diensten en treedt de conclusie zoals opgenomen in het Ontwerpbesluit volledig bij. Het betreft een erkende stabiele standaard waarvan de toepassing geenszins een beperking of belemmering vormt voor een toegangsoeeker. Ook met BSoD kan een toegangsoeeker op een flexibele en niet-discriminerende manier gebruik maken van het referentieaanbod om een competitieve commerciële dienst aan te bieden.

¹ In dit opzicht wenst Telenet te benadrukken dat mogelijke alternatieven voor BSoD niet op gedetailleerde wijze werden bestudeerd. Bijgevolg kunnen er mogelijks naast bovenstaande elementen nog meer technische of operationele redenen naar boven komen waarom een alternatieve oplossing niet geschikt is voor het Telenet netwerk.

B. Leercurve, SLA's en voorspellingen

Telenet dankt de VRM voor de verduidelijking voor het aanvangen van de leercurve, bindende SLA's en voorspellingen.

Doch willen we er graag op wijzen dat de veelheid van verschillende interpretaties over een "commerciële lancering" leidt tot een grote verwarring inzake de verplichtingen die op een Begunstigde rusten.

In het Ontwerpbesluit wordt "een commerciële bestelling" gedefinieerd als de eerste maand waarin het aantal bestellingen de drempel van 300 lijnen overschrijdt. Doch in het kader van zenderrechten wordt commerciële lancering (door zenders) gelijkgesteld met het eerste betalend gebruik.

Daarnaast zijn er een hele reeks andere bepalingen van de VRM die betrekking hebben op een "opstartfase" waarvan de vereisten niet gelijk lopen met de huidige interpretatie van "commerciële bestelling".

Om enigszins een minimale coherentie te betrachten verzoeken we de VRM dan ook om een mogelijke aanpassing te voorzien voor deze drempel conform andere interpretaties of definities (vb 1^{ste} betalend gebruik van de dienst, etc).

C. SLA repair

Telenet bevestigt de eerdere toelichtingen die het heeft verschaft in het kader van de SLA repair en dankt de VRM voor het aanpassen van de waarden voor de SLA reparatie.

D. Eigen profielen

Met betrekking tot de analyse en conclusie van de Raad aangaande de mogelijkheid van een toegangszoeker om te beschikken over eigen profielen evenals de modaliteiten van de gemeenschappelijke pool van 5 profielen, wenst Telenet graag volgende verduidelijkingen aan te brengen.

Gemeenschappelijke pool van 5 profielen – Vooreerst wenst Telenet graag een bevestiging dat de gemeenschappelijke pool steeds beperkt is tot 5 profielen, en dit ongeacht het aantal "actief gepromote retailprofielen". Gezien het Ontwerpbesluit stelt dat "*de actief gepromote retailprofielen (vandaag zijn dat Basic Internet, Whop en Whoppa) altijd een onderdeel zullen vormen van een 'common pool'*", zou het idee kunnen ontstaan dat een gemeenschappelijke pool meer dan 5 profielen zou kunnen omvatten, mocht Telenet zelf meer dan 5 profielen actief promoten. Hoewel een veelheid van profielen niet past binnen de huidige commerciële strategie van Telenet, wenst Telenet wel deze verduidelijking op te nemen in het Ontwerpbesluit om eventuele misverstanden te vermijden.

Wat betreft de "resterende beschikbare profielen" betwist Telenet stellig dat het overlaten van deze beslissing aan één of meerdere Begunstigden geen impact heeft voor Telenet. In geval

van legacy profielen betreft het profielen die omwille van diverse redenen niet meer passen binnen een huidige commercieel maar ook concurrentieel kader en dit omwille van zowel specificaties als prijs. In eerdere bijdragen² heeft Telenet reeds aangegeven dat bij de keuze van een referentie product, zowel voor de bepaling van de prijs maar ook voor opname in de gemeenschappelijke pool, rekening dient gehouden te worden met de relevantie van een product. In geval Telenet zelf de mogelijkheid heeft voor het aangeven van de resterende beschikbare profielen in de gemeenschappelijke pool, kan Telenet hiermee rekening houden zonder dat er al te veel commercieel gevoelige informatie tussen concurrenten dient te worden gedeeld. Indien Telenet deze mogelijkheid niet langer heeft, dan vrezen wij dat Telenet zal worden belemmerd in het beheren van zijn eigen legacy profielen en dit ondanks het feit dat Telenet rekening heeft gehouden met de bestaande notificatieverplichtingen. Zo denken wij bijvoorbeeld aan de situatie waarbij een Begunstigde een commerciële lancering voorbereidt rekening houdend met het aanbieden van een Telenet legacy profiel, zelfs in geval van een tijdige notificatie van Telenet (die reeds ruim op voorhand plaatsvindt) zal dit problematisch zijn voor een Begunstigde die op basis van dit profiel bepaalde voorbereidingen heeft getroffen. De vertraging die een Begunstigde zal oplopen door het moeten aanpassen van zijn strategie voor lancering van bepaalde profielen zal zeker worden aangewend ten aanzien van Telenet voor het niet doorvoeren van een bepaalde aanpassing. Daarenboven gezien een Begunstigde steeds de mogelijkheid heeft voor het selecteren van 2 eigen profielen lijkt er voldoende vrijheid te bestaan voor een Begunstigde voor het uitbouwen van een eigen commerciële strategie, zonder dat er hiervoor nog legacy profielen mee in aanmerkingen dienen te worden genomen.

Bijgevolg pleit Telenet ervoor om zelf de mogelijkheid te behouden om de inhoud van de gemeenschappelijke pool te bepalen. Daarenboven dient er een bepaalde drempel te worden gehanteerd alvorens een product als relevant kan worden aanzien in het kader van de toegangsverplichting. Eerder heeft Telenet hiervoor al de drempel van 10% aangehaald. Profielen beneden deze drempel zijn doorgaans opgenomen in een “legacy outphasing project”, waardoor het niet langer opportuun lijkt dat deze alsnog beschikbaar worden gemaakt voor een toegangszoeker.

Upgrade van de profielen in de common pool – Telenet wenst aan te geven dat het om operationele redenen zelf niet kan instaan om (automatische) migraties uit te voeren voor de eindklant van de begunstigde naar een ander profiel (wij verwijzen hiervoor naar onze opmerkingen hieronder met betrekking tot de implementatie voor een eigen profiel). Indien een Begunstigde een klant wenst te migreren naar een ander profiel dan werden hiervoor de nodige processen voorzien binnen de wholesale IT-applicatie. Het is dus aan de Begunstigde om deze processen correct uit te voeren. Om dergelijke processen zo vlot als mogelijk te laten verlopen, wensen we wel aan te geven dat het raadzaam is dat een Begunstigde vooraf Telenet informeert dat het een dergelijk proces zal initiëren, zo kunnen beide partijen zich hierop voorbereiden. Onze eigen ervaring leert dat het implementeren van dergelijke processen een verhoogde belasting meebrengt van de systemen. Zo is er bijvoorbeeld een verhoogde kans op uitval van modems te merken bij een upgrade van een modem naar een nieuw profiel, hetgeen zich uiteindelijk vertaalt in meer reparatiespraken, etc. Wanneer dergelijke processen niet gecoördineerd worden, dan bestaat het risico dat de

² Telenet antwoord van 15 juli 2015 op de consultatie betreffende de aanpassing van de Retail-Minus voor kabeltoegang, Telenet antwoord op brief 12 augustus 2015 inzake tarifiering van eigen profielen.

performantie van onze systemen daalt. Het is in het voordeel van beide partijen dat de eindklanten van de begunstigde bij een dergelijk proces geen of zo weinig mogelijk hinder ondervinden, dit kan enkel indien beide partijen transparant communiceren.

Timing voor de implementatie van een eigen profiel – Onder deze hoofding wordt het proces beschreven dat een Begunstigde dient te volgen in geval hij een eigen profiel wenst aan te bieden aan zijn eindklanten. Het Ontwerpbesluit stelt dat “[...] Telenet zal een procedure ontwikkelen die specificeert welke termijnen een begunstigde moet respecteren om eigen profielen aan te vragen en deze toe te voegen aan een IT release [...]”. Graag zouden wij bijkomende verduidelijking bekomen naar hetgeen wordt verwacht van Telenet in dit verband. Op basis van dergelijke bepaling zou men kunnen afleiden dat Telenet een soort van standaardproces dient te ontwikkelen voor ieder type van mogelijke aanvraag vanwege een Begunstigde. Het is onmogelijk voor Telenet om in een dergelijk standaardproces te voorzien voor alle mogelijke types van aanpassingen of aanvragen op verzoek van een Begunstigde. Gezien dergelijke aanvragen of aanpassingen in sterke mate van elkaar kunnen verschillen dienen ze inderdaad wel, bij wijze van een redelijk verzoek, een zeker “project traject” te doorlopen. De verschillende mogelijke fasen van dergelijk project staan in die zin ook vermeld in het Ontwerpbesluit (technische haalbaarheid, etc). Het eigenlijk traject dat dient te worden gevolgd zal dus sterk afhangen van de aard van de vraag, de complexiteit, etc. Vervolgens is een bijkomende parameter met betrekking tot de implementatie van een bepaald project het IT-release schema en het voorhanden zijn van voldoende capaciteit. In dat opzicht is het van belang dat de Begunstigde zo vroeg als mogelijk het redelijk verzoek opstart en het project initieert zodat Telenet tijdig de nodige capaciteit kan voorzien binnen de IT-planning met het oog op het implementeren van het project ten voordele van de Begunstigde.

Tot slot willen we nog graag even terugkomen op de bepaling in het Ontwerpbesluit dat stelt dat “*Net zoals een IT-release nodig is om een profiel aan te maken, is er ook een IT-release nodig om een profiel te verwijderen*”. Deze stelling is echter niet in lijn met het proces dat bestaat binnen Telenet voor het “verwijderen” van een profiel. Het enige dat binnen dergelijk proces/project verloopt via een IT-release is het louter niet meer toegankelijk maken van een bepaald profiel voor actieve verkoop. Hierbij worden bijvoorbeeld alle referenties naar een bepaald product op de website verwijderd, de mogelijkheid om de producten te bestellen wordt verwijderd, etc... Indien het vervolgens de bedoeling is om een legacy product effectief niet langer aan te bieden, start een specifiek “migratie” project om klanten te migreren naar een ander product. Dergelijk project is een semi-manueel proces dat onder vele vormen kan worden uitgevoerd (vb reactief: wanneer een dergelijke klant inbelt zullen we voorstel doen, proactief: klant zelf contacteren met een voorstel tot migratie, etc) en kan een hele tijd in beslag nemen. Pas in laatste instantie is het mogelijk dat een beperkt aantal klanten “hard” gemigreerd wordt naar een ander profiel (met mogelijkheid tot opzegging, etc), maar ook dat gebeurt via een semi-manueel proces. Omwille van diverse operationele redenen zullen we dus nooit een hele groep van klanten via een automatisch proces migreren van een legacy profiel naar een ander profiel. Ook in geval van migraties voor een Begunstigde dient er voor het migreren van klanten een specifiek proces te worden doorlopen (cfr onze eerdere commentaren), een automatische migratie van alle beschikbare eindklanten op een bepaald profiel is dus niet mogelijk. Het uiteindelijk volledig verwijderen van een

bepaald profiel uit alle systemen verloopt inderdaad ook met een IT-release, maar op dat ogenblik zijn er geen klanten meer aanwezig op een bepaald profiel.

Kosten voor de implementatie van een eigen profiel – In het Ontwerpbesluit wordt gesteld dat de ontwikkelingskosten voor implementatie van een eigen profiel onderdeel zijn van de implementatiekosten en dat Telenet deze kan recupereren via de maandelijkse bijdragen.

Volgens Telenet kwalificeert de implementatie van een eigen profiel echter als een redelijk verzoek, dit blijkt bovendien ook uit eerdere documenten. Eerder werd bevestigd dat Telenet de mogelijkheid heeft om voor redelijke verzoeken in bepaalde gevallen een projectvergoeding aan te rekenen voor het uitvoeren van de haalbaarheidsstudie (“het onderzoek ten behoeve van een redelijk verzoek”). Daarnaast werd er wel bevestigd dat projectvergoedingen steeds waren toegestaan voor het implementeren van een redelijk verzoek.

Met betrekking tot de stelling dat dergelijke kosten kunnen gerecupereerd worden via de maandelijkse bijdragen, verwijst Telenet naar de eerdere beslissing van 11 december 2013 “Betreffende de wholesaletarieven voor de diensten voor toegang tot de kabelnetten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad”. Het doel van deze maandelijkse bijdragen bestaat erin de terugkerende exploitatiekosten alsook de kosten die voortvloeien uit de omzetting van een deel van de aanvankelijke implementatiekosten in terugkerende kosten, toe te wijzen. Deze bijdragen kunnen slechts voor een periode van drie jaar worden aangerekend. Telenet is niet akkoord dat dergelijke kosten voor de implementatie van eigen profielen aanzien worden als “terugkerende exploitatiekosten”, daarnaast zijn dergelijke kosten of type van kosten ook niet inbegrepen in de aanvankelijke implementatiekosten. Te meer daar er een beperking staat in tijd op het mogelijks aanrekenen van dergelijke vergoedingen, daar waar een Begunstigde ten allen tijde en naar eigen believen kan overgaan tot het aanvragen van eigen profielen.

Rekening houdend met bovenstaande verzoekt Telenet dan ook dat de VRM bevestigt dat de effectieve implementatiekosten in hoofde van Telenet als gevolg van de implementatie van een eigen profiel ten behoeve van de Begunstigde apart kunnen worden aangerekend bij wijze van projectvergoeding. Telenet wil hierbij ook aanhalen dat het in het verleden steeds een mogelijke projectkosten (daar waar relevant) naar aanleiding van redelijke verzoeken op voorhand transparant heeft gecommuniceerd.

E. Letter of Authority (LoA)

Telenet verwijst naar de eerdere bepalingen opgenomen in het marktanalysebesluit, zoals ook hernoemen in het Ontwerpbesluit: “*De alternatieve operator zal de toestemming van de eindklant moeten hebben om een verzoek om doorverkoop van het analoge aanbod in te dienen [...]*”. In het kader van die verplichting en rekening houdend met het feit dat ook nuttig kan zijn dat Telenet zich op een of andere manier (in geval van mogelijke betwistingen) zich ervan moet kunnen vergewissen dat er inderdaad een toestemming vanwege de klant werd gegeven, werd het concept van een LoA uitgewerkt. Het is geenszins de bedoeling dat dergelijke documenten stelselmatig door Telenet zullen worden opgevraagd. Uitsluitend bij wijze van uitzondering (in geval van betwistingen, etc) zou het de bedoeling zijn om dergelijke LoA op te vragen bij de Begunstigde.

Aangaande het voorstel zoals uitgewerkt door de VRM, met name de LoA enkel verplichtend te maken in geval van desactivatie, wensen wij erop te wijzen dat binnen de Telenet Wholesale afdeling er geen nut is voor dergelijke informatie noch op operationeel vlak noch op commercieel vlak. Gezien ook de strikte scheiding van de retail afdeling en de wholesale afdeling zal deze informatie (die mogelijk wel relevant kan zijn voor een retail afdeling) niet worden doorgegeven aan andere departementen.

Rekening houdend met de initiële bedoeling voor het voorzien van dergelijke LoA verzoekt Telenet de VRM dan ook om dergelijke LoA telkens door een eindklant te laten ondertekenen. Telenet zal deze documenten slechts in uitzonderlijke gevallen opvragen bij de Begunstigde.

F. Andere punten

Geplande netwerkonderbrekingen – Met betrekking tot dit onderwerp willen we graag benadrukken dat er bij het doorgeven van geplande netwerkonderbrekingen een gelijke behandeling wordt voorgestaan tussen enerzijds de Telenet retail afdeling en een Begunstigde. Zowel de Telenet retail afdeling als een Begunstigde worden op hetzelfde ogenblik geïnformeerd van een geplande netwerkonderbreking. Dit gebeurt steeds voor er een effectieve klantencommunicatie wordt opgestart. [REDACTED]

[REDACTED] Indien de VRM dit wenst kan Telenet bij wijze van steekproef in de volgende maanden regelmatig een update geven van de gemiddelde doorlooptijd voor het communiceren van PLM's om aan te tonen dat een Begunstigde over voldoende tijd beschikt om zijn eindklanten voor het plaatsvinden van een geplande netwerkonderbreking te informeren.

Pas vanaf het ogenblik van doorgeven van de geplande netwerkonderbreking zal Telenet een klantencommunicatie opstarten. Het eigenlijke tijdstip van de klantencommunicatie is afhankelijk van het communicatiemiddel (verschilt klant per klant afhankelijk van de gegevens van de klant die kenbaar zijn bij Telenet) en kan variëren tot daags na het doorgeven dan de geplande netwerkonderbreking intern (indien via e-mail) of enkele dagen nadien (indien via brief).

[REDACTED], is er ons inziens voldoende tijd voor een Begunstigde om eindklanten eventueel van deze netwerkonderbreking op de hoogte te brengen conform de wijze waarop Telenet dit zelf heeft geïmplementeerd voor zijn eigen klanten. Een Begunstigde kan, van zodra de notificatie van een netwerkonderbreking wordt gegeven, een geautomatiseerd proces instellen voor het informeren van de betrokken klanten ogenblikkelijk nadien.

Op basis van bovenstaande verduidelijking zijn wij van mening dat er geen aanpassing van het Telenet referentieaanbod nodig is.

Aanvragen tot compensatie & kostendekkende vergoeding – Dergelijke bepaling werd voorzien om misbruik bij het aanvragen van compensaties te voorkomen of te beperken. In geval dergelijke aanvragen tot compensatie worden ingediend dienen deze via een manueel en tijdrovend proces te worden behandeld. Het voorzien van een kostendekkende compensatie is ons inziens noodzakelijk als ontradend effect voor het misbruiken van dergelijke procedures.

Algemene voorwaarden & “[...] Telenet has the right to claim damages depending on the case, to terminate the Contract and/or Agreement [...]” – Om ondanks het gereguleerd kader een evenwichtige relatie te kunnen hebben met een Begunstigde moet Telenet uiteindelijk wel de mogelijkheid hebben om een relatie met een Begunstigde (tijdelijk) stop te zetten. Deze bepaling moet ook vanuit een praktisch oogpunt worden bekeken: indien blijkt dat als gevolg van een tussenkomst door de Begunstigde er een belangrijk niet te mitigeren risico bestaat in hoofde van Telenet, moet Telenet uiteindelijk de mogelijkheid hebben om de dienstverlening ten aanzien van de Begunstigde stop te zetten teneinde de netwerkindtegriteit, stabiliteit, etc te kunnen vrijwaren. In eerste instantie kijken we dus vooral naar situaties waarbij het mogelijk moet zijn om tijdelijk de dienstverlening stop te zetten tot een bepaalde situatie werd verholpen of beslecht. Het louter voorzien van bepaalde schadevergoedingen (achteraf) is in bepaalde gevallen niet opportuun. In de praktijk zal het (tijdelijk) stopzetten van de dienstverlening natuurlijk wel altijd het gevolg zijn van een correspondentie met de Begunstigde. In dat opzicht wenst Telenet dan ook deze bepaling te behouden.

Algemene voorwaarden & betalingstermijn 30 dagen – Telenet wenst te benadrukken dat het gereguleerd is volgens het principe van de “retail minus”, dus vertrekkende vanuit een retail kader met retail prijzen. Dit is belangrijk gezien deze retail prijzen ook zijn bepaald vanuit het gegeven dat een Telenet klant beschikt over 20 dagen voor het betalen van zijn facturen. Het niveau van de prijzen wordt dus ook bepaald door de betalingstermijn die Telenet voorziet. In geval deze termijn wordt verlengd zou de prijs in principe naar boven moeten worden bijgesteld. Door het voorstel van aanpassing van deze betalingstermijn naar 30 dagen raakt de VRM dus aan een essentieel onderdeel voor de bepaling van de prijs en dit onder dat er een aanpassing plaatsvindt van het niveau van de “referentie” retail prijzen. Telenet gaat dus niet akkoord met de voorgestelde aanpassing.

Specification and Certification BB IP Interconnect – Telenet is akkoord met deze aanpassing en geeft aan dat in de huidige implementatie dergelijke mogelijkheid reeds werd aangereikt aan de Begunstigde om dergelijke lijnen elders dan via de Telenet Carrier afdeling te bekomen.

Technologische neutraliteit & VoD - Hoewel hier niet op wordt teruggekomen in het Ontwerpbesluit wenst Telenet te verwijzen naar een eerdere bepaling opgenomen in de beslissing van 3 september 2013 met betrekking tot de wholesale referentieaanbiedingen. In de hoofding met betrekking tot het aanbieden van VoD diensten wordt er gesproken over de mogelijkheid van de Begunstigde om VoD diensten via breedband aan te bieden, eerder dan via DVB-C (de wijze waarop het nu werd voorzien binnen het referentieaanbod). Desgevallend stelt de VRM dat “Op basis van non-discriminatie, technologische neutraliteit en de hierboven aangehaalde overwegingen, kan het BIPT niet akkoord gaan met onredelijke

bepalingen (blokkeren of dichtknippen van VoD-verkeer) die de kabeloperator zou opleggen aangezien dit discriminerend zou zijn ten opzichte van de eigen VoD-diensten van de kabeloperator.” De verwijzing naar het begrip van “technologische neutraliteit” in dit kader zou verkeerdelijk de indruk kunnen wekken dat Telenet dezelfde Quality of Service dient te garanderen voor de VoD-dienst van een Begunstigde indien aangeboden via breedband als voor zijn eigen VoD-dienst aangeboden via het DVB-C platform. Eerder heeft Telenet reeds aangegeven dat dit operationeel niet mogelijk is. Daarenboven zou het garanderen van dergelijke “QoS” voor VoD over breedband ook bepaalde vragen doen rijzen in het kader van netneutraliteit, etc. Uit eerdere gesprekken is gebleken dat U dergelijke interpretatie niet voor ogen had bij het verwijzen naar een “technologische neutraliteit”. Telenet verzoekt dan ook om te bevestigen dat indien een Begunstigde kiest voor het aanbieden van VoD over breedband, Telenet hier geen verplichtingen heeft inzake het aanbieden van een zelfde “QoS” zoals geldt binnen het DVB-C platform.

Telenet merkt op dat er met betrekking tot een hele reeks andere bepalingen van het Telenet RO geen verdere aanpassingen of opmerkingen worden geformuleerd. Wij verwijzen hierbij ondermeer (maar niet uitsluitend) naar de “Valid Request” bijlage, de certificatievereisten, etc. Gezien het opzet om te komen tot goedgekeurde referentieaanbiedingen, vraagt Telenet dan ook om te bevestigen dat alle overige bepalingen die niet werden behandeld kunnen aanzien worden als goedgekeurd.

Mocht u nog bepaalde vragen of opmerkingen hebben aangaande bovenstaande, aarzel dan niet om ons te contacteren.

Vriendelijke groeten,

Thomas Roukens
Directeur Regelgeving – Interconnect