

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ONTWERP VAN BESLISSING BETREFFENDE DE ANALYSE VAN DE ENIGE HEFFINGEN ("ONE-TIME FEES") EN DE MAANDELIJKE HUURPRIJS "SLA REPAIR" VAN DE REFERENTIEAANBIEDINGEN VAN TELENET EN VOO NV IN HET NEDERLANDSE TAALGEBIED

WHOLESALETOEGANG TOT HET DIGITALE- EN ANALOGE-TV-AANBOD

Publieke versie

Werkwijze om reacties op dit document door te sturen

Antwoordtermijn: tot 12 november 2020
Aanspreekpunt: Ingrid Kools (02 553 45 83)
Antwoordadres per e-mail: vrn@vlaanderen.be

Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden.

Commentaren dienen bij voorkeur te verwijzen naar de paragrafen en/of onderdelen waarover ze handelen. Op de antwoorden moet duidelijk worden aangegeven wat vertrouwelijk is. Gelieve ook een openbare, niet-vertrouwelijke versie van het document te bezorgen met het oog op de publicatie ervan op de website van de VRM.

Deze raadpleging heeft plaats overeenkomstig artikel 192, § 3, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

Inhoud

| | |
|--|----|
| Deel 1. Juridische en methodische aspecten..... | 4 |
| 1 Inleiding..... | 5 |
| 2 Reglementair kader..... | 8 |
| 3 Procedure..... | 10 |
| 3.1 Openbare raadpleging..... | 10 |
| 3.2 Raadpleging van de Belgische Mededingingsautoriteit..... | 10 |
| 3.3 Raadpleging andere regulerende instanties..... | 10 |
| 3.4 Europese raadpleging..... | 11 |
| Deel 2. Analyse van de kostenmodellen voor toegang tot het coax aansluitnetwerk..... | 12 |
| 4 Introductie tot de kostenmodellen..... | 13 |
| 4.1 Tariefbepaling..... | 13 |
| 4.2 Niet-gemodelleerde diensten..... | 15 |
| 4.2.1 Implementatiekosten..... | 16 |
| 5 Analyse van de direct toewijsbare personeelskosten..... | 19 |
| 5.1 Activatie en installatie..... | 19 |
| 5.1.1 Introductie..... | 19 |
| 5.1.2 Analyse..... | 21 |
| 5.1.2.1 Specifieke opmerkingen over de berekening van de gemodelleerde diensten..... | 21 |
| 5.1.2.2 Het toevoegen van een “clawback” mechanisme..... | 22 |
| 5.1.2.3 Tarief voor activatie nieuwe lijn bij VOO NV..... | 23 |
| 5.1.2.4 De installatiefrequentie van de NTP bij “Dual Visit” installaties bij VOO NV..... | 23 |
| 5.1.2.5 Tarief voor “complexe” aansluitingen bij VOO NV..... | 23 |
| 5.1.2.6 Tarief voor het opstellen van een bestek voor een “complexe” aansluiting bij VOO NV..... | 24 |
| 5.2 De-activatie en de-installatie..... | 24 |
| 5.2.1 Introductie..... | 24 |
| 5.2.2 Analyse..... | 25 |
| 5.2.2.1 Het tarief voor de-activatie van een lijn bij VOO NV..... | 25 |
| 5.2.2.2 Het ontbreken van een tarief voor de-installatie door een begunstigde operator..... | 26 |
| 5.2.2.3 Verschil tussen kost voor installatie en de-installatie bij Single Visit..... | 26 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 5.3 | Reparatie..... | 27 |
| 5.4 | De maandelijkse SLA Pro Repair huurkost..... | 28 |
| 5.4.1 | Introductie..... | 28 |
| 5.4.2 | Analyse..... | 29 |
| 5.5 | Co-locatie/co-mingling..... | 30 |
| 5.5.1 | Introductie..... | 30 |
| 5.5.2 | Analyse..... | 30 |
| 5.5.2.1 | Algemeen..... | 30 |
| 5.5.2.2 | Co-locatie/co-mingling bij Telenet | 31 |
| 5.5.2.3 | Co-locatie/co-mingling bij VOO NV..... | 31 |
| 5.6 | Ondersteunende diensten voor installaties..... | 31 |
| 5.6.1 | Introductie..... | 31 |
| 5.6.2 | Analyse..... | 32 |
| 5.6.2.1 | Massamigraties | 32 |
| 5.6.2.2 | De tarieven voor migraties en configuraties van profielen..... | 33 |
| 5.6.2.3 | De tarieven voor het annuleren en opnieuw inboeken van een technikerbezoek | 33 |
| 5.7 | Ondersteunende diensten voor tv-kanalen..... | 34 |
| 5.7.1 | Introductie..... | 34 |
| 5.7.2 | Analyse..... | 34 |
| 5.7.2.1 | Aantal mandagen voor het toevoegen van een eigen tv-kanaal bij Telenet | 34 |
| 6 | Analyse van de overhead- en IT-kosten..... | 36 |
| 7 | Besluit, inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen..... | 38 |
| 7.1 | Besluit en inwerkingtreding..... | 38 |
| 7.2 | Beroepsmogelijkheden..... | 42 |
| 7.3 | Ondertekening..... | 42 |

Deel 1. Juridische en methodische aspecten

1 Inleiding

- 1 Het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt dat de operatoren die op een markt over een sterke machtspositie beschikken na afloop van de analyse van deze markt (onder andere) verplichtingen inzake toegang, non-discriminatie, kostenbasering en transparantie opgelegd kunnen krijgen.¹
- 2 De Conferentie van Regulators van de elektronische Communicatiesector (CRC) heeft op 29 juni 2018 (met een corrigendum van 11 juli 2018) een aantal beslissingen genomen in verband met de analyse van de breedband- en omroepmarkten². In die beslissingen worden een aantal maatregelen opgelegd aan Telenet, VOO NV en Brut  l  .³ Zij moeten hun netwerk openstellen voor alternatieve operatoren door de volgende diensten aan te bieden:
 - Aan derden toegang verlenen tot bitstream⁴;
 - Toegang tot het digitale- en analoge-tv-aanbod⁵.

De rechten en verplichtingen van Nethys zijn intussen overgedragen aan VOO NV⁶, zoals VOO NV bij brief van 16 juli 2019 aan de VRM heeft laten weten; in de rest van deze beslissing zal naar VOO NV worden verwezen.

- 3 Bovendien zijn Telenet, VOO NV en Brut  l   onderworpen aan een verplichting inzake prijscontrole en kostentoe rekening aangaande hun wholesaleprijzen.⁷ Deze beslissing stelt de tarieven op die gefactureerd worden aan de alternatieve operatoren voor prestaties uitgevoerd door Telenet en VOO NV in het kader van hun referentieaanbiedingen voor toegang tot het televisieaanbod.⁸

¹ Overeenkomstig artikel 192 van het Mediadecreet.

² Beslissing van de Conferentie van regulators voor de elektronische Communicatiesector (CRC/KRK) van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep; CRC-beslissing van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markt voor televisieomroep in het Nederlandse taalgebied, Décision de la CRC du 29 juin 2018 concernant l'analyse du marché de la radiodiffusion t  l  visuelle en région de langue française, Entscheidung der Konferenz der Regulierungsbeh  rden f  r den Bereich der elektronischen Kommunikation (KRK) vom 29. Juni 2018 betreffend die Analyse des Fernsehmarktes im deutschen Sprachgebiet.

³ De VRM is bevoegd voor wat betreft de materie "omroep" in het Nederlandse taalgebied. In België zijn de bevoegdheden inzake elektronische communicatie (in de ruime zin) grondwettelijk verdeeld tussen de federale Staat en de gemeenschappen. De Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap zijn bevoegd voor radio-omroep en televisie (ofwel de inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten) als "culturele aangelegenheden" die een toepassingsgebied vormen dat onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt krachtens de Belgische grondwet (artikelen 127 en 130 G.W.). De federale Staat is bevoegd voor de andere vormen van elektronische communicatie, waaronder bitstreamtoegang, en voor audiovisuele diensten in Brussel-Hoofdstad.

⁴ CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep,     2312 e.v.

⁵ Meer bepaald     859 e.v. (toegang tot het platform van digitale televisie en doorverkoop van de analoge-televisiediensten) van de CRC-beslissing van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markt voor televisieomroep in het Nederlandse taalgebied (hierna "CRC-beslissing van 29 juni 2018").

⁶ De onderneming baat samen met Brutele het commerciële merk 'VOO' uit.

⁷ CRC-beslissing van 29 juni 2018, sectie 16.5. Zie met name ook de CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep, secties 31.5 en 40.5.

⁸ Voor wat betreft elementen die enkel toegang tot het breedbandaanbod aangaan, zoals interconnectiekosten, wordt verwezen naar het besluit van het BIPT.

- 4 Deze beslissing is een maatregel ter uitvoering van de CRC-beslissing van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markt voor televisieomroep in het Nederlandse taalgebied en behandelt alleen de referentieaanbiedingen van Telenet en VOO NV (hierna ook de kabeloperatoren genoemd).
- 5 In samenspraak met Telenet, VOO NV en de betrokken operatoren werd beslist om het opstellen van de tarieven te beperken tot de volgende activiteiten:
 - 5.1 Activatie van een (nieuwe) lijn;
 - 5.2 Installatie van een (nieuwe) lijn (door een techniker van de kabeloperator of door een gecertificeerde techniker);
 - 5.3 Installatie van een nieuwe dropkabel of vervanging van een bestaande dropkabel door een techniker van de kabeloperator;
 - 5.4 De-activatie en de-installatie;
 - 5.5 Migratie van profielen of producten;
 - 5.6 Verschillende diensten gerelateerd aan co-locatie/co-mingling;
 - 5.7 Ondersteunende diensten voor tv-kanalen;
 - 5.8 Ondersteunende diensten voor installaties (“Wrongful Repair Request”, “Useless Visit”, “Appointment Change”, ...)
- 6 Door de omvang en complexiteit van deze kostenmodellen werd beslist om beroep te doen op een consultant voor bijstand met deze analyse. Axon Partners (hierna “Axon”) werd als beste bevonden na een algemene offerteaanvraag met Europese bekendmaking door het BIPT.
- 7 Ter voorbereiding van het opstellen van de kostenmodellen werden verscheidene dataverzoeken verstuurd naar Telenet en VOO NV. De bezorgde gegevens dienden voldoende onderbouwd te worden door hen; er is steeds op gelet dat dit het geval was. Wanneer er twijfel ontstond over bepaalde gegevens werd gekeken naar alternatieven, zoals benchmarks bij andere operatoren.
- 8 Op basis van de bezorgde gegevens van Telenet en VOO NV werd een kostenmodel opgesteld voor de hierboven besproken diensten. De resultaten hiervan worden nu in deze beslissing besproken en ter raadpleging aan de sector voorgelegd.

- 9 Met betrekking tot de verwijzingen in deze beslissing naar de artikelen en delen van de referentieaanbiedingen van de kabeloperatoren voor toegang tot het televisieaanbod en voor toegang tot het breedbandaanbod verwijst deze beslissing de lezer naar de versies van de referentieaanbiedingen die werden geconsulteerd door de VRM en de andere betrokken regulatoren op 14 april 2020.

2 Reglementair kader

- 10 Conform artikel 192, § 1, 6°, van het Mediadecreet kunnen verplichtingen tot prijscontrole en kostentoerekeningssystemen worden opgelegd aan ondernemingen die aangewezen zijn als beschikkende over een sterke machtspositie op de markt.

“De Vlaamse Regulator voor de Media kan aan elke onderneming met aanmerkelijke marktmacht een of meer van de volgende verplichtingen opleggen: [...] 6° verplichtingen inzake het terugverdienen van kosten en prijscontrole, inclusief onder meer verplichtingen inzake kostenoriëntering van prijzen en kostentoerekeningssystemen inzake efficiënte kosten en inzake mededingingsbeperkende tarieven.”⁹

- 11 Overeenkomstig de CRC-beslissing van 29 juni 2018 zijn de kabeloperatoren verplicht om toegang te geven tot hun netwerk voor wat betreft het televisieaanbod.¹⁰ Deze beslissing legt eveneens een verplichting inzake prijscontrole en kostentoerekening aangaande de wholesaleprijzen op aan Telenet en VOO NV.¹¹ Verder voorziet dezelfde beslissing ook in een verplichting tot transparantie en non-discriminatie, wat de verplichting met zich meebrengt om een referentieaanbod op te stellen.
- 12 De CRC-beslissing van 29 juni 2018 voorziet bovendien specifiek dat de tarieven voor de verwante diensten zoals de enige heffingen kostengeoriënteerd moeten zijn. De verplichting inzake kostenoriëntering zal ten uitvoer worden gebracht aan de hand van een bottom-up LRIC-kostenmodel dat de kosten van een efficiënte operator weerspiegelt.¹² De VRM zal hierbij zoveel mogelijk rekening houden met de methode voor de berekening van de kosten die de Europese Commissie aanbeveelt.¹³

⁹ Zie ook artikel 13 van de Toegangsrichtlijn (Richtlijn 2002/19/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake de toegang tot en interconnectie van elektronischecommunicatienetwerken en bijbehorende faciliteiten, *Pb. L.* 108 24 april 2002, p. 7).

En artikel 74 van Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, *Pb. L.* 321 17 december 2018, p. 36 (hierna: het Europees wetboek voor elektronische communicatie).

Deze laatste Richtlijn dient ten laatste tegen 21 december 2020 omgezet te worden in nationaal recht. De Richtlijnen 2002/19; 2002/20; 2002/21 en 2002/22 worden ingetrokken en vervangen door het wetboek op 21 december 2020 (zie artikel 124 en 125).

¹⁰ Zie hoofdstuk 16. Wat de verplichting betreft om toegang te geven tot hun netwerk voor het breedbandaanbod zie de CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep, §§ 2488 e.v.

¹¹ Hierbij wordt er rekening gehouden met de kosten verbonden aan een efficiënte dienstverlening.

¹² Overeenkomstig § 1097-1098 van de CRC-beslissing van 29 juni 2018.

¹³ Aanbeveling van de Commissie van 11 september 2013 over consistente verplichtingen tot nondiscriminatie en kostenmethodologieën om de concurrentie te bevorderen en investeringen in breedband aantrekkelijker te maken (2013/466/EU).

- 13 Verder stelt de CRC-beslissing van 29 juni 2018 expliciet dat de VRM de methode voor de berekening van de kosten zal kunnen wijzigen, aanpassen of preciseren, op zijn eigen initiatief of op het gerechtvaardigd verzoek van de marktspelers, op voorwaarde dat dergelijke wijzigingen nodig zouden zijn geworden door bijvoorbeeld technische ontwikkelingen, de evolutie van de kosten, ontwikkelingen op de markt of reglementaire aanpassingen. De VRM zal rekening houden met de behoefte om de stabiliteit te bewaren op de omroepmarkt.¹⁴
- 14 Deze verplichting is van toepassing op alle diensten die de kabeloperatoren factureren aan de alternatieve operatoren voor centrale toegang tot het kabelnetwerk en toegang tot hun televisieplatform, de verwante diensten inbegrepen (waaronder de co-locatie of de enige heffingen).
- 15 Op basis van de CRC-beslissing van 29 juni 2018 en de recent verkregen gegevens zal de VRM de eenmalige kosten en het maandelijkse SLA Pro Repair tarief analyseren en de gepaste tarieven hierbij vast leggen.

¹⁴ Zie § 1103 van de CRC-beslissing van 29 juni 2018.

3 Procedure

3.1 Openbare raadpleging

- 16 De openbare raadpleging is gebaseerd op artikel 6 van de Kaderrichtlijn¹⁵ en wordt georganiseerd krachtens artikel 192, § 3, van Mediadecreet.
- 17 De openbare raadpleging liep van [later in te vullen].
- 18 De bijdragen werden samengevat in bijlage [later in te vullen].

3.2 Raadpleging van de Belgische Mededingingsautoriteit

- 19 Artikel 16, § 1, van de Kaderrichtlijn¹⁶ bepaalt dat er met de mededingingsinstanties moet worden samengewerkt. Deze bepaling is omgezet door artikel 218, § 6, van het Mediadecreet.
- 20 Er werd een ontwerp van beslissing voorgelegd aan de Belgische Mededingingsautoriteit (hierna: BMA) op [later in te vullen].
- 21 De BMA heeft zijn advies uitgebracht op [later in te vullen].

3.3 Raadpleging andere regulerende instanties

- 22 Artikel 3 van het Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006¹⁷ voorziet in de raadpleging door een regulerende instantie van de andere regulerende instanties voor elke ontwerpbeslissing die betrekking heeft op elektronische-communicatienetwerken.
- 23 De geraadpleegde regulerende instanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de regulerende instantie die het ontwerp heeft voorgelegd. Binnen die termijn kan elk van de geraadpleegde regulerende instanties ook vragen om de ontwerpbeslissing aanhangig te maken bij de CRC. De betrokken regulerende instantie neemt de opmerkingen in aanmerking die de andere regulerende instanties bezorgd hebben en maakt de gewijzigde ontwerpbeslissing over aan de andere

¹⁵ Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten, *Pb. L.* 108 24 april 2002, p. 33. Zie ook artikel 23 van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.

¹⁶ Zie ook artikel 67 van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.

¹⁷ Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, *BS* 28 december 2006, 75371.

regulerende instanties. Deze laatste beschikken dan over een termijn van 7 kalenderdagen waarbinnen zij kunnen vragen dat de gewijzigde ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de CRC.

- 24 Een ontwerp van beslissing is aan de andere regulatoren (BIPT, CSA en Medienrat) meegedeeld op [later in te vullen].
- 25 De andere regulatoren hebben de volgende opmerkingen geformuleerd: [later in te vullen].

3.4 Europese raadpleging

- 26 Artikel 7 van de Kaderrichtlijn¹⁸ bepaalt dat de Europese Commissie, BEREC en de andere nationale regelgevende instanties moeten worden geconsulteerd.
- 27 Deze bepaling is omgezet door artikel 192, § 3, en artikel 218, § 6, van het Mediadecreet.
- 28 In toepassing van deze bepalingen werd een ontwerp van beslissing op [later in te vullen] aan de Europese Commissie genotificeerd. Het ontwerp van beslissing is geregistreerd onder de code [later in te vullen].
- 29 Het besluit van de Europese Commissie is als bijlage [later in te vullen] opgenomen.

¹⁸ Zie ook artikel 32 van van het Europees wetboek voor elektronische communicatie.

Deel 2. Analyse van de kostenmodellen voor toegang tot het coax aansluitnetwerk

4 Introductie tot de kostenmodellen

4.1 Tariefbepaling

- 30 Voor de bepaling van deze tarieven wordt gebruik gemaakt van een bottom-up activity-based kostenmodel.
- 31 In de praktijk betekent dit dat voor elke eenmalige kost, in de mate van het mogelijke, alle handelingen en eventuele andere kostelementen zijn geïdentificeerd die noodzakelijk zijn voor de efficiënte uitvoering van de desbetreffende taken. Hierbij wordt rekening gehouden met bepaalde praktische aspecten van het netwerk en de interne organisatiestructuur van de kabeloperatoren.
- 32 Hierbij wordt ook rekening gehouden met andere aspecten van een efficiënte bedrijfsvoering, zoals bijvoorbeeld het feit dat het automatiseren van vaak voorkomende handelingen efficiënt is. Op de opmerking van Orange Belgium en [vertrouwelijk] dat het onduidelijk is hoe de VRM de efficiëntie beoordeeld heeft, antwoordt de VRM dat, wanneer bij het opstellen van de kosten aanzienlijke verschillen optraden tussen de kabeloperatoren en indien deze uitsluitend te wijten waren aan verschillen in efficiëntie, door de VRM een alternatieve kost werd bepaald op basis van de meest efficiënte operator.
- 33 Tijdens de preconsultatie over de kostenmodellen heeft Orange Belgium opgemerkt dat efficiëntiewinsten eveneens in rekening moeten gebracht worden. Zij verwijst hiervoor naar enkele kostenmodellen van andere regulatoren. De VRM is van mening dat, door een efficiënte operator te beschouwen, reeds rekening wordt gehouden met deze efficiëntiewinsten. Bovendien worden voor eenmalige tarieven typisch geen toekomstige efficiëntiewinsten in rekening gebracht, aangezien deze samen met de veranderende HMC-tarieven¹⁹ moeten bekeken worden. Het is niet duidelijk of de kostenmodellen waarnaar Orange Belgium verwijst, ook eenmalige tarieven behandelen.
- 34 Daarnaast wordt er ook naar gestreefd om de tariefstructuur niet onnodig complex te maken.
- 35 Elke one-time fee omvat (eventueel) de volgende kostencomponenten:

¹⁹ HMC of Hourly Man Cost: het uurtarief van een werkracht.

- 35.1 Direct toewijsbare personeelskosten: dit zijn alle tijdsbestedingen voor administratieve en operationele handelingen, technische interventies, verplaatsingstijden, e.d. die rechtstreeks toewijsbaar zijn aan de desbetreffende interventie. De duurtijd van elke handeling wordt vermenigvuldigd met het HMC-tarief van de werknemer van de kabeloperator die de handeling uitvoert. Indien de activiteit(en) in onderaanneming wordt uitgevoerd, zal het relevante tarief uit het contract met de onderaannemer worden gebruikt als kost voor deze activiteit;
- 35.2 Indien van toepassing: materiaalkosten;
- 35.3 Overhead- & IT-kosten: er wordt een uniform percentage, de Overhead- & IT–markup, toegepast op alle kosten;
- 36 Deze componenten worden in de volgende hoofdstukken van deze beslissing besproken. De eventuele materiaalkosten worden behandeld samen met de direct toewijsbare personeelskosten.
- 37 Telenet beschikt niet over eigen techniekers voor wat betreft interventies op haar netwerk, maar zij werkt met twee verschillende onderaannemers, die elk op een gescheiden onderdeel van het kabelnetwerk actief zijn:
 - 37.1 In de gemeentes waar het kabelnetwerk eigendom is van Telenet zelf, werkt Telenet met de onderaannemer “Unit-T”;
 - 37.2 In de gemeentes waar het kabelnetwerk niet het eigendom is van Telenet, maar van de desbetreffende intercommunales, werkt Telenet samen met “Fluvius System Operator CV” (afgekort tot Fluvius) om de activiteit uit te voeren.
- 38 De VRM stelt in deze beslissing bij Telenet één tarief voor elke activiteit voor, onafhankelijk in welk deel van het kabelnetwerk van Telenet de activiteit plaatsvindt. Om het tarief te bepalen houdt de VRM rekening met eventuele verschillen tussen beide gebieden en wordt er een gewogen gemiddelde gebruikt, op basis van het aantal lijnen in elk gebied.
- 39 VOO NV beschikt eveneens niet over eigen techniekers voor wat betreft interventies op haar netwerk gezien ze alleen met onderaannemers werkt.

- 40 Wanneer in deze beslissing sprake is van een “technieker van de kabeloperator”, bedoelt de VRM ofwel een “Telenet technieker” (zijnde één van de twee soorten hierboven vermelde techniekers in § 37), ofwel een “VOO NV technieker” naargelang van de kabeloperator die actief is op de locatie waar de activiteit uitgevoerd wordt.
- 41 De VRM zal gebruik maken van de gegevens die de kabeloperatoren hebben aangeleverd in de verschillende dataverzoeken om de one-time fees te bepalen. Indien de VRM geen, onvolledige of niet pertinente gegevens heeft ontvangen en bijgevolg niet in staat is om op een duidelijke en transparante wijze de one-time fees vast te leggen, zal de VRM alternatieven (zoals vergelijkbare tarieven bij andere operatoren of benchmarks) onderzoeken. De VRM wil evenwel benadrukken dat, tijdens een volgende herziening en indien er bruikbare gegevens beschikbaar zijn, de relevante tarieven zullen worden herrekend op basis van de beschikbare gegevens.
- 42 Orange Belgium merkte tijdens de raadpleging over de kostenmodellen op dat het niet vanzelfsprekend is om Proximus te beschouwen als een goede benadering van een efficiënte operator: kabeloperatoren kunnen efficiënter zijn aangezien het coaxnetwerk recenter is. De VRM antwoordt hierop dat Proximus reeds een stuk langer dan de kabeloperatoren gereguleerd wordt en dus deze gereguleerde wholesalediensten aanbiedt. Het is dus niet onlogisch te beschouwen dat Proximus door deze langere regulering reeds een mate van efficiëntie heeft bereikt die compenseert voor het feit dat het kopernetwerk ouder is dan het kabelnetwerk.

4.2 Niet-gemodelleerde diensten

- 43 De kostenmodellen werden opgesteld voor de diensten die in § 5 worden aangehaald. De VRM herhaalt dat deze lijst werd opgemaakt in samenspraak met Telenet, VOO NV en de betrokken operatoren.
- 44 In de CRC-beslissing van 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren worden de recurrente tarieven vastgelegd voor de toegang tot het kabelnetwerk van de kabeloperatoren. Deze tarieven vergoeden de kabeloperatoren voor de netwerkgerelateerde kosten, dit zijn de investeringsuitgaven (CAPEX) en

exploitatiekosten (OPEX) nodig om het netwerk uit te rollen en te onderhouden.²⁰ De eenmalige tarieven, zoals bepaald in de huidige beslissing, hebben als doel eenmalige activiteiten te vergoeden die niet meteen gekoppeld zijn aan de uitrol en het onderhoud van het kabelnetwerk.

- 45 Soms is het onderscheid minder duidelijk en dient een afweging te worden gemaakt. Zo heeft de VRM met betrekking tot de aanleg van de dropkabel (op het publieke domein) besloten om dit te behandelen als een eenmalig tarief, ook al zijn deze kosten gerelateerd aan de uitrol van het kabelnetwerk. Dit werd zo besloten omwille van het feit dat de frequentie ervan relatief laag is, waardoor een eenmalig tarief beter geschikt is²¹.
- 46 Tijdens de preconsultatie over de kostenmodellen in de huidige beslissing werd de opmerking gemaakt dat ook voor de implementatiekosten en de interconnectiekosten een eenmalig tarief diende te worden bepaald. De opmerking over de implementatiekosten wordt hieronder behandeld.²²

4.2.1 Implementatiekosten

- 47 Tijdens de voorafgaande raadpleging werd door enkele respondenten opgemerkt dat er niet in een tarief voorzien is voor de implementatiekosten voor de verstrekking van wholesalediensten aan een nieuwkomer.
- 48 In het verleden heeft de CRC een forfaitaire heffing toegestaan, bedoeld om de implementatiekosten te dekken (cf. CRC-beslissing van 11 december 2013 betreffende de wholesaletarieven voor de diensten voor toegang tot de kabelnetten in het Nederlandse taalgebied). Deze beslissing van 11 december 2013 werd echter vernietigd door het Marktenhof op 25 oktober 2017²³.
- 49 Er bestaat vandaag dus geen enkele juridische basis waarop het hanteren van tarieven gedefinieerd in de retail-minusbeslissing van 2013 kan gebaseerd worden. Dit standpunt wordt bevestigd in het recente arrest van het Marktenhof van 30 januari 2019 dat stelt dat:

²⁰ Zie paragraaf 76 in de CRC-beslissing 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren voor televisieomroep in het Nederlandse taalgebied (hierna de CRC-beslissing van 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren).

²¹ Zie sectie 11.3 van de CRC-beslissing van 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren.

²² Voor wat betreft de interconnectiekosten, wordt verwezen naar het besluit van het BIPT.

²³ Brussel 25 oktober 2017, 2014/AR/331, 2014/AR/399, 2014/AR/426, 2014/AR465, 2016/AR/650, 2016/AR/739, 2016/AR/746 en 2016/AR/753.

“De beslissingen die steunden op de marktanalyse van 2011 werden door het hof van beroep bij eerder uitgesproken arresten allen nietig verklaard omwille van het verstrijken van de termijn van drie jaar tussen de laatste marktanalyse en de beslissing (die er op steunt). [...] Er kan dienvolgens - zonder de rechtspraak van het hof van beroep te schenden - geen re-integratie plaatsvinden van een marktanalyse van 2011 en er kan dan ook geen enkele ‘feitelijke toestand’ (die de rechten van de partijen voorlopig zou regelen) gehandhaafd of gesteund worden - rechtstreeks of onrechtstreeks) op een marktanalyse van 2011. ”²⁴

50 Het huidig geldende regime met betrekking tot prijscontrole en kostentoerekening wordt vastgelegd door de CRC-beslissingen van 29 juni 2018, waarin voorzien wordt in een verplichting tot het hanteren van billijke prijzen.²⁵ Deze CRC-beslissingen bepalen nergens dat de aanvankelijke implementatiekosten kunnen aangerekend worden.

51 De CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep stelt bijvoorbeeld wat dat betreft:

“Wat betreft de betaling van een implementation fee vindt het BIPT ten eerste dat zo’n vergoeding niet gerechtvaardigd is voor een operator die al het voordeel krijgt van wholesalebreedbanddiensten via de kabel. De uitbreiding van het huidige wholesalebreedbandaanbod naar een bitstreamaanbod impliceert immers maar een minimale inspanning. Het BIPT herinnert er overigens aan dat de betaling van een implementation fee een eerder uitzonderlijke praktijk is (er is bijvoorbeeld nooit een implementation fee ingevoerd voor de toegang tot de wholesalediensten van Proximus en Proximus vraagt geen implementation fee om toegang te krijgen tot zijn commerciële FTTH-aanbod). Bovendien leert de ervaring dat de toepassing van deze praktijk het aantal nieuwkomers beperkt: slechts één operator (vertrouwelijk) en één operator (Orange) heeft een implementation fee kunnen betalen om het voordeel van een gereguleerde toegang tot de kabelnetwerken te krijgen. Mocht blijken dat er rekening moet worden gehouden met implementatiekosten, zouden die worden behandeld in het kader van de ontwikkeling van de kostenmodellen en van eventuele onderliggende besluiten met betrekking tot de tarifiering van de wholesalediensten. ”²⁶

²⁴ Brussel, 2018/AR/1446-1453 en 2018/AR/1461, p. 79

²⁵ Zie sectie 16.5 van de CRC-beslissing van 29 juni 2018.

²⁶ CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep, § 2601.

- 52 De CRC-beslissing van 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren stelt overigens dat er aanleiding is om een gezamenlijke tenlasteneming toe te passen, zowel door de operator met een sterke machtspositie als door de operatoren die een beroep doen op de gereguleerde wholesaletoegangsproducten, van de IT-producten die specifiek zijn voor deze gereguleerde toegangsproducten²⁷. Deze kosten worden teruggewonnen via de IT-mark-up.
- 53 Wat de andere (dan IT) kosten betreft die eventueel zouden kunnen worden beschouwd als implementatiekosten, meent de VRM dat deze van bilaterale aard zijn, en dus door beide partijen worden gemaakt: het betreft bijvoorbeeld de personeelskosten verbonden aan implementatievergaderingen tussen beide partijen. Om gelijkaardige redenen als deze vermeld voor de IT-kosten, moet rekening worden gehouden met de principes voor minimaliseren van de kosten, van daadwerkelijke mededinging en winstverdeling. Deze principes pleiten voor een gezamenlijke tenlasteneming van de implementatiekosten die specifiek zijn voor de gereguleerde wholesaletoegangsproducten, zowel door de operatoren met een sterke machtspositie als door de operatoren die een beroep doen op deze producten. Gezien de bilaterale aard van deze kosten, is de VRM dan ook van mening dat elke operator zijn eigen kosten moet dragen, en dat er geen reden is om te voorzien in een specifieke eenmalige kost voor de implementatie van wholesaletoeegang voor een nieuwkomer.
- 54 Het zou daarentegen niet redelijk zijn om de voormelde principes toe te passen op activiteiten die de begunstigde operator op zich zou kunnen nemen maar die zouden worden uitgevoerd door de SMP-operator.

²⁷ CRC-beslissing van 26 mei 2020 betreffende de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de netwerken van de kabeloperatoren, § 179.

5 Analyse van de direct toewijsbare personeelskosten

- 55 De direct toewijsbare personeelskosten zijn alle tijdsbestedingen voor administratieve en operationele handelingen, technische interventies, verplaatsingstijden, e.d. die rechtstreeks toewijsbaar zijn aan de desbetreffende interventie. De duurtijd van elke handeling wordt vermenigvuldigd met het HMC-tarief van de werknemer van de kabeloperator die de handeling uitvoert. Indien de activiteit(en) in onderaanneming wordt uitgevoerd, zal het relevante tarief uit het contract met de onderaannemer worden gebruikt als kost voor deze activiteit.
- 56 In dit hoofdstuk worden de direct toewijsbare personeelskosten van de verschillende gemodelleerde diensten geanalyseerd. Indien noodzakelijk, worden de vastgestelde problemen/onduidelijkheden in detail bestudeerd en waar nodig worden er correcties ingevoerd in het kostenmodel.
- 57 Daar elke one-time fee activiteit, die het onderwerp uitmaakt van deze beslissing, een unieke context heeft, moeten de direct toewijsbare manpower-kosten van elke gemodelleerde dienst afzonderlijk bestudeerd worden.

5.1 Activatie en installatie

5.1.1 Introductie

- 58 De gemodelleerde kosten aangaande activatie en installatie worden in deze sectie samen behandeld.
- 59 Ter volledigheid, het betreft hier de kostenmodellen aangaande:

59.1 Activatie van een (nieuwe) lijn;

Deze dienst omvat alle activiteiten uitgevoerd door de helpdesk van de kabeloperator bij het activeren van één of meerdere diensten bij een klant van de begunstigde operator. Dit tarief wordt dus steeds gefactureerd. Indien een installatie noodzakelijk is bij de eindklant wordt een bijkomend tarief aangerekend, afhankelijk van welke partij deze installatie uitvoert. Deze dienst wordt gefactureerd op adresbasis, dit wil zeggen dat de activatiekost ook geldt bij de verhuizing van een klant naar een ander adres.

De kabeloperatoren kunnen geen bijkomend tarief vragen voor manuele adresopzoeken daar de kost voor deze activiteit al vervat zit in dit activatietarief, dat altijd zal gefactureerd worden.

- 59.2 Installatie van een (nieuwe) lijn door een techniek van de kabeloperator volgens het "Single Visit" principe;

Deze dienst omvat alle activiteiten uitgevoerd door een techniek van de kabeloperator in het kader van installaties volgens het "Single Visit" principe, zoals wordt beschreven in de referentieaanbiedingen. Dit tarief wordt steeds gefactureerd bovenop het activatietarief.

- 59.3 Installatie van een (nieuwe) lijn door een VOO NV techniek volgens het "Dual Visit" principe;²⁸

Deze dienst omvat alle activiteiten uitgevoerd door een VOO NV techniek in het kader van installaties volgens het "Dual Visit" principe, zoals wordt beschreven in de referentieaanbiedingen van VOO NV. Dit tarief wordt steeds gefactureerd bovenop het activatietarief. In dit tarief zit een materiaalkost van 10m dropkabel inbegrepen. Daar deze dienst ook activiteiten omvat aangaande het vervangen van de dropkabel, kan het tarief voor de installatie van een nieuwe dropkabel nooit samen aangerekend worden met dit tarief.

- 59.4 Installatie van een (nieuwe) lijn door een gecertificeerde techniek van de begunstigde operator volgens het "Single Installer" principe;

Deze dienst omvat alle activiteiten uitgevoerd door de helpdesk van de kabeloperator voor assistentie aan de begunstigde operator bij een installatie volgens het "Single Installer" principe.

- 59.5 Installatie van een nieuwe dropkabel of vervanging van een bestaande dropkabel door een techniek van de kabeloperator.

Deze dienst omvat alle activiteiten uitgevoerd door een techniek van de kabeloperator om, in opdracht van een begunstigde operator, de kabelaansluiting (installatie van een nieuwe kabel of vervanging van een bestaande kabel) uit te voeren tot aan de dichtstbijzijnde tap. De materiaalkost van de dropkabel is niet inbegrepen.

²⁸ Het "Dual Visit"-principe is niet beschikbaar bij Telenet.

Dit tarief wordt gefactureerd bovenop het activatietarief en eventueel samen met het “Single Visit” tarief. Zoals in §59.3 reeds wordt aangehaald, kan dit tarief bij VOO NV niet worden aangerekend samen met het “Dual Visit” tarief.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen een “standaard” aansluiting en een “complexe” aansluiting:

- Voor Telenet verwijst de VRM naar de referentieaanbieding van Telenet, waar dit onderscheid nog dient opgenomen te worden.
- Bij VOO NV refereert een “complexe” installatie onder andere naar installaties waarbij graafwerken in het publieke domein nodig zijn, naar installaties zonder graafwerken waarbij de afstand tussen de TAP en de NIU te groot is of waarbij een uitbreiding van het netwerk noodzakelijk is (zoals een nieuwe TAP). De VRM verwijst voor een complete omschrijving naar de referentieaanbieding van VOO NV waar dit onderscheid nog opgenomen dient te worden.

Het tarief voor een “complexe” aansluiting wordt bij VOO NV bepaald op projectbasis. Alvorens gestart kan worden met de uitvoering van een “complexe” aansluiting dient een VOO NV medewerker een offerte hiervoor te maken. Voor het opstellen van deze offerte door de VOO NV medewerker wordt een uurtarief voorzien. Het totale bedrag voor het opstellen van de offerte wordt altijd aan de begunstigde operator gefactureerd of deze nu ingaat op de offerte of niet. Dit bedrag zal evenwel in mindering worden genomen van het offertebedrag voor de uitvoering van de werken, wanneer de begunstigde operator beslist om op de offerte in te gaan.

Bij Telenet is een vast tarief bepaald voor een “complexe” aansluiting.

5.1.2 Analyse

5.1.2.1 *Specifieke opmerkingen over de berekening van de gemodelleerde diensten*

- 60 Orange Belgium merkt tijdens de preconsultatie op dat het tarief voor de installatie van de dropkabel gelijk zou moeten zijn aan het tarief voor “Single

Visit”²⁹. De VRM wijst erop dat de installatie van de dropkabel meer activiteiten omvat dan de “Single Visit”-dienst. Zo kan het bijvoorbeeld mogelijk zijn dat er nog graafwerken noodzakelijk zijn, dat de dropkabel nog moet bevestigd worden aan de gevel of dat er nog in de gevel moet geboord worden. De “Single Visit” behandelt voornamelijk de handelingen aan de tap.

- 61 Telenet merkt tijdens de preconsultatie op dat de kostenbepaling voor de activatie en installatie geen rekening houdt met het gegeven dat er voor sommige acties meerdere interacties nodig zijn met de begunstigde operator. Zo vermeldt zij dat er voor “order support” 1,3 interacties nodig zijn. De VRM haalt hierbij aan dat Telenet bij het leveren van de input het aantal minuten doorgaf die nodig zijn voor elke taak en dat dit aantal reeds het aangehaalde aantal interacties bevat. In het geval van de “order support” gaf de operator door dat er [vertrouwelijk] minuten nodig zijn per ticket. Dit getal werd verkregen als het product van [vertrouwelijk] minuten per interactie maal 1,3 interacties per ticket³⁰. Aangezien het model gebruik maakt van de [vertrouwelijk] minuten per ticket stelt de VRM dat het correct aantal interacties is gebruikt in het model.

5.1.2.2 Het toevoegen van een “clawback” mechanisme

- 62 Orange Belgium en [vertrouwelijk] vragen in hun reactie op de preconsultatie om een “clawback” mechanisme toe te voegen, zijnde een financiële compensatie voor de uitgevoerde werken (zoals de installatie van een NIU) voor de begunstigde operator wanneer de eindklant binnen een bepaalde periode zou weggaan bij de begunstigde operator.
- 63 De VRM begrijpt het scenario dat deze respondenten beschrijven, maar merkt dan ook op dat hetzelfde scenario op gelijkaardige wijze in de tegenovergestelde zin kan plaatsvinden, waar de netwerkoperator een eindklant ziet vertrekken naar een begunstigde operator.
- 64 De VRM ziet op dit moment dan ook geen reden om een nieuw proces, inclusief het bepalen van een tarifiering voor de verschillende scenario’s, op te stellen. De VRM vermoedt dat de enkele gevallen waarvan sprake, de ontwikkeling en implementatie van een dergelijk proces disproportioneel maakt.

²⁹ In het “Single Visit” proces, worden de handelingen aan de tap nog uitgevoerd door een techniek van de SMP-operator. Dit is in tegenstelling met het “Single Installer” proces, waar deze handelingen worden uitgevoerd door een techniek van de begunstigde operator.

³⁰ Zie e-mail van Telenet van 25 november 2019.

5.1.2.3 Tarief voor activatie nieuwe lijn bij VOO NV

- 65 Voor de activatie van een nieuwe lijn stelt de VRM vast dat de berekende kosten bij VOO NV veel hoger zijn dan bij Telenet zonder dat er hiervoor voldoende rechtvaardiging gegeven wordt, en dat deze kosten bijgevolg niet als efficiënt kunnen beschouwd worden. De VRM meent dat het tarief berekend voor Telenet een redelijke benadering is en stelt daarom voor om ook voor VOO NV het tarief van Telenet te gebruiken.³¹

5.1.2.4 De installatiefrequentie van de NTP bij “Dual Visit” installaties bij VOO NV

- 66 Tijdens de dataopvraging, stelde VOO NV een installatiefrequentie van de NTP bij “Dual Visit” installaties voor van [vertrouwelijk]. Dit leek volgens de VRM echter aan de hoge kant. De VRM heeft hierna de operationele gegevens van Orange Belgium opgevraagd en heeft deze installatiefrequentie aangepast naar [vertrouwelijk].
- 67 In haar reactie op de pre-consultatie van de kostenmodellen, is VOO NV van mening dat deze installatiefrequentie nu te laag wordt ingeschat omdat Orange Belgium voornamelijk de focus legt op de bestaande klantenbasis van VOO NV, waar de NTP minder zou moeten veranderd worden. Volgens VOO NV zou deze installatiefrequentie dus hoger moeten ingeschat worden, wanneer alle potentiële klanten op hun grondgebied in rekening zouden worden genomen.
- 68 De VRM kan op dit ogenblik niet nagaan op basis van concrete gegevens of deze redenering correct is. Daar er wel concrete gegevens beschikbaar zijn op basis van de historisch uitgevoerde installaties, zal de VRM deze blijven gebruiken en blijft de installatiefrequentie dus onaangepast op [vertrouwelijk].
- 69 De VRM zal deze waarde bij een eventuele toekomstige herziening van deze tarieven herbekijken op basis van de meest recente brutogegevens.

5.1.2.5 Tarief voor “complexe” aansluitingen bij VOO NV

- 70 Tijdens de preconsultatie stelt Orange Belgium voor om bij VOO NV een vast tarief te bepalen voor de “complexe” aansluitingen omdat dit [vertrouwelijk].

³¹ Zie in deze zin ook paragraaf 32 van deze beslissing.

- 71 De VRM haalt hierbij aan dat het tarief op projectbasis de standaard werkwijze is bij VOO NV en zijn onderaannemers. Verder vermeldt de respondent zelf dat [vertrouwelijk].
- 72 De VRM is daarom van mening dat voor VOO NV het tarief op projectbasis behouden kan worden. Evenwel zal de VRM erop toezien dat, in het kader van de non-discriminatie, de klanten van de begunstigde operator en de kabeloperator op dezelfde manier behandeld zullen worden.

5.1.2.6 Tarief voor het opstellen van een bestek voor een “complexe” aansluiting bij VOO NV

- 73 In haar reactie op de kostenmodellen, stelt VOO NV de kost voor van het opstellen van een bestek voor een “complexe” aansluiting. Deze kost is gebaseerd op een geschatte doorlooptijd van [vertrouwelijk] uren.
- 74 Volgens de VRM, lijkt een vast tarief voor deze handeling niet aan de orde. Een identieke handeling bestaat al een geruime tijd in de referentieaanbiedingen van Proximus, waar er wordt gewerkt met een uurtarief.
- 75 Deze kost voor het opstellen van een bestek voor een “complexe” aansluiting wordt berekend op basis van een uurtarief van 74,92 EUR, waar bovenop nog eens de IT en Overhead markup worden toegepast. Dit is een groot verschil met het vast uurtarief van [vertrouwelijk] EUR dat Proximus hanteert in zijn referentieaanbiedingen.
- 76 De VRM kan geen reden bedenken waarom het uurtarief dusdanig zou verschillen tussen het opmaken van een bestek voor complexe aansluitingen op het coax netwerk of op het koper netwerk. De VRM zal daarom voorstellen om hetzelfde uurtarief uit de referentieaanbieding van Proximus te gebruiken voor deze handeling.

5.2 De-activatie en de-installatie

5.2.1 Introductie

- 77 De gemodelleerde kosten aangaande de de-activatie en de-installatie diensten worden in deze sectie samen behandeld.
- 78 Ter volledigheid, het betreft hier de gemodelleerde kosten aangaande:

78.1 De-activatie van een lijn;

Deze dienst omvat enkel de helpdeskactiviteiten uitgevoerd in het kader van het stopzetten van alle diensten bij een klant van een begunstigde operator. Dit tarief wordt niet gefactureerd wanneer de klant actief blijft op het kabelnetwerk bij een andere operator. Bovenop het de-activatie tarief kan nog een tarief voor de uitvoering van een de-installatie noodzakelijk zijn.

- 78.2 De-installatie van een lijn door de kabeloperator volgens het “Single Visit” principe;

Deze dienst omvat enkel de activiteiten uitgevoerd door een techniek van de kabeloperator in het kader van het uitvoeren van een de-installatie in opdracht van een begunstigde operator. Dit tarief wordt enkel aangerekend wanneer er effectief handelingen door een techniek van de kabeloperator werden uitgevoerd aan de tap van de eindklant, al dan niet met een bezoek bij de eindklant.

- 78.3 De-installatie van een lijn door een begunstigde operator volgens het “Single Installer” principe.

Deze dienst omvat enkel de activiteiten uitgevoerd door een gecertificeerde techniek van een begunstigde operator in het kader van het uitvoeren van een de-installatie.

Wanneer de de-installatie volledig wordt uitgevoerd door een gecertificeerde techniek van de begunstigde operator, dient er in principe geen enkele handeling meer te worden uitgevoerd door een medewerker van de kabeloperator. Voor deze handeling dient dus geen tarief te worden aangerekend. Enkel het de-activatietarief kan aangerekend worden.

5.2.2 Analyse

5.2.2.1 *Het tarief voor de-activatie van een lijn bij VOO NV*

- 79 Voor de de-activatie van een lijn stelt de VRM vast dat de berekende kosten bij VOO NV veel hoger zijn dan bij Telenet zonder dat er hiervoor voldoende rechtvaardiging wordt, en dat deze kosten bijgevolg niet als efficiënt kunnen beschouwd worden. De VRM meent dat het tarief berekend voor Telenet een

redelijke benadering is en stelt daarom voor om ook voor VOO NV het tarief van Telenet te gebruiken.³².

5.2.2.2 Het ontbreken van een tarief voor de-installatie door een begunstigde operator

- 80 In haar reactie op de preconsultatie van de kostenmodellen, haalt Telenet aan dat er geen tarief wordt bepaald voor een de-installatie door een begunstigde operator. Volgens Telenet kunnen hier toch handelingen noodzakelijk zijn, waardoor een kost gerechtvaardigd is. Telenet haalt ook aan dat zij hieromtrent de noodzakelijke input heeft gegeven.
- 81 De VRM bevestigt dat Telenet hieromtrent input heeft gegeven. De VRM heeft echter beslist om een tariefstructuur op te stellen waarin een verschil wordt gemaakt tussen “de-activatie” en “de-installatie”. De input die Telenet heeft gegeven, werd gebruikt in het kostenmodel voor het “de-activatie” tarief³³, onafhankelijk of een “de-installatie” dient uitgevoerd te worden en wie deze dan uitvoert. Een begunstigde operator die dus zelf een “de-installatie” uitvoert, zal dus steeds nog het “de-activatie” tarief moeten betalen, dewelke de kosten dekt waar Telenet naar verwijst in haar reactie.

5.2.2.3 Verschil tussen kost voor installatie en de-installatie bij Single Visit

- 82 Tijdens de preconsultatie stelt Telenet dat er geen prijsverschil zou mogen zijn tussen het tarief voor installatie en de-installatie door een techniker van de kabeloperator aangezien beide diensten nagenoeg dezelfde activiteit bevatten, namelijk het plaatsen of wegnemen van een filter op de tap.
- 83 De VRM begrijpt deze redenering maar merkt op dat [vertrouwelijk].
- 84 De VRM blijft daarom van mening dat er wel degelijk een aantoonbaar verschil is tussen de kost voor een installatie en een de-installatie.
- 85 Tot op heden heeft Telenet geen gegevens aan de VRM bezorgd die toelaten het tarief voor een de-installatie te berekenen volgens [vertrouwelijk]. De VRM heeft daarom een eigen berekening gemaakt op basis van de reeds bestaande tarieven bij de onderaannemer van Telenet.

³² Zie in deze zin ook paragraaf 32 van deze beslissing.

³³ Dewelke wordt aangerekend volgens de bepalingen in § 78.1.

5.3 Reparatie

86 De gemodelleerde kosten aangaande de reparatiediensten worden in deze sectie samen behandeld.

87 Ter volledigheid, het betreft hier de gemodelleerde kosten aangaande:

87.1 Reparatie door de kabeloperator van “Ingress”³⁴ of “Current Leakage”³⁵ problemen;

Indien een “Single Installer” installatie, uitgevoerd door een gecertificeerde techniker van de begunstigde operator, “Ingress” of “Current Leakage” problemen heeft veroorzaakt op het kabelnetwerk, zal dit tarief aangerekend worden.

Omwille van de complexiteit en onvoorspelbaarheid van deze problemen, stelt de VRM voor om dit op basis van een uurtarief te factureren. Het voordeel van deze benadering is dat, wanneer een techniker van de kabeloperator reeds ter plaatse is, “ingress” of “current leakage” detecteert en het probleem oplost, een lager tarief zal gefactureerd worden dan wanneer een techniker zich moet verplaatsen naar de eindklant van de begunstigde operator.

87.2 Reparatie door de kabeloperator van andere problemen dan “Ingress” of “Current Leakage”;

Wanneer bijvoorbeeld een “Single Visit/Dual Visit” installatie werd uitgevoerd door de kabeloperator, kan de begunstigde operator beroep doen op de kabeloperator voor een reparatie bij deze eindklant. De reparatie beperkt zich voor Telenet enkel tot hetzelfde toepassingsgebied als bij “Single Visit”, zoals wordt beschreven in de referentieaanbiedingen van Telenet³⁶. Voor VOO NV beperkt de reparatie zich tot hetzelfde toepassingsgebied als bij “Single/Dual Visit”, zoals wordt beschreven in de referentieaanbiedingen van VOO NV³⁷.

³⁴ Ingress is het verschijnsel waarbij een extern elektromagnetisch signaal ruis en/of verstoring veroorzaakt op het gewenste signaal.

³⁵ Current leakage is het verschijnsel waarbij stroom van een externe bron (zoals een 220V voeding) doorlekt naar de coax kabel en daar het gewenste signaal negatief beïnvloedt.

³⁶ Reparaties aan de tap zelf en hoger in het netwerk, worden beschouwd als een netwerkreparatie. Voor deze reparaties kan geen enkel tarief aan de begunstigde operator gefactureerd worden.

³⁷ Idem.

Dit voorbeeld is niet exhaustief. De VRM stelt voor om voor alle reparaties uitgevoerd door de kabeloperatoren met uitzondering van “Ingress” of “Current Leakage” reparaties, hetzelfde tarief te factureren.

87.3 Wrongful Repair Request;

Indien de begunstigde operator een reparatieaanvraag indient bij de kabeloperatoren en een techniek van de kabeloperatoren verplaatst zich naar deze eindklant om vast te stellen dat het probleem wordt veroorzaakt door iets waarvoor de begunstigde operator verantwoordelijk is³⁸, zal dit tarief aangerekend worden.

5.4 De maandelijkse SLA Pro Repair huurkost

5.4.1 Introductie

- 88 De gemodelleerde kosten aangaande de maandelijkse SLA Pro Repair omvatten de bijkomende middelen die de kabeloperatoren moeten voorzien om deze diensten te kunnen leveren. In § 2419 van de CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep, worden Telenet en VOO NV immers verplicht om deze dienst te voorzien.
- 89 Tot op heden, hebben de kabeloperatoren hier geen invulling aan gegeven. Dit werd reeds besproken in het ontwerpbesluit van het BIPT, voorgelegd ter openbare raadpleging op 14 april 2020, aangaande de analyse van referentieaanbiedingen van Telenet en Brut  l   voor toegang tot het televisieaanbod en voor toegang tot het breedbandaanbod en in het ontwerpbesluit van het BIPT, voorgelegd ter openbare raadpleging op 14 april 2020, aangaande de analyse van referentieaanbieding van VOO NV voor toegang tot het breedbandaanbod.
- 90 De kabeloperatoren hebben in de verschillende dataverzoeken geen gegevens bezorgd die toelieten om een kostenmodel voor deze dienst op te bouwen. Bijgevolg dient de VRM een alternatief te zoeken voor de tariefbepaling van deze dienst.
- 91 De VRM stelt aldus voor om hetzelfde maandelijkse tarief te gebruiken als voor de Enhanced SLA Repair dienst bij Proximus.

³⁸ Bijvoorbeeld de modem of de aansluiting aan de tap bij “Single Installer”. Deze voorbeelden zijn niet exhaustief.

5.4.2 Analyse

- 92 In haar reactie op de preconsultatie van de kostenmodellen, stelt Telenet dat ze niet akkoord kan gaan met dit tarief daar deze dienst nog niet wordt aangeboden en stelt voor om de tariefbepaling uit te voeren op het moment dat de dienst wordt gedefinieerd en in de tussenperiode, het voorgestelde tarief te beschouwen. VOO NV stelt dat er momenteel geen data beschikbaar zijn over de maandelijkse kost voor SLA Pro Repair omdat de dienst nog niet wordt aangeboden. VOO NV vraagt hierbij wel om de mogelijkheid te voorzien de prijzen aan te passen wanneer deze dienst effectief aangeboden wordt.
- 93 Ten eerste, benadrukt de VRM dat de CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep een duidelijke verplichting aan de kabeloperatoren oplegt wat betreft het opstellen van een SLA Pro en dat zij hiervoor over 3 maanden beschikten na de inwerkingtreding van deze beslissing.³⁹ Dit wordt bevestigd in de ontwerpbesluiten voorgelegd ter openbare raadpleging op 14 april 2020 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet, VOO NV en Brut  l   voor toegang tot het televisieaanbod in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en voor toegang tot het breedbandaanbod. Zoals ook daar wordt aangehaald, hebben de kabeloperatoren tot op heden geen stappen ondernomen om deze dienst te definiëren, waardoor de VRM verplicht wordt om een alternatief te zoeken voor de tarifiering van deze dienst.
- 94 Ten tweede, verwijst de VRM naar   41 waarin wordt verklaard dat, tijdens een volgende herziening en indien er bruikbare gegevens beschikbaar zijn, de relevante tarieven zullen worden herrekend op basis van de beschikbare gegevens.
- 95 Het tarief dat in deze beslissing wordt vastgelegd, zal dus worden gebruikt tot een eventuele toekomstige herziening. Indien er dan bruikbare gegevens beschikbaar zijn, kan de VRM bekijken of een andere tarifieringsmethode noodzakelijk is. Er is evenwel geen sprake dat dit tarief zal beschouwd worden als "tussentijds". De VRM zal bekijken of een herziening noodzakelijk is nadat de VRM een eventueel voorstel van Telenet of Voo NV voor deze dienst heeft geëvalueerd en goedgekeurd.

³⁹ Overeenkomstig   2419 van de CRC-beslissing van 29 juni 2018 aangaande de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep.

- 96 Een andere respondent twijfelt of het tarief voor de dienst bij Proximus wel beschouwd kan worden als referentie voor het tarief van een kabeloperator. De VRM haalt hierbij aan dat de SLA Pro Repair verbonden is met de extra mankracht die nodig is om in het geval van een defect de reparatietijd te verminderen. Hierbij kan redelijkerwijs verondersteld worden dat er gelijkaardige kosten zijn voor zowel Proximus als de kabeloperatoren.

5.5 Co-locatie/co-mingling

5.5.1 Introductie

- 97 Deze gemodelleerde kosten omvatten de verschillende diensten die een begunstigde operator kan afnemen met betrekking tot “co-locatie” of “co-mingling”. Deze diensten dienen enkel ter ondersteuning voor het aanbieden van interconnectie op de locaties waar het netwerk van de begunstigde operator en de kabeloperatoren samenkomen.
- 98 VOO NV en Telenet hebben in de verschillende data opvragingen geen gegevens bezorgd die toelieten om een kostenmodel voor deze diensten op te bouwen. Bijgevolg dient de VRM een alternatief te zoeken voor de tariefbepaling van deze dienst.
- 99 De VRM stelt aldus voor om dezelfde relevante tarieven te gebruiken als de “co-locatie” of “co-mingling” diensten bij Proximus.
- 100 Indien bepaalde verwante faciliteiten (bijvoorbeeld interconnectie, co-locatie, co-mingling...) zouden gedeeld worden door een begunstigde operator voor de toegang tot de netwerken van VOO NV en Brut  l  , kan een tarief voor eenzelfde dienst niet meer dan   n keer aangerekend worden.

5.5.2 Analyse

5.5.2.1 Algemeen

- 101 Tijdens de preconsultatie stelden Orange Belgium en [vertrouwelijk] dat de kosten voor co-locatie en co-mingling voor het kopernetwerk geen goede referentie vormen voor de kosten voor het kabelnetwerk, onder andere omdat voor deze laatste de gebruikte ruimte in het algemeen kleiner is en deze minder energie zou verbruiken.

- 102 Vooreerst merkt de VRM hierbij op dat er door deze operatoren geen enkel bewijs wordt gegeven over deze uitspraak. Verder benadrukt de VRM nog dat de kosten voor co-locatie en co-mingling diensten in principe niet rechtstreeks afhangen van het type netwerk. Deze worden immers aangerekend via een tarief per verbruikseenheid waarbij bijvoorbeeld het aangerekende tarief voor het gebruik van een ruimte bepaald wordt op basis van het aantal ingenomen vierkante meters. Dit betekent bijgevolg dat, indien de begunstigde operator minder ruimte (of minder energie) verbruikt, dit in de aangerekende tarieven zal verwerkt zitten.

5.5.2.2 Co-locatie/co-mingling bij Telenet

- 103 De VRM heeft in het kader van de openbare raadpleging op 14 april 2020 van het ontwerp van beslissing van de VRM betreffende de analyse van referentieaanbieding van Telenet voor toegang tot het televisieaanbod een nieuwe bijlage ontvangen van Telenet met nieuwe specificaties (inclusief een nieuwe tariefstructuur) aangaande de co-locatie/co-mingling dienst van Telenet.
- 104 De VRM zal deze bijlage van Telenet behandelen in een afzonderlijke preconsultatie.

5.5.2.3 Co-locatie/co-mingling bij VOO NV

- 105 In haar reactie op de preconsultatie van de kostenmodellen, stelt VOO NV dat er momenteel geen data beschikbaar zijn, omdat de dienst nog niet wordt aangeboden. VOO NV vraagt hierbij wel om de mogelijkheid te voorzien de prijzen aan te passen wanneer deze dienst effectief aangeboden wordt.
- 106 De VRM verwijst naar § 41 waarin wordt verklaard dat, tijdens een volgende herziening en indien er bruikbare gegevens beschikbaar zijn, de relevante tarieven zullen worden herrekend op basis van de beschikbare gegevens.

5.6 Ondersteunende diensten voor installaties

5.6.1 Introductie

- 107 Deze gemodelleerde kosten omvatten de verschillende diensten die een begunstigde operator kan afnemen met betrekking tot de ondersteuning van installaties.

- 108 Ter volledigheid, het betreft hier de gemodelleerde kosten aangaande:
- 108.1 Opnieuw inboeken van een techniek van de kabeloperatoren voor een klantenbezoek op een nieuwe datum;
 - 108.2 Annuleren van een reeds gepland bezoek van een techniek van de kabeloperatoren;
 - 108.3 Useless Visit;

Dit tarief zal aangerekend worden aan de begunstigde operator wanneer de techniek van de kabeloperatoren, na bezoek bij de eindklant, geen interventie kan uitvoeren op de geplande datum omwille van redenen die niet aan de kabeloperatoren kunnen verweten worden. De kabeloperator zal moeten kunnen bewijzen dat de techniek is langs geweest bij de eindklant van de begunstigde operator.
 - 108.4 Migratie van profielen of producten;
 - 108.5 Configuratie van een nieuw profiel;
 - 108.6 Technische ondersteuning (uurtarief).

Dit uurtarief zal enkel aangerekend worden voor geleverde ondersteuning over het referentieaanbod aan operatoren of andere bedrijven die nog geen wholesaleklant zijn bij de kabeloperator. Dit tarief zal niet aangerekend worden aan wholesaleklanten.

5.6.2 Analyse

5.6.2.1 Massamigraties

- 109 Tijdens de raadpleging over de kostenmodellen vroeg Orange Belgium om ook een tarief te voorzien voor massamigraties, waarbij bijvoorbeeld meerdere klanten tegelijk een ander profiel zouden krijgen.
- 110 De VRM begrijpt deze vraag en erkent dat dergelijke massamigraties moeten mogelijk zijn. Echter kan de VRM geen tarief hiervoor bepalen, daar dit afhankelijk is van meerdere parameters (zoals het aantal klanten en de complexiteit van de migratieregels) dewelke pas beschikbaar zullen zijn bij de aanvraag tot massamigratie. De VRM stelt daarom voor om deze massamigraties te behandelen via een offerte op projectbasis, dewelke ook enkel op de kosten moet

gebaseerd zijn. De VRM zal bij een eventueel dispuut steeds deze offerte kunnen verifiëren en nagaan of voldaan wordt aan de verplichting tot kostenoriëntatie.

5.6.2.2 De tarieven voor migraties en configuraties van profielen

- 111 Orange Belgium merkte tijdens de raadpleging over de kostenmodellen op dat de tarieven voor migraties en configuraties van profielen enkel [vertrouwelijk] daar deze volledig geautomatiseerd zijn.
- 112 De VRM wil aanhalen dat dit niet helemaal het geval is en dat deze tarieven een kost voor manuele interactie omvatten. Daarnaast zit de kost voor automatisering van deze activiteiten reeds vervat in de IT-markup.
- 113 Voor de migratie van profielen of producten stelt de VRM vast dat de berekende kosten bij VOO NV veel hoger zijn dan bij Telenet zonder dat er hiervoor voldoende rechtvaardiging gegeven wordt, en dat deze kosten bijgevolg niet als efficiënt kunnen beschouwd worden. De VRM meent dat het tarief berekend voor Telenet een redelijke benadering is en stelt daarom voor om ook voor VOO NV het tarief van Telenet te gebruiken.⁴⁰

5.6.2.3 De tarieven voor het annuleren en opnieuw inboeken van een technikerbezoek

- 114 In haar reactie op de preconsultatie van de kostenmodellen, haalt Telenet aan dat er een opsplitsing zou moeten worden gemaakt in het geval dat de begunstigde operator een annulering van een technikerbezoek aanvraagt. Indien de annulering wordt aangevraagd binnen de 24 uur, zou het volledige tarief voor de installatie moeten aangerekend worden.
- 115 Orange Belgium maakt een vergelijkbare opmerking aangaande het herboeken van een technikerbezoek, maar is van mening dat er enkel een tarief kan aangerekend worden voor herboekingen, ingediend op de dag zelf van het geplande bezoek of op de dag ervoor, vanaf 12h00. Orange Belgium verwijst hiervoor naar de referentieaanbieding van Proximus, waarin ook een verschil wordt gemaakt tussen “hard” en “light” requests.
- 116 De VRM kan zich vinden in het voorstel van beide operatoren om een onderscheid te maken, naar gelang het tijdstip van de ingediende aanvraag. Daar beide operatoren ook verwijzen naar de huidige werkwijze in de referentieaanbieding

⁴⁰ Zie in deze zin ook paragraaf 32 van deze beslissing.

van Proximus, stelt de VRM voor om dezelfde definitie in te voeren, aangaande “hard” en “light” requests, zijnde tussen aanvragen ingediend op de dag zelf van het geplande bezoek of op de dag ervoor, vanaf 12h00. De VRM wil ook erkennen dat een techniker die ingepland staat voor het uitvoeren van een bezoek en waarvan het bezoek door een “hard” request wordt geannuleerd, waarschijnlijk niet meer zal kunnen ingeboekt worden voor een andere interventie. Daarenboven schat de VRM in dat deze aantallen beperkt zullen zijn. De VRM zal daarom voorstellen om het tarief van VOO NV te beschouwen als het tarief voor “light” requests en voor “hard” requests, een formule te gebruiken, vergelijkbaar met de referentieaanbieding van Proximus, zijnde de helft van het relevante installatietarief voor “hard” herinboekingen en het volledige installatietarief voor “hard” annulaties.

5.7 Ondersteunende diensten voor tv-kanalen

5.7.1 Introductie

- 117 Dit kostenmodel beschrijft de verschillende diensten die een begunstigde operator kan afnemen met betrekking tot het indienststellen van tv-kanalen.
- 118 Ter volledigheid, het betreft hier de kostenmodellen aangaande:
- 118.1 Toevoegen/aanpassen/verwijderen van een gedeeld tv-kanaal;
 - 118.2 Toevoegen/aanpassen/verwijderen van een eigen tv-kanaal.
- 119 Naar aanleiding van de opmerking van Orange Belgium tijdens de preconsultatie, verduidelijkt de VRM dat deze tarieven enkel aangerekend worden in het geval dat de dienst gevraagd werd door de alternatieve operator.

5.7.2 Analyse

5.7.2.1 Aantal mandagen voor het toevoegen van een eigen tv-kanaal bij Telenet

- 120 Zowel in haar antwoord op de dataverzoeken als in haar reactie op de preconsultatie van de kostenmodellen, stelt Telenet dat er [vertrouwelijk] mandagen noodzakelijk zijn om een eigen tv-kanaal van een begunstigde operator beschikbaar te maken. Voor een gedeeld tv-kanaal wordt er een hoeveelheid van [vertrouwelijk] nodig geacht. Telenet meent dat [vertrouwelijk] mandagen noodzakelijk zijn om een eigen tv-kanaal toe te voegen omdat dit een

arbeidsintensief proces zou zijn, waarbij meerdere teams binnen Telenet betrokken zouden zijn.

- 121 De VRM beschikt over geen enkele informatie die een verschil zou aantonen tussen de uitvoeringstijd die nodig is voor de Telenet-werknemers om een eigen tv-kanaal toe te voegen, en de tijd nodig om een gedeeld tv-kanaal toe te voegen. Volgens de VRM is het enige verschil tussen beide dat de begunstigde operator het eigen tv-kanaal succesvol moet kunnen aanleveren aan Telenet (volgens zijn specificaties), wat volledig de verantwoordelijkheid is van de begunstigde operator. Eens dit succesvol is, volgen volgens de VRM dezelfde stappen als voor het toevoegen van een gedeeld tv-kanaal.
- 122 Aangezien de VRM tot nu toe geen informatie heeft ontvangen die het door Telenet aangekaarte verschil in werkdagen voldoende beargumenteert, blijft de VRM bij zijn standpunt.

6 Analyse van de overhead- en IT-kosten

- 123 Door de gelijkaardige berekening van zowel de overhead- als IT-kosten, worden beide behandeld in dit hoofdstuk.
- 124 De overhead- en IT-kosten worden door een Equi-proportionate Mark-up toegewezen aan de verschillende eenmalige tarieven.
- 125 Een Equi-proportionate mark-up (EPMU) is een veel gebruikte methode voor de toewijzing van gemeenschappelijke kosten⁴¹. In deze methode, wordt een percentage bepaald dat wordt toegepast op de kosten. Dit percentage wordt bepaald als een ratio van de totale relevante incrementele kosten op de totale relevante gemeenschappelijke kosten. Een EPMU toepassen is eenvoudig en resulteert in een gelijkvormige behandeling van alle relevante dienstenkosten.
- 126 Voor de bepaling van de EPMU mark-up voor de overhead-⁴² en IT-kosten worden dezelfde waarden gebruikt als deze uit de CRC-beslissing van 26 mei 2020 aangaande de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de kabelnetwerken. Deze waarden worden vastgelegd als 7,50% voor de IT markup en 5,00% voor de overhead markup.
- 127 Over de IT-markup werden verschillende commentaren ontvangen tijdens de preconsultatie over het kostenmodel:
- 127.1 Deze zou enkel wholesalegerelateerde kosten moeten omvatten. De VRM antwoordt hierop dat deze markup de IT-kosten omvat gerelateerd aan de systemen die nodig zijn voor de ondersteuning van de wholesalediensten. Deze markup bevat dan ook geen zuiver retailgerelateerde kosten die niet van toepassing zijn voor de wholesalediensten.
- 127.2 Deze is te hoog. De VRM verwijst naar de argumentatie aangehaald in de CRC-beslissing van 26 mei 2020 aangaande de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang tot de kabelnetwerken. De markups werden afgetoetst met een internationale benchmark en zijn geacht hiermee in lijn te zijn.

⁴¹ Gemeenschappelijke kosten zijn kosten die eigen zijn aan meerdere diensten en niet op een eenduidige wijze kunnen toegewezen worden aan een afzonderlijke dienst.

⁴² Hierbij horen de IT overhead kosten.

127.3 Deze zou lager moeten zijn dan de markup gehanteerd in de tariefbeslissing voor de maandelijkse tarieven voor wholesaletoeegang. De VRM ziet niet in waarom dit het geval zou zijn: het idee van een markup is net dat er een zelfde percentage gehanteerd wordt op alle kosten. De IT-markup omvat alle IT-diensten nodig voor de ondersteuning van wholesalediensten, waarbij deze via een percentage worden toegerekend aan de relevante kostenbasis. De IT-mark-up die de VRM gebruikt voor de maandelijkse tarieven, werd gebaseerd op een aftoetsing met verschillende bronnen, en ligt in de buurt van de berekende waarde op basis van de eigen gegevens van de Belgische operatoren. Deze berekende waarde maakt geen onderscheid tussen netwerkgerelateerde IT-kosten en IT-kosten horende bij de eenmalige diensten. De VRM besluit dan ook dat een onderscheid tussen de mark-up in het rental fees-kostenmodel en deze van het OTF-kostenmodel niet gerechtvaardigd is.

7 Besluit, inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen

7.1 Besluit en inwerkingtreding

- 128 Op [datum] is de Algemene Kamer van de VRM bijeengekomen en heeft zij beslist dat de referentieaanbiedingen van Telenet en VOO NV integraal aan de opmerkingen in deze beslissing moeten worden aangepast. Deze beslissing van de VRM treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de publicatie van deze beslissing op website van de VRM.
- 129 De VRM vraagt aan Telenet en VOO NV om hun referentieaanbieding aan te passen in overeenstemming met de onderstaande tabellen.

| | Telenet | VOO NV |
|---|------------|-----------------|
| Activatie van een (nieuwe) lijn | 3,83 EUR | 3,83 EUR |
| Installatie van een (nieuwe) lijn door een techniker van de kabeloperator ("Single Visit") | 38,35 EUR | 43,53 EUR |
| Installatie van een (nieuwe) lijn door een techniker van de kabeloperator ("Dual Visit") | NA | 78,18 EUR |
| Installatie van een (nieuwe) lijn door een gecertificeerde techniker van de begunstigde operator ("Single Installer") | 1,65 EUR | 2,39 EUR |
| Installatie van een "standaard" dropkabel | 95,46 EUR | 118,43 EUR |
| Installatie van een "complexe" dropkabel | 446,92 EUR | Op offertebasis |
| Opstellen van de offerte voor een installatie van een "complexe" dropkabel | NA | 68,59 EUR/h |

Tabel 1: overzicht van de activatie en installatie tarieven

| | Telenet | VOO NV |
|---|-----------|-----------|
| De-activatie van een lijn | 1,65 EUR | 1,65 EUR |
| De-installatie van een lijn door een techniker van de kabeloperator ("Single Visit") | 15,96 EUR | 24,10 EUR |
| De-installatie van een lijn door een gecertificeerde techniker van de begunstigde operator ("Single Installer") | 0,00 EUR | 0,00 EUR |

Tabel 2: overzicht van de de-activatie en de-installatie tarieven

| | Telenet | VOO NV |
|--|-------------|-------------|
| Reparatie door een techniker van de kabeloperator van "Ingress" of "Current Leakage" problemen (prijs per uur) | 88,03 EUR/h | 88,03 EUR/h |
| Reparatie door een techniker van de kabeloperator van andere problemen dan "Ingress" of "Current Leakage" | 106,88 EUR | 106,88 EUR |
| Wrongful Repair Request | 78,75 EUR | 88,03 EUR |

Tabel 3: overzicht van de reparatie tarieven

| | Telenet | VOO NV |
|--|--------------|--------------|
| Enmalig tarief voor configuratie van systemen en resources ⁴³ | 2.000,47 EUR | 2.000,47 EUR |
| Enhanced SLA Repair (als maandelijkse toelage) | 5,65 EUR | 5,65 EUR |

Tabel 4: overzicht van het Enhanced SLA Repair tarief

| | VOO NV |
|---|------------|
| Quotation fee (per rack) | 224,87 EUR |
| Installatie van bijkomende 230V voedingskabel | 310,01 EUR |

⁴³ Dit tarief kan slechts 1 maal aangerekend worden per begunstigde operator, wanneer deze een eerste "Enhanced SLA Repair" lijn bestelt.

| | |
|---|--|
| Power 48 V (DC) (per Ampère) (per nieuwe bestelling, uitbreiding in m ² of power upgrade) | 344,95 EUR |
| Power 230 V (AC) (per Ampère) (per nieuwe bestelling, uitbreiding in m ² of power upgrade) | 249,34 EUR |
| HVAC 48 V (DC) (per Ampère) (per nieuwe bestelling, uitbreiding in m ² of power upgrade) | 154,13 EUR |
| HVAC 230 V (DC) (per Ampère) (per nieuwe bestelling, uitbreiding in m ² of power upgrade) | 662,61 EUR |
| Administratie (per nieuwe bestelling of uitbreiding) | 3083,67 EUR |
| Administratie (power upgrade) | 1116,89 EUR |
| Gebruikte oppervlakte (per m ² en per jaar) | 114,89 EUR |
| Administratie voor aanvragen van milieuvergunning | 737,41 EUR |
| Verbruik 48V (EUR/Ampère / EUR/KwH) | 151,61 EUR / 0,3235 EUR |
| Verbruik 230V (EUR/Ampère / EUR/KwH) | 335,19 EUR / 0,1664 EUR |
| Verbruik HVAC | 30% bijtellen bij verbruik 48V of 230V |
| Administration fee 48V (per site en per OLO en per jaar) | 20,51 EUR |
| Administration fee 230V (per site en per OLO en per jaar) | 11,61 EUR |

Tabel 5: overzicht van de tarieven voor co-locatie/co-mingling voor VOO NV

| | Telenet | VOO NV |
|--|-------------------------------|-------------------------------|
| Opnieuw inboeken van een techniker voor een klantenbezoek op een nieuwe datum ("hard" request op de dag zelf of de dag ervoor vanaf 12h00) | 50% van het installatietarief | 50% van het installatietarief |
| Opnieuw inboeken van een techniker voor een klantenbezoek op een nieuwe datum ("light" request) | 5,66 EUR | 5,66 EUR |

| | | |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Annuleren van een reeds gepland bezoek van een techniker ("hard" request op de dag zelf of de dag ervoor vanaf 12h00) | 100% van het installatietarief | 100% van het installatietarief |
| Annuleren van een reeds gepland bezoek van een techniker ("light" request) | 5,66 EUR | 5,66 EUR |
| Useless Visit | 41,63 EUR | 41,63 EUR |
| Migratie van profielen of producten | 1,65 EUR | 1,65 EUR |
| Configuratie van een nieuw profiel | 103,5 EUR/h | 103,5 EUR/h |
| Technische ondersteuning (uurtarief) | 103,5 EUR/h | 103,5 EUR/h |

Tabel 6: overzicht van de tarieven voor ondersteunende diensten voor installaties

| | Telenet | VOO NV |
|---|------------|------------|
| Toevoegen/aanpassen/verwijderen van een gedeeld tv-kanaal | 614,25 EUR | 774,00 EUR |
| Toevoegen/aanpassen/verwijderen van een eigen tv-kanaal | 614,25 EUR | 774,00 EUR |

Tabel 7: overzicht van de tarieven voor ondersteunende diensten voor tv-kanalen

- 130 De VRM vraagt aan Telenet en VOO NV om de aangepaste versie van hun voorstel te sturen 30 dagen na de publicatie van deze beslissing. De VRM zal de conformiteit van deze gewijzigde versie nagaan voor ze gepubliceerd wordt.
- 131 Ten slotte wil de VRM Telenet en VOO NV eraan herinneren dat de VRM het referentieaanbod te allen tijde moet kunnen wijzigen om rekening te houden met de ontwikkeling van de aanbiedingen van de kabeloperatoren en de verzoeken van de begunstigden.

7.2 Beroepsmogelijkheden

132 [Wordt later ingevuld]

7.3 Ondertekening

133 [Wordt later ingevuld]