

Vlaamse Regulator voor de Media  
Koning Albert II-laan 20, bus 21  
1000 Brussel

## **BIJDRAGE VAN TELENET TOT DE CONSULTATIE VAN DE VRM BETREFFENDE DE HERZIENING VAN DE RETAIL MINUS**

Telenet dankt de VRM voor de consultatie betreffende het ontwerpbesluit ter herziening van de “retail minus” prijsregulering en heeft hieronder een korte Nederlandse samenvatting toegevoegd van haar standpunt.

Telenet verzoekt met eerbied dat de VRM het ontwerpbesluit op een aantal punten aanpast. De prijsregulering die nu wordt vooropgesteld zou arbitrair, onvoorspelbaar en manifest disproportioneel zijn voor Telenet, en strookt niet met de doelstellingen van het regelgevend kader. Er zijn ook een aantal feitelijke gegevens die foutief of onvolledig zijn.

De punten waarvoor een herziening geboden is zijn de volgende:

1. De methodologie ter waardering van de bijkomende diensten die gratis bij een bundel behoren houdt geen rekening met het effectieve gebruik en moet ook de kosten van de SMP-operator in aanmerking nemen;
2. De “benchmarking” is feitelijk ongegrond, op meerdere punten niet vergelijkbaar met Telenet’s bijkomende diensten en moet worden herzien;
3. De formule voor de berekening van de wholesale tarieven voor specifieke breedbandprofielen die de begunstigden kunnen aanvragen is niet robuust en baseert zich op verkeerde feitelijke gegevens;
4. De modaliteiten van de tariefregulering moeten meer voorspelbaarheid en rechtszekerheid verschaffen aan de SMP-operator;
5. Door ondermeer een te hoge waardering van niet gereguleerde diensten – bijvoorbeeld vaste telefonie, modem en de bijkomende diensten – en een incorrecte “tijdelijke” verrekening van promotiekosten over nieuwe klanten verstoort de prijsregulering grondig de markt en de concurrentie en innovatienoden van Telenet door inefficiënte markttoegang te bevorderen ten nadele van netwerkinvesteringen en duurzame infrastructuurconcurrentie.

### **1. Methodologische gebreken van de prijsregulering**

Het ontwerpbesluit beschouwt dat de bijkomende diensten inbegrepen in TV- en breedbandbundels op basis van het standalone retailtarief kunnen worden gewaardeerd om zo de retailwaarde van de bundel te ontdoen van de waarde verbonden met deze diensten. Het ontwerpbesluit baseert zich hetzij op de tarieven van Telenet in kwestie hetzij op de tarieven van andere operatoren wanneer Telenet de dienst niet op een individuele basis verschaft. Het effectief gebruik van de diensten of de kosten van het verschaffen

van de dienst worden niet in aanmerking genomen. Er is ook geen enkele toetsing van de retailtarieven met de onderliggende kosten in het ontwerpbesluit.

Deze methodologie houdt geen rekening met het feit dat prijszetting voor de bijkomende diensten gedreven kan worden door verschillende overwegingen zoals kosten, prijselasticiteit en andere vraag/aanbod-gerelateerde factoren. De VRM erkent dit ook zelf in het ontwerpbesluit maar lijkt enkel bezorgd te zijn over één hypothese, met name dat de tarieven voor de standalone diensten “abnormaal laag” zouden zijn, terwijl de hypothese van een “abnormaal hoog” tarief niet wordt erkend... De incoherentie in de motivering verraadt in feite het gebrek aan objectiviteit van de analyse.

De VRM past een methodologie toe die op artificiële wijze de retailwaarde verlaagt (en bijgevolg ook de daaruit voortvloeiende wholesaletoevangsprijs) met bedragen die veruit de kosten overschrijden die verbonden zijn aan het verschaffen van de desbetreffende diensten. De grafieken hieronder geven een vergelijking van de waardering van de diensten op basis van de (i) VRM methodologie met (ii) de kosten. Hieruit blijkt ook dat de waardering van de diensten een verschillende impact heeft al naar gelang men de WHOP of WHOPPA bundel in aanmerking neemt, wat ook weer aantoont dat de methodologie tot arbitraire resultaten leidt.

**[Vertrouwelijke grafiek: vergelijking retailwaarde weerhouden door regulator met retailwaarde aangepast op basis van het reëel verbruik]**

**[Vertrouwelijke grafiek: waardering van de bijkomende diensten – Whop]**

**[Vertrouwelijke grafiek: waardering van de bijkomende diensten – Whoppa]**

Het verschil dat in de grafieken hierboven wordt aangegeven is in feite de artificiële marge die de VRM aan de begunstigde van de regulering toekent hoewel deze laatste als een efficiënte operator hooguit dezelfde kosten draagt (of zou moeten dragen) als Telenet voor het verschaffen van deze diensten. Telenet is geen SMP-operator voor deze bijkomende diensten en er is dan ook geen enkele rechtvaardiging waarom de begunstigde van de regulering bevoordeeld zouden worden voor het verschaffen van deze diensten. Het is trouwens opmerkelijk dat deze diensten zo zwaar doorwegen in de prijsregulering terwijl het BIPT zelf heeft geoordeeld dat diensten, zoals e-mailadressen en webruimte, “bitter weinig” relevantie hadden.

Het perverse effect van de methodologie is dat Telenet wordt ontmoedigd om haar bundels uit te breiden naar andere diensten en zo de concurrentie aan te gaan voor deze andere diensten. Het voorbeeld van de e-mailboxen is veelzeggend. Het toevoegen van e-mailboxen in de bundel is een manier voor Telenet om te concurreren met providers zoals Google (Gmail) of Microsoft (Hotmail) die deze diensten zgn. gratis verschaffen (hoewel de consument in feite in “data currency” betaalt). De vooropgestelde methodologie heeft tot gevolg dat Telenet, omdat het e-mailadressen toevoegt in de bundel, ook aan de begunstigde van de regulering een korting zal moeten toekennen op de wholesale toegang die veruit de kosten overschrijdt die verbonden zijn aan het verschaffen van de dienst. Een ander voorbeeld betreft de WiFi dienst (Wi-Free) die in feite een convergentiedienst is waarmee Telenet concurreert met mobiele breedbanddiensten die in België vergeleken met de rest van Europa bijzonder duur zijn. Waarom moet Telenet een korting geven van 1 Euro op haar wholesaletarief omdat het deze dienst in de bundel toevoegt terwijl dit net in het voordeel is van de consument en de begunstigten hoe dan ook met hun eigen modems een soortgelijke dienst zullen kunnen verschaffen?

Een dergelijke regulering heeft perverse effecten en staat totaal haaks op de beginselen van het regelgevend kader en maakt dan ook een onverholven vorm van machtsoverschrijding uit. In de bijgevoegde paper wordt trouwens ook aangetoond dat de regelgevende praktijk inzake price squeeze de waardering van de componenten van een bundel op basis van kosten beoordeelt zodat efficiënte toetreders voldoende marge hebben om hun diensten te leveren.

## **2. Feitelijke gebreken van de prijsregulering**

Telenet heeft in de bijgevoegde paper uiteengezet waarom de benchmark van de VRM feitelijk ongegrond is. Kort samengevat komt de kritiek erop neer dat de VRM:

- Diensten met elkaar vergelijkt die in feite van elkaar verschillen en bijgevolg niet met elkaar kunnen worden vergeleken;
- Een vergelijking maakt die onvolledig is zonder aan te geven waarom sommige aanbiedingen wel in aanmerking worden genomen en anderen niet;
- Bepaalde diensten (of posten) twee maal aftrekt van de retail waarde.

## **3. Prijsberekening voor breedbandprofielen**

Afgezien van enkele feitelijke vergissingen m.b.t. de meetpunten die in het rekenblad zijn gebruikt, merkt Telenet op dat het aantal gebruikte meetpunten eenvoudigweg te klein is om tot robuuste resultaten te leiden. Hierdoor heeft zelfs de geringste wijziging van de meetpunten een belangrijke impact op de uitkomst van de berekening.

Telenet is het ermee eens dat er een methodologie nodig is om een adequate prijs vast te stellen voor de specifieke breedbandprofielen die de begunstigden zouden kunnen aanvragen, maar heeft bezwaar tegen het gebruik van zulk een inadequate berekeningsformule. Telenet stelt voor om deze benadering te vervangen door een procedure waarbij de gereguleerde operatoren zelf een prijsvoorstel zouden uitwerken, dat vervolgens door de Regulator zou gevalideerd worden.

## **4. Modaliteiten van de prijsregulering ondermijnen het rechtszekerheidsbeginsel**

De methodologie van de VRM heeft tot gevolg dat de wholesale tarieven afhankelijk worden gesteld van eventuele wijzigingen in de retail tarieven van andere operatoren, waaronder concurrenten van Telenet. Bovendien voorziet het ontwerpbesluit dat andere diensten die nu niet in aanmerking worden genomen, eventueel kunnen worden toegevoegd ter vermindering van de retailtarieven. Dit is op zich reeds een factor van onzekerheid. De wholesaletarieven van Telenet worden immers afhankelijk gesteld van het gedrag van derden die hier zelfs een opportuniteit krijgen om zich strategisch te gedragen teneinde een zwaardere impact van de regulering voor Telenet te bewerkstelligen.

Daarnaast voorziet het ontwerpbesluit de mogelijkheid voor de regulator om op retroactieve wijze de wholesaletarieven te verlagen. Een dergelijke retroactieve aanpassing is strijdig met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient hoe dan ook te worden uitgesloten.

## **5. Prijsregulering verstoort de mededinging en ondermijnt de doelstellingen van de regelgeving**

De SMP-regelgeving die opgelegd werd in 2011 moet enkel daar ingrijpen waar de kabeloperatoren over een zgn. marktmacht beschikken en van eventuele voordelen genieten ten opzichte van andere concurrenten. De begunstigden moeten echter de nodige marktprikkels blijven ondervinden om te zorgen dat zij op efficiënte wijze hun diensten ontplooiën. Een overdreven vorm van assistentie ten gunste van (kortstondige) dienstenconcurrentie betekent dat netwerkoperatoren minder geneigd zijn om te investeren, wat op lange termijn nadelig is voor de consument.

In casu wordt een overdreven vorm van assistentie verschaft door de methodologie die wordt gehanteerd voor het berekenen van de retailwaarde (zie punt 1). Bovendien wordt ook nog aangenomen dat de begunstigden geen schaalvoordelen zouden genieten voor het verschaffen van promoties waardoor hen een bijkomende korting wordt gegund op de wholesaleprijs (in de vorm van een grotere minus). Tot nog toe beschikken de twee operatoren die echter wholesalediensten beweren te willen afnemen, Belgacom en Mobistar, over aanzienlijke schaalvoordelen. Bovendien zijn deze operatoren in een aantal opzichten zelfs sterker staan dan Telenet. De opeenstapeling van methodologische ingrepen die direct of indirect de begunstigde tegemoet komen leiden volgens een berekening van Telenet tot een marktintrede assistentie aan Mobistar van **[vertrouwelijk]** miljoen Euro en dit terwijl Mobistar 17 jaar – lang na haar marktintrede in 1995 – een gunstige regelgeving heeft genoten voor de ontplooiing van haar activiteiten...

Hoger werd ook reeds aangetoond dat Telenet wordt belast met een competitieve handicap om zich te profileren voor diensten waarvoor zij geen dominante positie geniet, maar integendeel moet concurreren met marktspelers die veel sterker zijn. Hiermee wordt de concurrentie dus verstoord en worden ook de belangen van de consument geschaad.

Graag wensen wij bovenstaande en de toegevoegde nota in verder detail aan u toelichten. Wij kijken uit naar een gepaste datum voor een dergelijke toelichting.

Met de meeste hoogachting,