Samenvatting Advies aan de Vlaamse Regering betreffende de nieuwe VRT-dienst lineaire televisie-omroep Ketnet Jr.

//////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////

# Situering

De Minister voor Media heeft aan de VRM een advies gevraagd m.b.t. de opstart van een nieuwe dienst Ketnet Jr. De Algemene Kamer van de VRM heeft een advies opgesteld, met volgende structuur.

# Inleiding

In de inleiding wordt een situering en de samenvatting van het voorstel voor Ketnet Jr. gegeven.

De door de VRM gevolgde werkwijze wordt omschreven met aandacht voor

* Beoordeling deelthema’s
* Methodiek gecombineerde score voor het eindadvies
* Observaties door derden
* Bijkomende informatie-inwinning
* Toelichting project door VRT aan Algemene Kamer VRM
* Advies-inwinning experten (2de kamer)

Bijlagen bij hoofdstuk 1 zijn :

1. Het projectvoorstel VRT (publieke en vertrouwelijke versie)
2. De vragenlijst die de VRM heeft verstuurd en op zijn website heeft gepubliceerd om een publieke bevraging te organiseren
3. De lijst van aangeschreven belanghebbenden voor de publieke bevraging
4. De lijst van respondenten en hun antwoorden op de publieke bevraging (publieke en vertrouwelijke versie)

Voor elk van de deelthema’s waarmee de VRM volgens art. 18 van het mediadecreet rekening moest houden heeft de VRM de argumenten pro en contra afgewogen en een deelscore bepaald.

# 2 Wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1 Situering: opsomming van de betrokken partijen | |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Bedrijfeconomische impact VRT * Mogelijke positieve bedrijfseconomische impact op de rest van het Vlaamse medialandschap | * Bedrijfeconomische impact VRT * Verwachte negatieve bedrijfseconomische impact rest van het Vlaamse medialandschap |

Deeladvies op basis van Wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap: negatief (-)

# 3 Het algemeen media-aanbod in de Vlaamse markt

|  |  |
| --- | --- |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Specifieke combinatie is nieuw in aanbod * Karakteristieken Ketnet Jr. worden belangrijk bevonden door verschillende respondenten * Mogelijke wisselwerking met online Ketnet Jr.aanbod en versterking van het merk | * Alle elementen die Ketnet Jr. combineert zijn reeds beschikbaar op de Vlaamse audiovisuele kindercontentmarkt. * Belang van de karakteristieke elementen wordt door sommige respondenten in vraag gesteld * Tegenargumentatie omtrent inschatting evolutie marktaandelen * “Niet-lineaire” invulling van het lineaire kanaal * Geen informatie beschikbaar over restzender Ketnet |

Deeladvies op basis van het algemeen media-aanbod in de Vlaamse markt: neutraal (0)

Bijlage bij hoofdstuk 3:

Gedetailleerde beschrijving van het Vlaamse media-aanbod, bevindingen die de VRM kon afleiden uit de opgevraagde bereikcijferinformatie en aftoetsing voorspellingen verschuivingen marktaandelen (publieke en vertrouwelijke versie)

## 4 Technologische evoluties

|  |  |
| --- | --- |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Lineaire tv op zich blijft belangrijk      * Een extra VRT-kanaal als mogelijke opstap naar DVBT * Lineaire tv is nodig in een multi-mediale merkenstrategie * Alle exploitaties worden aangemoedigd | * Lineaire televisie is geen nieuwe technologie dus speelt de VRT geen voortrekkersrol * Geen nieuwe evoluties op het vlak van de lineaire televisietechnologie die de opstart van een vierde VRT-kanaal noodzakelijk maken. * De lancering van Ketnet Jr. gaat voorbij aan recente digitale/online trends. en ook zonder lineaire tv als gangmaker zou het beoogde resultaat bereikt kunnen worden * Mogelijke negatieve impact op non-lineaire content andere Vlaamse zenders * Verminderd aanbod voor analoge kijkers |

Deeladvies op basis van technologische evoluties: neutraal (0)

# 5 Internationale tendensen

|  |  |
| --- | --- |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Er zijn een aantal gevalstudies in andere landen die in lijn liggen met de plannen van de VRT: * Internationale dominantie | * Er zijn een aantal gevalstudies in andere landen die niet in lijn liggen met de plannen van de VRT |

Deeladvies op basis internationale tendensen: neutraal (0)

Bijlagen bij hoofdstuk 5: Internationale benchmark uitgevoerd door de VRM, met medewerking van regulatoren uit desbetreffende landen

# 6 Bescherming en promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit

|  |  |
| --- | --- |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Sterke voorkeur voor een Vlaamse t.o.v Noord-Nederlandse tongval * Groot aandeel lokale content op Ketnet * Mogelijke bijdrage tot taalontwikkeling * Mogelijkheid om tweetalig uitwisselingsprogramma te overwegen * Vlaams dient breder gezien te worden dan enkel het taalaspect * Mogelijkheid om de eigen creatieve industrie te stimuleren. | * Verwachting van hogere investeringen in de creatie van Vlaamse content strookt niet met een opstart zonder additionele kosten * Verschil tussen Vlaams en internationaal aanbod zou door de VRT overdreven worden * Gro(o)t(er) aandeel lokale content op Vlaamse private zenders |

Deeladvies op basis van de bescherming en promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit: positief (+)

# 7 Verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker

In samenwerking met de experten van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM.

|  |  |
| --- | --- |
| Argumenten voor de nieuwe dienst | Argumenten tegen de nieuwe dienst |
| * Breed draagvlak voor aangepast aanbod * Sluit aan bij de waarden en doelstellingen uit beheersovereenkomst tussen VRT en Vlaamse Regering * Beperking negatieve gevolgen * Beperkt gebruiksgemak rode knop. | * Onduidelijke projectdefinitie * Effecten op zeer jonge kinderen * Individualisering tv-kijken * Sluit niet aan bij de waarden en doelstellingen uit beheersovereenkomst tussen VRT en Vlaamse Regering of vormt een bijkomende “overbodige” aanvulling * Behoefte wordt deels ingevuld door private aanbod * Rode knop |

Deeladvies op basis van de verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker: neutraal (0)

# Eindadvies

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Deelthema 1 | Deelthema 2 | Deelthema 3 | Deelthema 4 | Deelthema 5 | Deelthema 6 |
| De wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap; (vrt/andere) | het algemeen media-aanbod in de Vlaamse markt; | technologische evoluties | internationale tendensen | de bescherming en de promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit | de verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker |
| - | 0 | 0 | 0 | + | 0 |

# Eindadvies:

Deze deelscores resulteren niet in een eenduidig positief of negatief advies. In overeenstemming met de methodiek die onder **1.2.2 Gecombineerde score voor het eindadvies** van de nota beschreven werd, valt het advies van de VRM positief of negatief uit, naargelang het gewicht dat gegeven wordt aan het ene of het andere criterium.

Indien de Vlaamse Regering van oordeel is dat het deelthema ‘**bescherming en de promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit’**  doorweegt in vergelijking met het deelthema ‘**wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap’**, adviseert de VRM positief. Is de Vlaamse Regering daarentegen van oordeel dat het deelthema **‘- wijzigingen in de** **bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap’** zwaarder weegt dan het deelthema **‘ bescherming en de promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit’ ,** dan adviseert de VRM negatief.

Het komt de Vlaamse Regering toe om ter zake een beleidskeuze te maken.