



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. NV BELGIAN BUSINESS
TELEVISION**

(dossier nr. 2009/0495)

BESLISSING
nr. 2010/002

18 januari 2010

In de zaak van VRM tegen NV Belgian Business Television,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 18 januari 2010,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de Regulator) de uitzendingen van diverse televisieomroepprogramma's, uitgezonden op 29 september 2009 van 17 uur tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Kanaal Z van NV Belgian Business Television.

2. De onderzoeksceel van de Regulator legt aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande de analyse van deze uitzendingen van het omroepprogramma Kanaal Z met het oog op nuttige vaststellingen inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 16 november 2009 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen NV Belgian Business Television (hierna : Kanaal Z), met maatschappelijke zetel Raketstraat 50 te 1130 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 15 december 2009 aan Kanaal Z meegedeeld.

5. Kanaal Z bezorgt bij aangetekende brief van 24 december 2009 de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator.

Kanaal Z maakt geen gebruik van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen mondeling te komen toelichten op de hoorzitting van 18 januari 2010.

DE FEITEN

6. De onderzoeksceel stelt vast dat een programma wordt uitgezonden onder de benaming "Fleet. TV". Het betreft een uitzending waarin diverse reportages worden uitgezonden die visueel worden aangekondigd als publiciteitsreportages en waarin het autosalon van Frankfurt, dat plaatsvond van 17 tot 27 september 2009, eveneens centraal staat.

Tussen twee rubrieken door wordt een spot (met een duur van ongeveer 28 seconden) uitgezonden ten behoeve van een speciale editie van het magazine "Autowereld". De spot in kwestie betreft een product dat past binnen het programmathema maar heeft zondermeer het karakter van een reclamespot en wordt niet als dusdanig duidelijk herkenbaar gemaakt of onderscheiden van de rest van het programma. De spot is geïntegreerd in het programma en het programmalogo 'Fleet.TV' en de zenderidentificatie van Kanaal Z blijft tijdens de uitzending ervan steeds bovenaan in beeld. Het product in kwestie (magazine "Autowereld") vormt het enige onderwerp van de spot en wordt daarbij specifiek aangeprezen via voice-over.

Volgens de onderzoeksceel beantwoordt de spot in kwestie aan de definitie van reclame van artikel 2, 35°, van het decreet betreffende radio-omroep en televisie (hierna : het Mediadecreet).

De onderzoeksceel is bijgevolg van oordeel dat de uitzending van de spot in kwestie mogelijk een overtreding inhoudt van artikel 79, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Artikel 2, 35°, van het Mediadecreet bepaalt :

" In dit decreet wordt verstaan onder :

Reclame : de audiovisuele of auditieve boodschap van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon – in welke vorm dan ook –

over de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen, die tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel voor zelfpromotie in een lineaire omroepdienst wordt uitgezonden.”

7.2. Artikel 79, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“Televisierelance, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

8. Kanaal Z voert aan dat “Fleet. TV” een aangeleverd programma van derden is. In de overeenkomst tot levering van een autoprogramma wordt bepaald dat geen klassieke spots binnen, voor of na het programma mogen worden geplaatst. De omroeporganisatie heeft de producent onmiddellijk aangeschreven en gewezen op het niet naleven van de overeenkomst.

Door het late aanleveren merkt Kanaal Z op dat het soms niet mogelijk is de aflevering vóór uitzending aan een inhoudelijke kwaliteitscontrole te onderwerpen. De omroeporganisatie zal hier in de toekomst zeker meer aandacht aan besteden.

B. Beoordeling.

9. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat Kanaal Z tijdens “Fleet. TV” een reclamespot in het programma zelf heeft uitgezonden, terwijl deze niet afgebakend was van de rest van het programma en van de redactionele inhoud.

Kanaal Z betwist deze vaststellingen niet.

Hieruit volgt dat Kanaal Z met de spot van “Autowereld”, zoals uitgezonden tijdens het programma “Fleet. TV” op 29 september 2009, artikel 79, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet geschonden heeft.

Aan deze inbreuk wordt geen afbreuk gedaan door eventuele contractuele afspraken.

Gelet op de aard van inbreuk en het gegeven dat het om een eerste inbreuk gaat, is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Belgian Business Television een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV Belgian Business Television daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 18 januari 2010.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.