

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV BITES EUROPE

(dossier nr. 2015/198B)

BESLISSING nr. 2015/063

28 september 2015



**In de zaak van VRM tegen NV Bites Europe,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P.SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C.ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R.LANNOO,  
Mevr P.VALCKE,  
Mevr K.VAN DER PERRE, leden

en Dhr D.PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 september 2015,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 12 juni 2015 van 17u tot 23u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Acht van NV Bites Europe.

2. Op 6 juli 2015 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 13 juli 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Bites Europe (hierna: Acht), met maatschappelijke zetel Katwilgweg 2 te 2050 Antwerpen, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 20 augustus 2015 aan Acht meegedeeld.
5. Acht bezorgt op 31 augustus 2015 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
6. Acht maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 28 september 2015.

## **DE FEITEN**

### *7.1. Maximale zendtijd reclamespots*

De onderzoeksceel stelt tijdens de onderzochte periode tussen 20u00 en 21u00 een overschrijding van het maximaal toegelaten percentage zendtijd voor reclame en telewinkelen per uur vast : er worden 13 minuten en 7,7 seconden zendtijd besteed aan reclamespots.

De onderzoeksceel is bijgevolg van oordeel dat dit niet strookt met de toepassing van artikel 81, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

### *7.2. Logo suikerhoudend snoepgoed*

De onderzoeksceel stelt vast dat de omstreeks 21u30 uitgezonden reclamespot voor 'Lotus Frangipane' commerciële communicatie over suikerhoudend snoepgoed betreft, terwijl het logo dat gedurende de hele uitzending van commerciële communicatie over suikerhoudend snoepgoed moet worden uitgezonden, ontbreekt.

Volgens de onderzoeksceel begaat de omroeporganisatie hierdoor een inbreuk op artikel 69 van het Mediadecreet.

## TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 69 van het Mediadecreet bepaalt:

*“Commerciële communicatie over suikerhoudend snoepgoed moet op een duidelijke en contrasterende wijze een gestileerde afbeelding van een tandenborstel tonen gedurende de hele uitzending van de commerciële communicatie, naar rato van een tiende van de hoogte van het filmbeeld, verhoudingsgewijs weergegeven zoals hierna afgebeeld.”*



8.2. Artikel 81, § 2, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“ Het aandeel van televisiereclame- en telewinkelspots mag per klokuur niet meer dan 20 percent bedragen.”*

### A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

#### 9.1. Maximale zendtijd reclamespots

De omroeporganisatie schrijft de overschrijding van de maximale reclameduur toe aan een menselijke fout. Er was voorzien dat een aantal spots zouden vervangen worden door een nieuwe loterijspot. Deze laatste werd echter toegevoegd zonder de andere spots weg te halen. De uurschijf voor 20u bevat een stuk minder reclame dan 12 minuten. Op de totale uitzenddag werden minder dan 7 minuten per uur aan reclame besteed.

Bovendien is deze toevoeging een uitzonderlijke procedure die gebeurt na de controle op de reclameduur.

Acht vraagt om met deze verzachtende omstandigheden rekening te willen houden.

### *9.2. Logo suikerhoudend snoepgoed*

De omroeporganisatie voert aan dat de klant Lotus Bakeries op grond van de douanewetgeving kan weerleggen dat frangipane als suikerhoudend snoepgoed moet worden beschouwd. Volgens Lotus Bakeries is de in het Mediadecreet aangehaalde definitie vaag terwijl de douanewetgeving wel duidelijke definities bevat en daarin wordt frangipane niet aanzien als suikerhoudend snoepgoed.

Bovendien laten ook andere Vlaamse zenders deze spot toe zonder tandenborstellogo. Daardoor is het voor Acht, als kleinere partij op de reclamemarkt, commercieel onmogelijk om die spot te weigeren zonder reclame-inkomsten te verliezen en zonder de goede commerciële relatie met de klant in gevaar te brengen.

Indien deze argumentatie niet gevolgd kan worden, vraagt de omroeporganisatie om bij het bepalen van de strafmaat rekening te willen houden met de grootte van de zender.

9.3. Ten slotte deelt Acht de opbrengst van de reclamespotjes mee evenals het aantal kijkers.

## **B. Beoordeling**

### *10.1. Maximale zendtijd reclamespots*

Uit het onderzoek blijkt dat Acht de bepalingen van artikel 81, § 2, van het Mediadecreet heeft geschonden.

Gelet op de mate waarin het toegelaten percentage televisiereclame- en telewinkelspots overschreden werd, gaat het om een ernstige inbreuk.

Het verweer van de omroeporganisatie doet hieraan geen afbreuk en vormt evenmin een rechtvaardiging voor de inbreuk. Artikel 81, § 2, van het Mediadecreet bevat een uurlimiet en vereist dat het aandeel televisiereclame- en telewinkelspots per klokuur wordt berekend, en niet over een andere of een langere periode.

Bij de bepaling van de strafmaat houdt de VRM rekening met de beperkte schaalgrootte van de omroeporganisatie, de relatief lage inkomsten die de reclamespotjes opgebracht hebben en de lage kijkcijfers.

Een administratieve geldboete van 2500 euro is daarom een gepaste sanctie.

## 10.2. *Logo suikerhoudend snoepgoed*

Het Mediadecreet bevat geen definitie van suikerhoudend snoepgoed.

Voor de interpretatie van dat begrip kan niet dienstig worden verwezen naar de douanewetgeving noch naar de Europese wetgeving omtrent levensmiddelen, omdat de ratio legis van het Mediadecreet voor het gebruik van een gestileerd logo van een tandenborstel, met name het beschermen van de tanden, geheel verschillend is van die van de andere regelgeving. De voorbereidende werken van het Mediadecreet verschaffen geen nadere toelichting. Er dient derhalve te worden uitgegaan van de spraakgebruikelijke betekenis van de woorden "suikerhoudend snoepgoed".

'Lotus Frangipane' is een kleine versnapering bedekt met een laagje suikerglazuur en wordt daarom beschouwd als suikerhoudend snoepgoed. Met het oog op de bescherming van de tanden is er geen verschil tussen bijvoorbeeld een wafel met chocolade of een versnapering met suikerglazuur.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat Acht een inbreuk heeft begaan op artikel 69 van het Mediadecreet.

Het feit dat andere Vlaamse omroeporganisaties deze spot ook zouden uitzenden zonder het tandenborstellogo en de commerciële onmogelijkheid voor Acht om deze spot te weigeren, vormt geen rechtvaardiging en doet geen afbreuk aan de inbreuk.

Gezien de omstandigheden van de zaak is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

1. In hoofde van NV Bites Europe een inbreuk vast te stellen op artikel 69 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1º, van het Mediadecreet NV Bites Europe hiervoor te waarschuwen.

2. In hoofde van NV Bites Europe een inbreuk vast te stellen op artikel 81, § 2, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4º, van het Mediadecreet NV Bites Europe een administratieve geldboete van 2500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 september 2015.

D.PEEREMAN  
griffier

P.SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.