



**ALGEMENE KAMER**

**ZAAK VAN VRM**

**t. BVBA ACTUA TV**

(dossier nr. 2011/031)

BESLISSING  
nr. 2011/031

21 november 2011



**In de zaak van VRM tegen BVBA Actua TV,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 november 2011,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 19 september 2011 van 17 uur tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Actua TV van BVBA Actua TV.

2. Op 14 oktober 2011 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 24 oktober 2011 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen BVBA Actua TV (hierna: Actua TV), met maatschappelijke zetel Jean Jaurèsstraat 32 te 1030 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 27 oktober 2011 aan Actua TV meegedeeld.

5. Op 10 november 2011 ontvangt de VRM de schriftelijke opmerkingen van Actua TV.

6. Actua TV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen mondeling te komen toelichten op de zitting op 21 november 2011.

## DE FEITEN

7.1. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode tweeëntwintig alleenstaande reclame- of telewinkelspots worden uitgezonden, telkens voor de verkoop van een boek dat wordt voorgesteld door de auteur. Enkele voorbeelden zijn 'Het Vredesfront' van Peter Vermeersch, 'De barst in België' van Jos Bouveroux en 'Onderhandelen op mensenmaat' van David De Cremer.

De reclame- of telewinkelspots worden telkens afgesloten door de auditieve vermelding : 'Koop nu een door de auteur gesigneerd exemplaar van dit boek op onze webshop [www.actua.be](http://www.actua.be).'

Voorts worden de betrokken spots tussen programma's of ter onderbreking ervan uitgezonden zonder dat wordt aangegeven dat het terzake om reclame of telewinkelen gaat.

Volgens de onderzoeksceel stemt het meermaals per dag uitzenden van afzonderlijke reclame- of telewinkelspots zonder duidelijke identificatie of specifieke afscheiding van de overige uitzendingen niet overeen met de toepassing van artikel 79, § 1 en § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna : het Mediadecreet).

7.2. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode driemaal eenzelfde programma wordt uitgezonden met de titel 'Actua TV – Boeken' (duurtijd 30min56sec).

Aan het einde van het programma volgt telkens een korte spot met een duurtijd van 10 seconden. Vormelijk heeft die het karakter van een sponsorvermelding. Als voorwerp heeft de spot het boek dat in het programma zelf door de auteur wordt toegelicht.

Gedurende de hele spot wordt de cover van het boek prominent in beeld gebracht naast de vermelding van de website en begeleid door de auditieve boodschap : '*Koop nu een door de auteur gesigneerd exemplaar van dit boek op onze webshop [www.actua.tv/shop](http://www.actua.tv/shop)*'.

Volgens de onderzoeksceel houdt de sponsorvermelding een rechtstreekse aansporing in om het boek te kopen, wat niet overeenstemt met de toepassing van artikel 91, 2°, van het Mediadecreet.

## TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 46°, van het Mediadecreet bepaalt :

*“In dit decreet wordt verstaan onder :*

*46° zelfpromotie : de aanprijzing door een omroepdienst van eigen producten, diensten, programma’s of netten.”*

8.2. Artikel 79, § 1 en § 2, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“§1. Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.*

*§2. Afzonderlijke reclame- en telewinkelspots blijven een uitzondering. Een afzonderlijke reclame- of telewinkelspot is toegestaan per televisieomroepprogramma per dag.*

*Daarnaast zijn afzonderlijke reclame- en telewinkelspots toegestaan :*

*1° in uitzendingen van sportevenementen;*

*2° als er een langdurige spot wordt uitgezonden van minimaal twee minuten;*

*3° als een omroeporganisatie er niet in geslaagd is voor een specifiek reclameblok meer dan een reclame- of telewinkelspot te verkopen, bij gebrek aan interesse van de klanten.”*

8.3. Artikel 91, 2°, van het Mediadecreet schrijft voor :

*“Gesponsorde omroepdiensten en programma’s moeten aan de volgende voorwaarden voldoen*

*2° ze sporen niet rechtstreeks aan tot aankoop of huur van goederen of diensten, in het bijzonder door die goederen of diensten specifiek aan te prijzen.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.**

9.1. Actua TV beschouwde de promotie van een aanbod van boeken, allemaal besproken in het programma Actua TV – Boeken, via de eigen website als zelfpromotie.

Daarom werden die alleenstaande spots dan ook aan die hoge frequentie geprogrammeerd.

9.2. Wat de sponsorvermelding betreft, bevestigt Actua TV dat het enkel gaat om boeken die aan bod zijn gekomen in het programma “Actua TV - Boeken”. De omroeporganisatie dacht dat het aanbieden van een gesigneerd boek een mooie afsluiter van het programma was. Actua TV voegt er nog aan toe dat van het boek uit de betrokken aflevering geen enkel exemplaar verkocht werd.

Tenslotte deelt de omroeporganisatie mee dat voortaan alle boekenpromo's gebundeld zijn en zullen zijn binnen afgelijnde reclameblokken.

## **B. Beoordeling.**

10.1. Uit het onderzoek en de stukken blijkt dat tijdens de onderzochte periode tweeëntwintig alleenstaande reclame- of telewinkelspots werden uitgezonden voor verschillende boeken.

In tegenstelling tot wat Actua TV aanvoert, kunnen deze boeken niet beschouwd worden als een product van BVBA Actua TV louter omdat ze aan bod zijn gekomen in een boekenprogramma van de omroeporganisatie.

Deze spots beantwoorden dus niet aan de definitie van zelfpromotie van het Mediadecreet.

Voorts zijn er geen visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen die deze spots onderscheiden van de overige delen van het programma.

Er wordt dan ook een schending vastgesteld van artikel 79, § 1 en § 2, van het Mediadecreet.

De omroeporganisatie maakt aannemelijk dat zij te goeder trouw handelde. Een waarschuwing is in dit geval een gepaste sanctie.

10.2. Uit het onderzoek en de stukken blijkt dat de sponsorvermelding op het einde van het programma 'Actua TV – Boeken', met als voorwerp het boek dat in het programma werd toegelicht, rechtstreeks aanspoort om het boek in kwestie aan te kopen door het gebruik van de woorden 'Koop nu'.

Er wordt dus eveneens een schending vastgesteld van artikel 91, 2°, van het Mediadecreet.

Het is de eerste keer dat dergelijke inbreuk in hoofde van Actua wordt vastgesteld. Daarom is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van BVBA Actua TV een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1 en § 2, en op artikel 91, 2°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet BVBA Actua TV te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 21 november 2011.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.