

VLAAMSE GEMEENSCHAP

GESCHILLENRAAD

VOOR NIET-OPENBARE TELEVISIEVERENIGINGEN TELEVISIE

Rolnummer : 002
Beslissing nr. : 002/92
van 25 november 1992

BESLISSING

In zake : het verzoekschrift tot betwisting van de niet-onpartijdige informatieverzorging door de niet-openbare televisievereniging V.T.M., inzonderheid de toepassing van het decreet van 28 januari 1987 met betrekking tot de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, ingediend door J.P. Van Rossem, volksvertegenwoordiger, werkkabinet 3025, Leuvense weg 13, 1008 Brussel.

DE GESCHILLENRAAD,

Gezien het verzoekschrift dat door de heer J.P. Van Rossem aan de Geschillenraad is toegezonden bij een op 5 oktober 1992 ter post aangetekende brief en strekt "tot betwisting van de niet-onpartijdige informatieverzorging door de niet-openbare televisievereniging V.T.M. inzonderheid de toepassing van het decreet van 28 januari 1987 met betrekking tot de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen";

Overwegende dat de klacht regelmatig naar de vorm en tijdig is ingediend;

Gezien de schriftelijke toelichtingen van Meester V. Desmet voor J.P. Van Rossem en van Meester G. Glas voor V.T.M.;

Gehoord ter zitting van 4 november 1992 Frank Wouters, voorzitter R. O. S. S. E. M., en Meester V. Desmet voor J.P. Van Rossem en Meester G. Glas en P. Desle, hoofd Algemeen nieuws V.T.M., voor V.T.M.;

Overwegende dat J. P. Van Rossem aanvoert a. dat V.T.M. aan eenzijdige berichtgeving doet doordat zij van een R.O.S.S.E.M.-persconferentie van 21 september 1992 geen bericht heeft gebracht terwijl zij op 22 september 1992 wel uitvoerig berichtte over een zijn persoon betreffende strafzaak, b. dat V.T.M. de activiteiten van zijn beweging systematisch verzwijgt wat neerkomt op een ongeoorloofde discriminatie, c. dat V.T.M. handelt in strijd met artikel 13 van het kabeldecreet van 28 januari 1987;

Overwegende dat artikel 13 van het kabeldecreet van 28 januari 1987 de niet-openbare televisieverenigingen verbiedt programma's aan te bieden die strijdig zijn met de goede zeden, de veiligheid van de Staat, de openbare orde of die een belediging kunnen uitmaken voor andermans overtuiging of voor een vreemde Staat; dat op dat punt de Geschillenraad geen toezicht, noch bevoegdheid heeft; dat het verzoekschrift in dat onderdeel derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de Geschillenraad in zijn zitting van 4 november 1992 kennis heeft genomen van het script van de geïncrimineerde nieuwsuitzending van 22 september 1992 alsmede van de beeldband van die uitzending in zo ver deze op de door J.P. Van Rossem ingediende klacht betrekking heeft; dat inzonderheid uit de beelden blijkt dat op 22 september 1992 V.T.M. in haar nieuwsuitzendingen inderdaad één minuut en vijfenvijftig seconden heeft besteed aan een bericht omtrent de inleiding voor de raadkamer van de correctionele rechtbank te Antwerpen van een strafzaak versus J.P. Van Rossem; dat in de uitzending blijkbaar archiefbeelden worden getoond van het gerechtshof te Antwerpen, van de rechtszaal en van een interventie van J.P. Van Rossem in het parlement, met op het scherm een vermelding van de misdrijven waarvoor J.P. Van Rossem zou kunnen worden vervolgd en de toelichting dat de strafrechtelijke verjaring der feiten nadert;

Overwegende dat V.T.M. zowel in haar schriftelijke toelichting als tijdens de hoorzitting erkent dat op 21 september 1992 van de persconferentie waarop J.P. Van Rossem in de conferentiezaal van het parlement op die dag het Libertijns Manifest voorstelde, in haar nieuwsuitzendingen met geen woord is gerept;

Overwegende dat door de vertegenwoordigers van J.P. Van Rossem ter hoorzitting van 4 november 1992 is verklaard dat de nieuwsuitzending van 22 september 1992, meer bepaald het onderdeel dat op de zoëven omschreven strafzaak betrekking had, op zichzelf noch voor de persoon van J.P. Van Rossem, noch voor de beweging R.O.S.S.E.M. als grievend werd ervaren; dat de klacht van J. P. Van Rossem dan ook moet worden herleid als betrekking hebbende op een op partijdigheid gegronde discriminatie waarvan hij beweert het slachtoffer te zijn als gevolg van het onevenwicht dat voortspruit aan de ene kant uit het niet-vermelden op 21 september 1992 van de persconferentie omtrent het Libertijns Manifest, aan de andere kant uit het wel vermelden op 22 september 1992 van de tegen J.P. Van Rossem ingeleide strafprocedure;

Overwegende dat in de informatieve uitzendingen, de televisiejournalist in de regel over een zelfde vrijheid moet kunnen beschikken als een journalist van de schrijvende pers; dat, zoals voor de schrijvende pers, voor de televisie-informatie de onpartijdigheid een corollarium van de objectiviteit is;

Overwegende dat uit de algemene economie van het kabeldecreet van 28 januari 1987, inzonderheid uit de verplichting van erkenning van in dit geval een landelijke niet-openbare televisievereniging en van de inrichting van het specifiek toezichtsorgaan dat de Geschillenraad is, niettemin moet volgen dat, zo V.T.M. met recht een beroep mag doen op de aan de journalist toekomende persvrijheid en die persvrijheid behoudens overtreding van de strafwet onbepaald is, die vrijheid met name in hoofde van de V.T.M. niet onbepakt is;

Overwegende dat bij de evaluatie van de objectiviteit van een televisienieuwsuitzending niet eraan kan worden voorbijgegaan dat, gelet op de tijd welke aan de beeldinformatie normaal wordt toegemeten, de televisiejournalist selectiever mag en moet kunnen werken dan een journalist van de geschreven pers;

Overwegende dat het maken van een selectie in de bij een nieuwsuitzending te behandelen onderwerpen niet automatisch tot een ongeoorloofde discriminatie of partijdigheid leidt; dat wel moet kunnen worden aangetoond dat de selectie - derhalve ook het niet-vermelden van een feit - steunt op deugdelijke criteria en objectieve verschillen die relevant zijn voor en in verhouding staan tot wettig toegelaten doeleinden; dat aldus de nieuwswaarde van een gebeurtenis en de vraag of al dan niet erover moet worden bericht, afhangen van een geheel van gegevens en omstandigheden, steeds opnieuw in hun onderlinge samenhang te evalueren door de in onafhankelijkheid en volgens de regels van de journalistieke deontologie beslissende verantwoordelijke redactie;

Overwegende derhalve dat in dezen de beslissing van de V.T.M.-redactie die ertoe geleid heeft op 21 september 1992 over de meergenoemde persconferentie geen bericht uit te zenden, op haar motieven en naar de tijdsomstandigheden moet worden getoetst;

Overwegende wat de geïncrimineerde nieuwsuitzending van 21 september 1992 betreft, dat V.T.M. onder meer aanvoert.

- dat zoals gebruikelijk, eerst een algemene agenda werd opgesteld van de onderwerpen die voor opname in de nieuwsuitzending in aanmerking konden komen, waaronder de persconferentie van J.P. Van Rossem;
- dat die lijst van onderwerpen het voorwerp was van een tweevoudige redactionele selectie;
- dat op de gestelde dag de in het journaal verdeelbare tijd beperkt was, gelet op het feit dat, naast de persconferentie van J.P. Van Rossem, verschillende andere minstens even belangrijke zo niet belangwekkendere onderwerpen voorhanden waren, als daar waren het verdrag van Maastricht, een persconferentie van president Mitterand over Europa en het inzetten van de Belgische zeemacht bij het UNO-embargo tegen ex-Joegoslavië;
- dat onmiddellijk na het aankondigen van de persconferentie door J.P. Van Rossem, door de V.T.M.-redactie contact is opgenomen met het fractiesecretariaat van R. O. S. S. E. M.; dat aan de hand van het alsdan verstrekte antwoord juncto vroegere ervaringen redelijkerwijs ernstig mocht worden getwijfeld aan de nieuwswaarde van de bedoelde persconferentie in het algemeen en van de erin bekend te maken gegevens of feiten in het bijzonder;

Overwegende dat het feitenrelaas zoals het door V.T.M. naar voren is gebracht, door de vertegenwoordigers van J.P. Van Rossem niet wordt betwist;

Overwegende dat in die omstandigheden - gewogen aan de ter zake van de journalistieke vrijheid boven aangehaalde beginselen - met betrekking tot de samenstelling van het V.T.M.-journaal van 21 september 1992 ertoe moet worden geconcludeerd dat de V.T.M.-nieuwsgeving met passende zorgvuldigheid is geschied en de algemeen gangbare journalistieke normen niet werden geschonden; dat aldus de vraag naar de samenhang met het journaal van 22 september 1992 vervalft;

BESLIST

Het verzoek is ontvankelijk in zover het de toepassing van artikel 9, § 2, van het kabeldecreet van 28 januari 1987 betreft, doch niet gegrond, is niet ontvankelijk voor het overige.

Aldus te Brussel uitgesproken op 25 november 1992 door de Geschillenraad voor niet-openbare televisieverenigingen, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, D. Albrecht, P. De Baere, J. Dijck, O. Grawet en K. Rimanque.

De griffier

De voorzitter

R. VAN MOESEKE

H. COREMANS