



VLAAMSE GEMEENSCHAP

**VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA**

Rolnummer : 461

Beslissing nr. : 2005/013

**BESLISSING**

21 januari 2005

---

In zake : VZW Radio Ham (Radio Ham) tegen VZW Seniorenomroeporganisatie Hageland (Radio Diest) wegens storingen (KL2004/0249)

- 
1. Met een ter post aangetekende brief van 14 juni 2004, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media op 15 juni 2004, legt VZW Radio Ham (Radio Ham), met maatschappelijke zetel Wasseven 20 te 3945 Ham, klacht neer tegen onder meer VZW Seniorenomroeporganisatie Hageland (Radio Diest), met maatschappelijke zetel J. Van Rijswijkstraat 21 te 3272 Scherpenheuvel-Zichem, wegens storingen.

2. Met brief van 23 december 2004 zijn de klacht van radio Ham en het onderzoeksrapport van de administratie Media meegedeeld aan radio Diest.

Met een brief van 31 december 2004 bezorgt radio Diest zijn schriftelijke opmerkingen die bij brief van 5 januari 2005 naar de klager worden gezonden.

De betrokkenen zijn met een aangetekend schrijven van 7 januari 2005 opgeroepen om voor het Commissariaat te verschijnen om er te worden gehoord op de hoorzitting van 21 januari 2005.

Beide partijen zijn door het Commissariaat in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 21 januari 2005.

Namens en voor radio Ham verschijnen de heren Mondelaers, penningmeester, en Diepens, secretaris. Namens en voor radio Diest verschijnt, de heer Piot, voorzitter.

3. Radio Ham stelt in zijn klacht dat de uitzendingen sinds de frequentiewijziging constant gestoord worden, onder meer door radio Diest

4. Artikel 34 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 (hierna genoemd : het omroepdecreet), bepaalt onder meer dat de particuliere radio-omroepen een technische uitrusting gebruiken die conform is met de wettelijke en decretale voorschriften en zich dienen te houden aan de bepalingen van de zendvergunning.

5. Bij een controle van radio Diest op 9 augustus 2004 door het BIPT werd vastgesteld dat de antennehoogte van radio Diest 32 meter in plaats van de vergunde 24 meter bedroeg en dat de gebruikte kabel van het type Cellflex ½" was in plaats van Cellflex 5/8" en H500.

Radio Diest betwist de vaststellingen van het BIPT niet, behalve het gegeven dat de gebruikte antennekabel niet van het type H500 zou zijn. Radio Diest voert aan dat zij het technisch dossier uitbesteed hebben aan NV Radio Contact wegens hun jarenlange ervaring. Door de eigenaar van de antennemast werden aan radio Diest imperatief wijzigingen opgelegd. De antennes van radio Diest werden verhoogd tijdens installatiewerken van bijkomende antennes eigendom van de Contactgroep. Radio Diest deelt mee dat hij intussen een wijziging van de zendvergunning heeft aangevraagd.

6. Uit de vaststellingen door het BIPT blijkt dat radio Diest niet uitzendt volgens de bepalingen van de zendvergunning.

De argumenten die radio Diest ter verdediging aanvoert, doen niets af aan de inbreuk op artikel 34 van het omroepdecreet die het Commissariaat vaststelt in hoofde van radio Diest. Ook wanneer het technisch beheer van een radio wordt uitbesteed, blijft de VZW die de erkenning en zendvergunning bezit, verantwoordelijk.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt het Commissariaat rekening met het feit dat radio Diest intussen een wijziging van de zendvergunning heeft aangevraagd en dat in het verleden geen inbreuk werd vastgesteld.

OM DEZE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 1998 houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen en artikel 7 van het reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

- verklaart de klacht ontvankelijk en gegrond;
- waarschuwt, overeenkomstig artikel 116septies van het omroepdecreet, VZW Seniorenroeporganisatie Hageland, met maatschappelijke zetel J. Van Rijswijkstraat 21 te 3272 Scherpenheuvel-Zichem.

Aldus te Brussel, met eenparigheid van stemmen, uitgesproken op 21 januari 2005 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit J. Baert, voorzitter, D. Albrecht en J. Boon, commissarissen, bijgestaan door D. Peereman, waarnemend griffier.

D. Peereman  
waarnemend griffier

J. Baert  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen, een bezwaarschrift worden ingediend. Artikel 9, §2, van dat besluit luidt:

“§ 2. Het bezwaarschrift moet aan de volgende voorwaarden beantwoorden :

- 1° verzonden zijn bij ter post aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van het Commissariaat;
- 2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de betrokkene vermelden;
- 3° de beslissing waartegen het bezwaarschrift is gericht, vermelden;
- 4° de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord;
- 5° het bezwaarschrift moet ingediend zijn uiterlijk twee weken na de kennisgeving van de beslissing waartegen bezwaar wordt ingediend;

6° het bezwaarschrift moet ondertekend zijn. Indien het bezwaarschrift uitgaat van een rechtspersoon, wordt het ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen”.