



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. VZW ANTWERPSE TELEVISIE (ATV)**

*(dossier nr. 2005/00337/2)*

BESLISSING  
nr. 2006/010

21 april 2006



**In de zaak van VRM tegen VZW Antwerpse Televisie,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,  
Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,  
Dhr P. HERROELEN,  
Dhr P. VANDEBORNE,  
Mevr C. PAUWELS, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 maart 2006 en 21 april 2006,

Neemt op de laatst vermelde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 werden de televisie-uitzendingen op 4 oktober 2005 (van 19.00 tot 21.00 uur) van volgende particuliere televisieomroepen bij aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 opgevraagd door de administratie Media van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap : VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (Ring TV), VZW Regionale Televisie Aalst-Dendermonde-Sint-Niklaas, Dagelijkse Regionale Informatie en Educatie (Kanaal 3), VZW Audio Video Oost-Vlaamse Televisie (AVS), VZW West-Vlaamse Televisie Omroep Regio Zuid (WTV-Zuid), VZW Tele-Visie-Limburg, VZW Niet-Openbare Regionale Televisievereniging (TV-Brussel), VZW TV Kempen en Mechelen (RTV), VZW Regionale Omroep Brabant (ROB-TV), VZW Antwerpse Televisie (ATV), VZW Focus Televisie.

Met een nota van 2 december 2005 zijn de resultaten van de monitoring aan het Vlaams Commissariaat voor de Media meegedeeld.

2. Het Commissariaat beslist op de vergadering van 16 december 2005 om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie (ATV), met maatschappelijke zetel Rijnkaai 104 Hangar 26-27 te 2000 Antwerpen, een ambtshalve onderzoek te starten.

3. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 maart 2006 aan regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie meegedeeld.

4. Bij dezelfde aangetekende brief is VZW Antwerpse Televisie er op gewezen dat de Vlaamse Regulator voor de Media alle rechten en plichten van het oude Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt en dat in afwachting van een nieuw uitvoeringsbesluit en een nieuw reglement van

orde in een overgangsfase zoveel mogelijk verder toepassing wordt gemaakt van de bestaande regelingen.

5. De betrokken omroep wordt bij de aangetekende brief van 2 maart 2006 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens de mogelijkheid geboden zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 17 maart 2006.

6. Bij brief van 10 maart 2006, ontvangen door de Regulator op 13 maart 2006, bezorgt regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie zijn schriftelijke opmerkingen.

7. Op de hoorzitting van 17 maart 2006 wordt regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie vertegenwoordigd door Frank Bell en Jan Van Broeckhoven.

## DE FEITEN

8. VZW Antwerpse Televisie zendt reclameboodschappen uit zonder de vereiste voorafgaande of aansluitende vermelding dat het om reclame gaat. Soms zendt de omroep voorafgaand en volgend op de reclameblokken wel het ATV-logo gedurende 5 seconden uit.

9. VZW Antwerpse Televisie zendt sponsorboodschappen voor 'Dierenspecialzaak De Pauw' en 'Century Center' die een duur van ongeveer 7 seconden blijken te hebben en een sponsorboodschap voor 'First Immo' die een duur heeft van ongeveer 10 seconden.

10. VZW Antwerpse Televisie zendt meermaal tussen de programma's door een boodschap uit van 'De Slaapraad', enigszins herkenbaar als boodschap van algemeen nut, dewelke evenwel niet wordt voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

## HET RECHT

11. Artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet), bepaalt dat reclame en telewinkelen duidelijk als dusdanig herkenbaar moeten zijn en onderscheiden zijn van de programma's. Elke

verwijzing in reclame en telewinkelen naar een programma is verboden, behalve in het geval van zelfpromotie.

Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opvolgende tijdsblokken van beperkte duur. Op televisie moet ieder tijdsblok worden voorafgegaan en gevolgd door een visuele en/of auditieve vermelding dat het om reclame of telewinkelen gaat. Op de radio moet ieder reclameblok worden voorafgegaan en gevolgd door een duidelijk auditief signaal, bijvoorbeeld een kenwijsje.

12. Artikel 106, §1, van het Mediadecreet bepaalt dat de gesponsorde programma's aan het begin en/of het einde duidelijk als gesponsorde programma's worden gekenmerkt.

De sponsorvermelding mag uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- of beeldherkenningstekens van of verbonden aan de sponsor zijn toegestaan. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan vijf seconden per sponsor en tien seconden in totaal bedragen.

In de onmiddellijke omgeving van kinderprogramma's mag geen sponsorvermelding plaatsvinden.

Met onmiddellijke omgeving wordt bedoeld binnen een tijdsbestek van vijf minuten voor en na het kinderprogramma.

13. Artikel 110 van het Mediadecreet bepaalt dat de boodschappen van algemeen nut duidelijk herkenbaar moeten zijn en onderscheiden zijn van de programma's. Ze worden voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

#### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep**

14. De regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie deelt mee dat zij het gebruik van het ATV-logo voor en na reclameblokken zonder auditieve en/of visuele vermelding dat het om reclame gaat, als een voldoende vermelding beschouwen. De betrokken omroep voert aan dat de buffers inmiddels aangepast zijn ingevolge de opmerkingen in het onderzoeksrapport en als dusdanig ook gebruikt worden.

15. VZW Antwerpse Televisie merkt op dat inmiddels de opdracht werd gegeven om de sponsorvermeldingen in de toekomst te beperken tot de decretaal voorgeschreven maximumduur.

16. Tot slot stelt VZW Antwerpse Televisie dat in de toekomst ook de buffer bij een boodschap van algemeen nut aangepast zal worden.

## **B. Beoordeling**

17. Uit het onderzoeksrapport van de administratie Media blijkt dat regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie reclameblokken heeft uitgezonden die niet zijn voorafgegaan en gevolgd door een visuele en/of auditieve vermelding dat het om reclame gaat, sponsorboodschappen heeft uitgezonden die de maximale decretaal voorgeschreven duur van vijf seconden per sponsor overschreden hebben en meermaals tussen de programma's door een boodschap, herkenbaar als boodschap van algemeen nut, uitgezonden heeft dewelke niet werd voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.

18. De Regulator stelt vast dat de regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie de vastgestelde inbreuken niet betwist.

19. Bij het bepalen van de strafmaat houdt de Regulator rekening met het gegeven dat uit de reactie van de betrokken omroep blijkt dat hij zich onmiddellijk geconformeerd heeft.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

1. In hoofde van regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie inbreuken vast te stellen op de artikelen 101, § 1, 106, § 1 en 110 van het Mediadecreet.

2. Overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie te waarschuwen in verband met de vastgestelde overtredingen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 21 april 2006.

D. PEEREMAN  
griffier

J. BAERT  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 1998 houdende vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen, een bezwaarschrift worden ingediend. Artikel 9, §2, van dat besluit luidt:

“§ 2. Het bezwaarschrift moet aan de volgende voorwaarden beantwoorden :

1° verzonden zijn bij ter post aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van het Commissariaat;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de betrokkene vermelden;

3° de beslissing waartegen het bezwaarschrift is gericht, vermelden;

4° de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord;

5° het bezwaarschrift moet ingediend zijn uiterlijk twee weken na de kennisgeving van de beslissing waartegen bezwaar wordt ingediend;

6° het bezwaarschrift moet ondertekend zijn. Indien het bezwaarschrift uitgaat van een rechtspersoon, wordt het ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen”.