



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ
(dossier nr. 2006/0372)

BESLISSING
nr. 2006/065

17 november 2006

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,
Mevr. C. PAUWELS,
Dhr P. VANDEBORNE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,
Na beraadslaging op 17 november 2006,
Neemt op deze datum volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Bij brief van 20 juni 2006 verzoekt de Vlaamse Regulator voor de Media de NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa), met maatschappelijke zetel Mediaaan 1 te 1800 Vilvoorde, om per kerende een kopie van vijf uitzendingen, uitgezonden op vrijdag 19 mei 2006 tussen 15 uur en 17 uur, aan de Regulator te bezorgen.

Bij brief van 7 augustus 2006 deelt VMMa aan de Regulator mee niet in het bezit te zijn van de desbetreffende opnames.

2. De Regulator beslist op 20 oktober 2006 om een ambtshalve onderzoek in te stellen. Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 30 oktober 2006 aan VMMa meegedeeld.

3. Bij dezelfde aangetekende brief wordt VMMa uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van deze brief haar schriftelijke opmerkingen in te dienen.

Tegelijk wordt aan de betrokken omroep de mogelijkheid geboden zijn opmerkingen te komen toelichten op een hoorzitting van 17 november 2006.

4. VMMa bezorgt haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator op 9 november 2006 en is door de Regulator in haar verweer gehoord ter zitting van 17 november 2006.

Namens en voor VMMa verschijnt de heer Ben Appel.

DE FEITEN

5. Op 23 februari 2006 stelt VMMA de Vlaamse Regulator voor de Media ervan in kennis dat “dat de Vlaamse Media Maatschappij nv naar aanleiding van het programma ‘Big Brother 2006’ een nieuwe televisiedienst zal aanbieden”. Hierin is sprake van vijf additionele uitzendingen.

Bij brief van 20 juni 2006 verzoekt de Regulator, in het kader van het onderzoek van deze kennisgeving, VMMA om per kerende een kopie van de vijf additionele uitzendingen, uitgezonden op vrijdag 19 mei 2006 tussen 15 uur en 17 uur, aan de Regulator te bezorgen.

Bij brief van 7 augustus 2006 deelt VMMA aan de Regulator mee niet in het bezit te zijn van de desbetreffende opnames.

HET RECHT

6. Artikel 176septies, derde lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd: het Mediadecreet) bepaalt dat iedere omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap en iedere radio- en televisiedienst verplicht is om een kopie van al zijn programma's, zoals ze werden uitgezonden, te bewaren gedurende twee maanden te beginnen vanaf de datum van uitzending, en die op de eerste vraag ter beschikking te stellen van de Vlaamse Regulator voor de Media.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

7. VMMA betwist de inbreuk op artikel 176septies, derde lid, van het Mediadecreet niet.

VMMA wijst er evenwel op dat, wat de uitzendingen van de omroepprogramma's VTM, KANAALTWEE en JIM betreft, de bepalingen van artikel 176septies van het Mediadecreet worden nageleefd. VMMA voert aan er zich niet van bewust te zijn geweest dat de verplichting tot bewaring van de opnamen ook bestond voor de desbetreffende televisiediensten.

VMMA deelt mee naar alternatieven te hebben gezocht en bij derden

geïnformeerd te hebben om de gevraagde kopie alsnog aan de Regulator te kunnen bezorgen, maar die inspanningen hebben geen resultaat opgeleverd. VMMA betreurt dit en verontschuldigt zich hiervoor. De omroep geeft de verzekering zich in de toekomst aan de desbetreffende verplichting te zullen houden.

VMMA vestigt er tenslotte de aandacht op, dat het ging om een initiatief van erg beperkte schaalgrootte, met name van beperkte duur.

B. Beoordeling.

8. De informatieplicht bedoeld bij artikel 176septies van het Mediadecreet werd voor de coördinatie van de mediadecreten op 4 maart 2005 geregeld door artikel 98bis van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Bij het decreet van 7 mei 2004 houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, en van sommige andere bepalingen betreffende de radio-omroep en de televisie, werd de informatieplicht die rust op omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap ten gunste van de leden van het Vlaams Commissariaat voor de Media, de voorzitters van de Vlaamse Geschillenraad en de Vlaamse Kijk- en Luisterraad, en de door de Vlaamse regering aangewezen personeelsleden van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, uitgebreid naar de radiodiensten, de televisiediensten en de aanbieders van radio- en televisieomroepnetwerken.

Deze uitbreiding moest de bovenvermelde organen toelaten op doeltreffende wijze hun bevoegdheden uit te oefenen ten aanzien van de gehele omroepsector (zie Vlaams Parlement, Stuk 2156 (2003-2004), Nr. 1, blz. 9).

De hierboven vermelde bevoegdheden werden door het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, overgenomen door de Vlaamse Regulator voor de Media.

Uit het bovenstaande blijkt dat de informatieplicht, bedoeld bij artikel 176septies van het Mediadecreet, in hoofde van de Regulator een onmisbaar instrument is om zijn bevoegdheden te kunnen uitoefenen. Dit wordt nog eens geïllustreerd in het concrete geval van het onderzoek naar de kennisgeving van 23 februari 2006 van VMMA. Door het niet ter

beschikking stellen van het gevraagde beeldmateriaal, was de Regulator in de onmogelijkheid zijn onderzoek te vervolledigen. Met name kon niet worden beoordeeld of in dit geval een aanmelding volstond dan wel één of meer erkenningen waren vereist.

De Regulator kan niet anders dan vaststellen dat VMMA door het niet nakomen van de informatieplicht zoals vastgelegd door artikel 176septies, derde lid, van het Mediadecreet, onzorgvuldig is geweest, een ernstige inbreuk op de regelgeving heeft gepleegd en de Regulator heeft verhinderd om zich ten gronde uit te spreken over de op 23 februari 2006 gedane aanmelding.

Het gegeven dat het hier gaat om een initiatief met beperkte schaalgrootte, doet niets af aan de informatieplicht, bedoeld in artikel 176septies, derde lid, van het Mediadecreet.

Voor de bepaling van de strafmaat houdt de Regulator evenwel rekening met de inspanningen die VMMA heeft gedaan om alternatieven te zoeken om het gevraagde beeldmateriaal alsnog aan de Regulator te kunnen bezorgen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een ernstige inbreuk vast te stellen op artikel 176septies van het Mediadecreet;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet, aan NV Vlaamse Media Maatschappij een administratieve geldboete van 10.000 euro op te leggen;
3. Vast te stellen dat geen uitspraak kan worden gedaan over de rechtsgeldigheid van de aanmelding op 23 februari 2006 door de NV

Vlaamse Media Maatschappij van een nieuwe televisiedienst naar aanleiding van het programma “Big Brother 2006”.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 november 2006.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.