



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP
(dossier nr. 2007/0379)

BESLISSING
nr. 2007/015

16 maart 2007

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr D. ALBRECHT, *ondervoorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Dhr P. VANDEBORNE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,
Na beraadslaging op 16 maart 2007,
Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. De Vlaamse Regulator voor de Media beslist op de vergadering van 16 februari 2007 om op basis van een nota van de onderzoeksceel van 25 januari 2007 tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, een ambtshalve onderzoek op te starten.

2. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met de nota van de onderzoeksceel bij aangetekende brief van 27 februari 2007 aan de VRT meegedeeld.

3. Bij dezelfde aangetekende brief wordt de VRT uitgenodigd om binnen vijftien na de betekening van dit aangetekend schrijven zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen.

Tegelijk wordt aan de betrokken omroep de mogelijkheid geboden zijn opmerkingen te komen toelichten op de hoorzitting van 16 maart 2007.

4. De VRT bezorgt zijn schriftelijke opmerkingen aan de Regulator op 12 maart 2007 en is door de Regulator in zijn verweer gehoord ter zitting van 16 maart 2007.

Namens en voor de VRT verschijnen mevrouw Hilde Minjauw, juridisch adviseur, en mevrouw Anny Wuyts, general manager VAR.

DE FEITEN

5. Het ambtshalve onderzoek heeft betrekking op de uitzending van alleenstaande reclamespots op Studio Brussel.

Uit de nota van de onderzoeksceel blijkt dat bij beluistering van de uitzendingen van het radio-omroepprogramma Studio Brussel is vastgesteld dat op 20 januari 2007 omstreeks 13.30u., 14.30u. en 18.30u. alleenstaande reclamespots zouden zijn uitgezonden.

HET RECHT

6. Artikel 101, § 1, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, bepaalt dat reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-openvolgende tijdsblokken van beperkte duur.

7. Op 20 oktober 2006 heeft de Regulator zijn standpunt bepaald ten aanzien van de alleenstaande reclameboodschappen. De Regulator is van oordeel dat reclameblokken met slechts één reclamespot de uitzondering moeten blijven. Dit betekent inzonderheid dat, naast de gevallen die de Europese Commissie in haar interpretatieve mededeling “over bepaalde aspecten van de bepalingen van de richtlijn ‘Televisie zonder grenzen’ betreffende televisiereclame” (*Publicatieblad van de Europese Unie*, 28 april 2004, C 102/4, nr. 20) heeft aangestipt, en om het uitzonderlijk karakter van die praktijk te behouden, blokken met slechts één reclamespot beperkt moeten blijven tot maximaal één blok per omroepprogramma per dag.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

8. De VRT handhaaft zijn voorbehoud bij het in punt 7 bedoelde standpunt, dat hij eerder al aan de VRM heeft meegedeeld.

Voorts wijst de VRT er op dat de reclameblokken waarvan sprake in de onderzoeksnota niet waren samengesteld uit één enkele spot. Het ging telkens om een blok waarin twee spots werden uitgezonden: één spot voor Ethias en één zelfpromotiespot voor de CD De Max Volume 10. Ter staving

leggen de vertegenwoordigers van VRT tijdens de hoorzitting het bedoelde geluidmateriaal voor.

B. Beoordeling.

9. Na beluistering van het in punt 8 bedoelde geluidsmateriaal blijkt dat de reclameblokken waarvan sprake in het onderzoeksrapport telkens zijn samengesteld uit twee spots.

10. Uit de definitie van “reclame” in artikel 2, 15°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd: het Mediadecreet), blijkt dat ook een ten behoeve van zelfpromotie uitgezonden boodschap in verband met de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een vrij beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, reclame is. Daaruit volgt dat ook indien de spot voor de CD De Max Volume 10 als zelfpromotie te beschouwen is, de betrokken reclameblokken niet uit alleenstaande reclamespots bestonden, zodat de reclamespots “gegroepeerd” waren zoals artikel 101, §1, tweede lid, van het Mediadecreet in principe vereist.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. Dat er geen overtreding van het Mediadecreet kan worden vastgesteld;
2. Om de procedure inzake ambtshalve onderzoek tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep stop te zetten.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 maart 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving., overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.