



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. VZW RING TV

(dossier nr. 2007/0396/5)

BESLISSING
nr. 2007/050

19 oktober 2007

In de zaak van VRM tegen VZW RING TV,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2007 en 19 oktober 2007,

Neemt op de laatst vermelde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden de televisie-uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroepen op zaterdag 3 februari 2007 (gedurende 3 uur, vanaf 16.00 tot 19.00 uur) door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media onderzocht.

Met een onderzoeksrapport van 15 juni 2007 zijn de resultaten door de onderzoekscel meegedeeld aan de Regulator.

2. De Regulator beslist op de vergadering van 22 juni 2007 om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen de regionale televisieomroep VZW Regionale Televisie Vlaams-Brabant-Halle-Vilvoorde (hierna : Ring TV), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 22 te 1800 Vilvoorde, een ambtshalve onderzoek te starten.

3. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met de bevindingen uit het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 27 juni 2007 aan Ring TV meegedeeld.

4. De betrokken omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 27 juni 2007 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 21 september 2007 indien hij daarom verzoekt.

5. Bij aangetekende brief van 7 juli 2007, ontvangen door de Regulator op 12 juli 2007, bezorgt Ring TV zijn schriftelijke opmerkingen.

6. Op de hoorzitting van 21 september 2007 wordt Ring TV vertegenwoordigd door Dirk De Weert.

DE FEITEN

7. Bewaarplicht/Ter beschikkingstelling omroepsignalen.

Bij aangetekend schrijven van 5 februari 2007 wordt aan Ring TV gevraagd om, in het kader van een monitoringonderzoek, de uitzendingen van zaterdag 3 februari 2007 (van 16.00 tot 19.00 uur) aan de Vlaamse Regulator voor de Media te bezorgen.

Ring TV heeft geen opnames bezorgd.

8. Reclamebumper.

Zowel gegroepeerde als alleenstaande reclameboodschappen worden niet steeds door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden van de programma's.

9. Alleenstaande reclameboodschap.

Ring TV heeft tijdens de onderzochte periode zesmaal een alleenstaande reclameboodschap uitgezonden (3x 'Toyota', 'Krëfel', boek 'Rand in zicht' en 'Celluforma Merchtem').

10. 'Woontelevisie'.

Tijdens de onderzochte periode zendt Ring TV tweemaal gedurende ongeveer 5 minuten 25 seconden een programma uit waarin een actueel immo-aanbod van de te koop gestelde huizen wordt voorgesteld. Hierbij worden steeds de vereiste contactgegevens en meestal de vraagprijs vermeld. Ring TV zendt 'Woontelevisie' uit onder een afzonderlijke titel in de vorm van een programma en maakt geen melding van de mogelijkheid dat het om reclame of telewinkelen zou gaan.

11. Reclame in programma's.

Een aantal programma's bevatten vormen van reclame.

11.1. 'Tendens'.

Dit programma bestaat uit diverse programmaonderdelen en programmarubrieken. Diverse van deze rubrieken lijken reclame te bevatten onder de vorm van naam- en merkvermeldingen van welbepaalde producten, diensten en handelszaken, zoals onder meer : producten van het bedrijf 'De Saunashop' – het product 'Murprotec'.

11.2. 'Vermogensbeheer'.

Dit programma wordt uitgezonden onder de afzonderlijke titel 'Vermogensbeheer' met een duur van ongeveer 1 minuut 50 seconden. Door middel van een vraaggesprek wordt een vertegenwoordiger van de bankinstelling 'Delen' de mogelijkheid geboden om promotie te maken voor de bankdienst(en) van deze bank.

HET RECHT

12. Artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet), zoals gewijzigd bij decreet van 2 februari 2007, in werking getreden op 5 maart 2007, bepaalt dat reclame en telewinkelen duidelijk alsdusdanig herkenbaar moeten zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden moeten zijn van de programma's.

Bovendien moeten reclame en telewinkelspots gegroepeerd worden in niet-openvolgende tijdsblokken van beperkte duur.

13. Artikel 105, § 1, van het Mediadecreet stelt dat, met behoud van de toepassing van artikel 101, § 1, en artikel 104, de programma's geen reclame mogen bevatten, in welke vorm dan ook, tenzij die niet te vermijden is.

Niet te vermijden reclame is reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt.

14. Artikel 176septies, laatste lid, van het Mediadecreet stelt dat iedere omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap en iedere radio- en televisiedienst verplicht is om een kopie van al zijn omroepsignalen, zoals ze werden uitgezonden, te bewaren gedurende twee maanden te beginnen vanaf de datum van uitzending, en die op de eerste vraag ter beschikking te stellen van de Vlaamse Regulator voor de Media.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

15. Bewaarplicht/Ter beschikkingstelling omroepsignalen.

Ring TV voert aan dat zij na ontvangst van het schrijven d.d. 5 februari 2007 van de Vlaamse Regulator voor de Media de gevraagde opnames op DVD per aangetekende post hebben verstuurd. Die bestelling zou blijkbaar nooit zijn toegekomen. Op de hoorzitting vervolledigt de vertegenwoordiger van Ring TV dat de omroep zich nochtans bewust is van de gevolgen van het niet bezorgen van gevraagd beeldmateriaal.

Op vraag van de Regulator om het bewijs van aangetekende zending voor te leggen, antwoordt Ring TV dat zij dat jammer genoeg niet kunnen.

16. Reclamebumper.

Ring TV zal maatregelen nemen om in de toekomst de reclameboodschappen nauwgezet te laten voorafgaan en volgen door een visuele en akoestische vermelding dat het om reclame gaat.

Op de hoorzitting stelt de vertegenwoordiger van Ring TV dat deze aanpassing reeds gebeurd is.

17. Alleenstaande reclameboodschap.

Ring TV zal erover waken om in de toekomst alleenstaande reclameboodschappen te beperken tot één reclameblok per dag, zoals voorgeschreven.

18. 'Woontelevisie'.

Ring TV kan dit programma in de toekomst uitzenden als reclame of telewinkelen en zal het ook alsdusdanig herkenbaar maken door middel van een visuele en akoestische vermelding.

Op de hoorzitting stelt de vertegenwoordiger van Ring TV dat deze aanpassing reeds gebeurd is.

19. Reclame in programma's.

Wat het programma 'Tendens' en 'Vermogensbeheer' betreft, sluit Ring TV zich aan bij de argumentatie van de regionale omroepen WTV en Focus aangezien het programma met een nagenoeg identieke inhoud en vorm op de drie zenders wordt uitgezonden.

19.1. 'Tendens'.

Tendens is een magazine waarin een mix van informatie met een concrete visuele voorstelling van producten en diensten wordt aangeboden. Door de opbouw van de programmaonderdelen met onderbreking via billboards én expliciete sponsorvermelding weet de kijker duidelijk dat het informatieve aspect van de onderwerpen vaak gevisualiseerd wordt met producten van de sponsors, zonder dat dit afbreuk doet aan de informatieve waarde van het onderwerp of de kijker misleidt. Ring TV is van mening dat de vermelde producten en diensten als aanvaardbaar beschouwd kunnen worden in de zin van artikel 105, § 5, van het Mediadecreet vermits ze voor de betrokken programmaonderdelen verantwoord en noodzakelijk zijn.

19.3. 'Vermogensbeheer'.

Ring TV is van oordeel dat deze rubriek duidelijk beschouwd kan worden als een gesponsord programmaonderdeel vermits de opdrachtgever, in casu de bank Delen, volledig beantwoordt aan de definitie van sponsoring van het Mediadecreet.

De inhoud van de rubriek is duidelijk informatief correct en leert de kijker wat vermogensbeheer precies inhoudt. De verleende informatie is toepasbaar voor elke instelling die aan vermogensbeheer doet.

Ring TV heeft de makers van de rubriek er evenwel op gewezen dat de vermelding van de naam van de bank in het programma zelf in de toekomst moet worden vermeden.

B. Beoordeling

20. Bewaarplicht/Ter beschikkingstelling omroepsignalen.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat Ring TV niet heeft voldaan aan de verplichtingen van artikel 176septies van het Mediadecreet. Hieruit vloeit voort dat de controle door de Regulator van het televisieprogramma uitgezonden op 3 februari 2007 (van 16.00 tot 19.00 uur) bemoeilijkt werd. Om zijn onderzoek alsnog te kunnen uitvoeren diende de Regulator zich te baseren op zelfopgenomen beeldmateriaal.

Het schriftelijk verweer van Ring TV doet aan die vaststelling geen afbreuk.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten Ring TV te waarschuwen.

21. Reclamebumper.

De Regulator stelt vast dat zowel gegroepeerde als alleenstaande reclameboodschappen niet steeds door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden worden van de programma's.

Ring TV betwist de inbreuk niet.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat Ring TV niet heeft voldaan aan de verplichting van artikel 101, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten een administratieve geldboete op te leggen.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 500 euro een gepaste sanctie is.

22. Alleenstaande reclameboodschap.

De Regulator stelt vast dat Ring TV tijdens de onderzochte periode zesmaal een alleenstaande reclameboodschap heeft uitgezonden.

Ring TV betwist de inbreuk niet.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat Ring TV niet heeft voldaan aan de verplichting van artikel 101, § 1, laatste lid, van het Mediadecreet.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten Ring TV te waarschuwen.

23. 'Woontelevisie'.

De Regulator stelt vast dat Ring TV 'Woontelevisie' uitzendt onder een afzonderlijke titel in de vorm van een programma en geen melding maakt van de mogelijkheid dat het om reclame of telewinkelen zou gaan. Of er nu ter zake sprake is van reclame dan wel telewinkelen, deze dienen op verplichte wijze als dusdanig herkenbaar en onderscheiden van de programma's te zijn.

Ring TV betwist de inbreuk niet.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat Ring TV de bepaling van artikel 101, § 1, van het Mediadecreet geschonden heeft door de uitzending van 'Woontelevisie' op 3 februari 2007.

Voor de bepaling van de strafmaat houdt de Regulator rekening met het gegeven dat Ring TV zich intussen reeds geconformeerd heeft aan de regelgeving.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten Ring TV een administratieve geldboete op te leggen.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 500 euro een gepaste sanctie is.

24. Reclame in programma's.

24.1. De Regulator stelt vast dat, met betrekking tot reclame (en telewinkelen), het principe van het Mediadecreet er in bestaat dat er een duidelijk onderscheid moet zijn tussen reclame (en telewinkelen) en programma's. Het gevolg van dat principe wordt ondubbelzinnig verwoord in artikel 105, § 1, van het Mediadecreet : de programma's mogen geen reclame, in welke vorm dan ook, bevatten, tenzij die niet te vermijden is.

Het artikel 105 beschrijft verder wat als niet te vermijden reclame beschouwd kan worden : reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt (§ 1), verslaggeving van sportwedstrijden en culturele manifestaties (§ 2), het tonen van prijzen in een programma (§§ 3 en 4), naam- en merkvermeldingen van producten en diensten die niet als prijs ter beschikking worden gesteld in een programma (§ 5).

24.2. De Regulator stelt vast dat de uitzonderingen van §§ 2, 3, 4, en 5 niet van toepassing zijn. De programma's 'Tendens' – 'Vermogensbeheer' betreffen immers noch een verslaggeving van een sportwedstrijd of culturele manifestatie, noch het ter beschikking stellen van een prijs, noch een programma waarin het benoemen of tonen van een product noodzakelijk is en waarbij dit op een evenwichtige wijze in het programma voorkomt en in een redelijke verhouding staat tot het (niet-commerciële) doel van het programma, bijvoorbeeld een boek in een boekenprogramma, een auto in een autoprogramma (Parl. St. 489 (1990-1991) – Nr. 1, blz. 7-9-8).

24.3. 'Tendens'

De Regulator dient te onderzoeken of er sprake is van niet te vermijden reclame omdat die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet of nadruk in een programma voorkomt (artikel 105, § 1, van het Mediadecreet).

Uit de hierboven aangehaalde voorbereidende werken blijkt dat men kan spreken van het niet opzettelijk in beeld komen van een reclamevorm wanneer een omroep geen enkele invloed kan uitoefenen op het in beeld komen van bepaalde reclame-uitingen. Dit betekent dat een omroep dus maximaal moet trachten te voorkomen dat bepaalde reclamevormen, door een aangepaste cameraregie, met nadruk in beeld komen. De mate van nadruk kan door tal van factoren beïnvloed worden zoals bijvoorbeeld de tijd gedurende welke een reclamevorm in beeld is of de grootte van de reclamevorm ten opzichte van de totale oppervlakte van het beeldscherm (dit kan nog geaccentueerd worden door in te zoomen).

De Regulator stelt vast dat onder meer gedurende 3 minuten producten van het bedrijf 'De Saunashop' worden getoond waarbij driemaal gedurende respectievelijk 3, 7 en 5 seconden wordt ingezoomd op de naam 'De Saunashop'. Daarbij komt ook gedurende 5 seconden de website in beeld. Gedurende 2 minuten 1 seconde wordt een wervende en promotionele reportage uitgezonden voor het product 'Murprotec' met contactgegevens voor een gratis diagnose. Hierbij wordt regelmatig ingezoomd op de naam 'Murprotec' als hoofding op briefpapier, als merknaam op een luchtfilter, op de deur van een wagen.

Gelet op de duur gedurende dewelke deze producten getoond worden en de wijze waarop ze in beeld gebracht worden (inzoomen), is de Regulator van oordeel dat deze reclamevorm met nadruk in beeld is gekomen, terwijl invloed kon worden uitgeoefend op het in beeld komen van deze reclame-uiting.

De Regulator gaat derhalve niet akkoord met de stelling van de betrokken omroep dat de vermelde producten en diensten aanvaardbaar zijn in de zin van artikel 105, § 5, van het Mediadecreet omdat ze verantwoord en noodzakelijk zouden zijn voor de programmaonderdelen. Het argument dat de kijker weet hoe het programma verloopt en niet misleid wordt, doet geen afbreuk aan de verplichting voor een omroep om geen reclame in de programma's te brengen die te vermijden is. De Regulator aanvaardt dit argument niet.

De Regulator merkt op dat het daarenboven om producten van één van de sponsors van het programma gaat.

24.4. 'Vermogensbeheer'

De Regulator dient te onderzoeken of er sprake is van niet te vermijden reclame omdat die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet of nadruk in een programma voorkomt (artikel 105, § 1, van het Mediadecreet).

Uit de hierboven aangehaalde voorbereidende werken blijkt dat men kan spreken van het niet opzettelijk in beeld komen van een reclamevorm wanneer een omroep geen enkele invloed kan uitoefenen op het in beeld komen van bepaalde reclame-uitingen. Dit betekent dat een omroep dus maximaal moet trachten te voorkomen dat bepaalde reclamevormen, door een aangepaste cameraregie, met nadruk in beeld komen. De mate van nadruk kan door tal van factoren beïnvloed worden zoals bijvoorbeeld de tijd gedurende welke een reclamevorm in beeld is.

De Regulator stelt vast dat gedurende 1 minuut 50 seconden een vertegenwoordiger van de bank 'Delen' middels een vraaggerek de mogelijkheid wordt geboden om promotie te maken voor de bankdienst(en) van deze bank.

De Regulator kan niet akkoord gaan met de stelling van Ring TV dat de verleende informatie toepasbaar is voor elke instelling die aan vermogensbeheer doet. Bij het begin van de rubriek komt gedurende 5 seconden een gevel in beeld met daarop de naam 'Bank Delen' waar dan nog eens extra wordt op ingezoomd. In de rubriek praat een medewerker van de bank, wiens naam op het scherm vermeld wordt samen met die van de bank, meerdere malen van 'onze klanten' wanneer hij een aantal diensten die de bank verleent, beschrijft. Eén van die diensten betreft de website van de bank. De beschrijving die volgt van de wijze waarop de bank transparant is naar zijn klanten toe, is volgens de Regulator niet zomaar toepasbaar op om het even welke instelling die aan vermogensbeheer doet.

Gelet op de duur gedurende dewelke deze diensten vermeld worden, is de Regulator van oordeel dat deze reclamevorm met nadruk in beeld is gekomen, terwijl de omroep invloed kon uitoefenen op het in beeld komen van deze reclame-uiting.

Het argument dat deze rubriek duidelijk als een gesponsord programmaonderdeel kan worden beschouwd omdat de opdrachtgever volledig beantwoordt aan de definitie van sponsoring van het Mediadecreet, doet geen afbreuk aan de verplichting voor een omroep om geen reclame in de programma's te brengen die te vermijden is. De Regulator aanvaardt dit argument niet.

De Regulator merkt op dat het daarenboven om een product van de sponsor van het programma gaat.

24.5. De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat Ring TV de bepaling van artikel 105, §1, van het Mediadecreet meermaals geschonden heeft in de programma's 'Tendens' en 'Vermogensbeheer', uitgezonden op 3 februari 2007.

De vastgestelde overtredingen doen de Regulator besluiten een administratieve geldboete op te leggen.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuken is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 1750 euro een gepaste sanctie is.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van de regionale televisieomroep VZW Ring TV inbreuken vast te stellen op artikel 101, § 1, en op artikel 105, § 1, van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, van het Mediadecreet, de regionale televisieomroep VZW Ring TV daarvoor een administratieve geldboete van 2750 euro op te leggen.

2. In hoofde van de regionale televisieomroep VZW Ring TV een inbreuk vast te stellen op artikel 101, §1, laatste lid, en op artikel 176septies, laatste lid, van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, van het Mediadecreet, de regionale televisieomroep VZW Ring TV daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 oktober 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.