



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VMMa

(dossier nr. 2007/0388)

BESLISSING
nr. 2007/062

16 november 2007

In de zaak van VRM tegen NV VMMA,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Dhr P. VANDEBORNE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,
Na beraadslaging op 16 november 2007,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse radio- en televisieomroepen, werden de radio-uitzendingen van volgende landelijke radio-omroepprogramma's op maandag 25 juni 2007 (gedurende 2 uur, vanaf 15.00 tot 17.00 uur) door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media onderzocht : Q-Music (NV VMMA), 4FM (NV 4FM Groep), Radio 1 (NV VRT), Radio 2 (NV VRT), Donna (NV VRT), Klara (NV VRT) en Studio Brussel (NV VRT).

Met een onderzoeksrapport van 12 oktober 2007 zijn de resultaten door de onderzoekscel meegedeeld aan de Regulator.

2. De Regulator beslist op de vergadering van 19 oktober 2007 om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen de particuliere landelijke radio-omroep NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna : NV VMMA), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een ambtshalve onderzoek te starten.

3. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met de bevindingen uit het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 26 oktober 2007 aan NV VMMA meegedeeld.

4. De betrokken omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 26 oktober 2007 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 16 november 2007 indien hij daarom verzoekt.

5. Bij brief van 9 november 2007 bezorgt NV VMMA zijn schriftelijke opmerkingen.

6. Met een e-mailbericht van 16 november 2007 heeft NV VMMA zich verontschuldigd voor de hoorzitting.

DE FEITEN

7. Tijdens de uitzending wordt tweemaal verkeersinformatie gecombineerd met informatie over snelheidscontroles uitgezonden, gedurende respectievelijk 45 seconden en 1 minuut en 33 seconden, onmiddellijk gevolgd door een losstaande promotionele boodschap met het karakter van een sponsorvermelding.

De verkeersinformatie en informatie over snelheidscontroles wordt telkens voorafgegaan en gevolgd door eenzelfde tune.

De onderzoeksceel stelt vast dat de betrokken sponsorvermeldingen voorkomen tijdens het verloop van het programma zelf en mogelijk bedoeld zijn als sponsorvermeldingen die voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel. Bovendien komen er geen boodschappen voor dezelfde programmasponsors voor aan het begin en/of het einde van het programma in kwestie.

HET RECHT

8.1. Artikel 2, 10°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet), definieert ‘programma’ als “het geheel van klank- en/of beeldinhouden of andere signalen, in welke vorm ook, dat onder een afzonderlijke titel door een omroep wordt aangeboden”.

8.2. Artikel 2, 11°, van het Mediadecreet definieert ‘programmaonderdeel’ als “het deel van een programma dat inhoudelijk één geheel vormt”.

9. Artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat de gesponsorde programma's aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma's moeten worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.

Op grond van het derde lid van hetzelfde artikel mag de sponsorvermelding ook voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

10. De omroep voert aan dat de onderzoekscel er ten onrechte van uit gaat dat de uitzending van 'Het Verkeer' geen programma maar een programmaonderdeel is.

'Het Verkeer' wordt als programma afzonderlijk aangekondigd en aangeboden, en dit zowel aan de luisteraars als aan de potentiële sponsors.

Volgens de omroep hanteert de onderzoekscel een foutieve interpretatie van het begrip 'programma' aangezien uit het rapport niet anders kan geconcludeerd worden dan dat zij meent dat iedere uurschijf als een afzonderlijk programma dient te worden beschouwd.

Ten overvloede roept de betrokken omroep het vertrouwensbeginsel en/of rechtszekerheidsbeginsel in. Dezelfde handelwijze met betrekking tot sponsorvermeldingen leidde niet tot de vaststelling van een inbreuk tijdens een vorige monitoring van het omroepprogramma Q-Music.

B. Beoordeling

11. De eerste vraag die rijst is: zijn de uitgezonden items over verkeer en snelheidscontroles programma's of programmaonderdelen?

Volgens artikel 2, 10°, van het Mediadecreet is er sprake van een 'programma' wanneer het gaat om een "geheel van klank- en/of beeldinhouden of andere signalen, in welke vorm ook, dat onder een afzonderlijke titel door een omroep wordt aangeboden".

Taalkundig staat de term 'titel' onder meer voor "kwalificatie" of "naam".

De Regulator merkt op dat aangezien radio uitsluitend auditief is, er voor een omroep minder mogelijkheden zijn om een programma te betitelen. Vandaar dat soms uitsluitend gebruik gemaakt wordt van een specifieke tune om een programma aan te kondigen, die de luisteraar moet toelaten om het programma te 'herkennen', te kwalificeren.

Om op de radio van een programma te kunnen spreken, dient het geheel daarom minstens door een herkenbare tune, eigen aan het betrokken programma, te worden onderscheiden van de andere programma's.

Het feit dat een radioprogramma voorkomt in een ander programma, maakt er niet automatisch een programmaonderdeel van. Zo is het bijvoorbeeld gebruikelijk op de radio langere programma's om het uur even te onderbreken voor nieuws, waarbij dat nieuwsbulletin op zich een programma vormt. Ook het gegeven dat zo'n radioprogramma niet steeds op een vast tijdstip wordt uitgezonden, ontnemt het niet het karakter van een programma.

De Regulator stelt vast dat in het onderzochte tijdsblok de verkeersinformatie een apart geheel vormt dat losstaat van het programma waarin het voorkomt, en telkens voorafgegaan en gevolgd wordt door eenzelfde herkenbare tune, eigen aan het programma.

De Regulator aanvaardt dan ook in dit geval de stelling van NV VMMA dat 'Het Verkeer' een programma is en geen programmaonderdeel.

12. Gelet op de vaststelling dat de tijdens het onderzochte tijdsblok uitgezonden verkeersinformatie als een op zichzelf staand (mini)programma dient te worden beschouwd, moet de sponsor van het programma aan het begin en/of aan het einde ervan worden vermeld. Aan de verplichting van artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet is in dit geval voldaan.

13. De Regulator stelt derhalve vast dat NV VMMA tijdens de onderzochte periode geen inbreuk pleegt op artikel 106 van het Mediadecreet.

14. In verband met het door de omroep ingeroepen vertrouwensbeginsel merkt de Regulator nog op dat het feit dat bij vorige controles geen inbreuken zijn vastgesteld, niet toelaat te besluiten dat er geen inbreuken waren. De Regulator kan er zich, gelet op de arbeidsintensiviteit van dergelijke controles, immers toe beperken slechts bepaalde soorten van inbreuken op te sporen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE
REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van de particuliere televisieomroep NV VMMA geen inbreuk vast te stellen op artikel 106 van het Mediadecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 16 november 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.