



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP
(dossier nr. 2007/415)

BESLISSING
nr. 2008/032

23 juni 2008

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr P. VANDEBORNE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 juni 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Op 10 december 2007 heeft de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : Regulator) een verzoek van de Vlaamse Regering van 4 december 2007 ontvangen tot het instellen van een onderzoek naar de naleving van de regelgeving inzake boodschappen van algemeen nut.

De Regulator heeft op 4 maart 2008 bij de Vlaamse Radio- en Televisieomroep alle gedurende de maand februari 2008 uitgezonden boodschappen van algemeen nut opgevraagd evenals de nodige informatie aangaande de opdrachtgevers ervan.

Op 17 maart 2008 heeft de Vlaamse Radio- en Televisieomroep het opgevraagde materiaal aan de Regulator bezorgd. De beelddrager bevat 36 diverse boodschappen van algemeen nut van 17 diverse opdrachtgevers (instellingen).

2. Op 31 maart 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande de onderzochte boodschappen van algemeen nut (hierna : BAN).

3. Op 26 mei 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (hierna : VRT), met maatschappelijke zetel August Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 3 juni 2008 aan VRT meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 3 juni 2008 uitgenodigd om binnen vijftien dagen vanaf betekening van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting, indien hij daarom verzoekt. De omroep maakt geen gebruik van deze mogelijkheid.

6. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij e-mail en aangetekende brief van 17 juni 2008.

7. Bij e-mail van 17 juni 2008 wijst de Regulator VRT er op dat de procedure op tegenspraak wel degelijk betrekking heeft op de BAN 'Vogelbescherming' en de BAN 'Kazen van bij ons', meer bepaald de sponsorvermelding voor 'Lunch Garden'. Het gaat dus niet om een vergissing zoals in de schriftelijke opmerkingen wordt gesteld. Vermits de termijn voor het indienen van schriftelijke opmerkingen nog loopt, kan VRT nog schriftelijke opmerkingen aangaande deze BAN indienen.

8. Bij e-mail van 17 juni 2008 en aangetekende brief van 18 juni 2008 bezorgt VRT zijn schriftelijke opmerkingen over de BAN 'Kazen van bij ons'.

DE FEITEN

BAN 'Kazen van bij ons'

9. De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat op de beelddrager een BAN voorkomt uitgaande van VLAM (Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing) met betrekking tot de Belgische kaassector.

Het betreft een filmpje waarin men een défilé opwacht maar waarbij een grote kaasstolp voorbijrijdt die door de wachtenden wordt achterna gehold. Op een groot beeldscherm dat gedurende de gehele boodschap in beeld komt, verschijnt aan het einde de boodschap : 'Kazen van bij ons, die moet je geproefd hebben' die ook auditief vermeld wordt, evenals de visuele vermelding van het adres www.kazenvanbijons.be. Gedurende enkele seconden is op het beeldscherm in de boodschap bovenaan de rechterkant het logo van 'Lunch Garden' te zien. Er is dus sprake van een sponsorvermelding.

BAN 'Vogelbescherming'

10. De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat op de beelddrager vier BAN's voorkomen uitgaande van VZW Vogelbescherming Vlaanderen, een door de Vlaamse overheid erkende Gewestelijke Thematische Natuurvereniging die zich inzet voor alle in het wild levende vogels en andere dieren.

Het betreffen vier wervende spots waarin allusie wordt gemaakt op de (fazanten)jacht en waarbij men aan het einde van elke boodschap volgende tekst hoort : 'Vogelbescherming Vlaanderen. Word nu lid en ontvang de DVD 'Bekende vogels in je tuin'. Surf naar www.vogelbescherming.be.' Het website-adres komt in beeld en verschijnt eveneens een rekeningnummer. Een inhoudelijke boodschap in verband met de opdracht van algemeen belang lijkt in deze BAN niet identificeerbaar.

HET RECHT

11.1. Artikel 2, 17°, b), van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

*“ boodschappen van algemeen nut :
elke boodschap in verband met hun opdracht van algemeen belang die uitgaat van sociale en humanitaire verenigingen of verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze; ”*

11.2. Artikel 110, tweede lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“Boodschappen van algemeen nut die afkomstig zijn van sociale en humanitaire verenigingen of van verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn mogen rechtstreeks noch onrechtstreeks gericht zijn op de commerciële promotie van individuele producten of diensten.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

BAN 'Kazen van bij ons'

12. VRT stelt dat het rapport van de onderzoekscel oordeelde dat deze BAN niet strijdig is met de regelgeving. VRT gaat er van uit dat de brief van 3 juni 2008 van de Regulator dan ook per vergissing deze BAN vermeldt.

De omroep wijst er verder op dat een debat over die BAN geen tegensprekelijk karakter zou kunnen hebben omdat het voor VRT niet duidelijk is op basis van welke argumentatie een procedure gestart zou kunnen zijn. Gelet op het positieve rapport van de onderzoekscel wordt geen enkele rechtsbasis aangebracht op basis waarvan geoordeeld zou kunnen worden dat de BAN niet conform de regelgeving zou zijn.

BAN 'Vogelbescherming'

13. Wat betreft het beweerde gebrek aan boodschap in verband met haar opdracht van algemeen belang wijst VRT op de omschrijving van die opdracht in de statuten van de VZW Vogelbescherming Vlaanderen. VRT is van oordeel dat de boodschap van die BAN wel degelijk conform haar opdracht van algemeen belang is, zij het dat de boodschap op een impliciete en creatieve manier wordt gebracht. De omroep merkt op dat de regelgeving dan ook niet vereist dat de boodschap expliciet en letterlijk is, wel integendeel waar de definitie in het Mediadecreet spreekt over "ongeacht de vorm".

14. Wat betreft de expliciete ledenwervende boodschap, stelt VRT dat deze BAN het verbod tot commerciële promotie van individuele producten of diensten niet schendt.

Uit de voorbereidende werken blijkt immers dat 'commerciële promotie' enkel slaat op de promotie van goederen of diensten met een winstoogmerk. Fondsenwerving door sociale, humanitaire of welzijnsorganisaties, zelfs door het te koop aanbieden van producten, gaat niet om de promotie van goederen of diensten met een winstoogmerk.

De BAN roept wel op om lid te worden, maar ook dit houdt geen levering in van commerciële goederen of diensten. Ledenwerving is immers geen commerciële activiteit.

B. Beoordeling.

BAN 'Kazen van bij ons'

15. De Regulator volgt de omroep in zijn stelling dat geen enkele rechtsbasis werd aangebracht op basis waarvan geoordeeld zou kunnen worden dat de BAN niet conform de regelgeving zou zijn. De Regulator is daarentegen wel van mening dat het onderzoek betreffende deze BAN dient te worden voortgezet. De Regulator zal de omroep derhalve aanschrijven met een omschrijving van de rechtsbasis waarop de procedure steunt. De omroep zal de gelegenheid worden gegeven om zijn argumenten naar voor te brengen.

BAN 'Vogelbescherming'

16. Wat betreft het beweerde gebrek aan boodschap in verband met haar opdracht van algemeen belang, aanvaardt de Regulator het verweer van de omroep.

17. Wat betreft de expliciete ledenwervende boodschap, stelt de Regulator dat de vraag of ledenwerving al dan niet een commerciële promotie is, niet aan de orde is. De minister heeft in de commissie bij de voorbereiding van de decretale tekst immers uitdrukkelijk het volgende verklaard: “ *Het voorbeeld van een ziekenfonds is illustratief voor de sociale en humanitaire verenigingen of verenigingen van algemeen welzijn. Zij kunnen niet het lidmaatschap van hun vereniging promoten, of producten of diensten aanprijzen. Ze kunnen wel boodschappen brengen die verband houden met hun opdrachten van algemeen belang.*” (Parl. Doc. VI. Parl. 2006-07, nr. 1301/2, blz.9).

In de memorie van toelichting wordt ook duidelijk gesteld dat de boodschap die uitgaat van sociale, humanitaire en welzijnsverenigingen gericht moet zijn op de opdracht van algemeen belang die de vereniging nastreeft. (Parl. Doc. VI. Parl. 2006-07, nr. 1301/1, blz.3). Dit principe is verwoord in de definitie van boodschap van algemeen nut in artikel 2, 17^o, b), van het Mediadecreet.

De Regulator is van oordeel dat uit bovenstaande blijkt dat de decreetgever heeft geoordeeld dat het oproepen tot lidmaatschap door sociale, humanitaire en welzijnsverenigingen geen boodschap is die verband houdt met de opdracht van algemeen belang van de verenigingen.

De Regulator stelt vast dat uit het rapport van de onderzoeksceel blijkt dat VZW Vogelbescherming Vlaanderen in zijn boodschap oproept tot lidmaatschap. De Regulator komt dan ook tot het besluit dat het deel van de boodschap die uitgaat van VZW Vogelbescherming Vlaanderen waarbij wordt geroepen tot lidmaatschap, niet beantwoordt aan de definitie van een BAN.

18. Gelet op het voorgaande stelt de Regulator een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat de Regulator dit soort inbreuk voor de eerste keer sanctioneert.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator dan ook van oordeel dat een waarschuwing een gepaste sanctie is.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep een inbreuk op artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet vast te stellen;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep te waarschuwen;
3. De procedure op tegenspraak verder te zetten zoals aangegeven in onderdeel 15 van deze beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.