



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ

(dossier nr. 2008/0439)

BESLISSING
nr. 2008/068

27 oktober 2008

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 oktober 2008,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen op woensdag 14 mei 2008 (00u-24u) gedurende één etmaal van 6 diverse televisieomroepen, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma 2BE van NV Vlaamse Media Maatschappij.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 21 augustus 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma 2BE.

3. Op 29 augustus 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: 2BE), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 4 september 2008 aan 2BE meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 4 september 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 27 oktober 2008, indien hij daarom verzoekt.

6. Bij aangetekende brief van 11 september 2008 worden de opnamen van 14 mei 2008 aan 2BE bezorgd en wordt uitstel verleend tot 23 september 2008 voor het indienen van schriftelijke opmerkingen.

7. Bij fax van 23 september 2008 bezorgt 2BE haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator en vraagt tevens gehoord te worden op de hoorzitting van de Regulator.

Op de hoorzitting van 27 oktober 2008 wordt 2BE vertegenwoordigd door Ben Appel.

DE FEITEN

8. Alleenstaande reclameboodschappen

De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode (van 24 uur) zevenmaal een alleenstaande reclameboodschap wordt uitgezonden (02:00:00 'Voorstelling Sangre Flamenca' – 02:31:33: 'Concerten Udo Soul Sessions – Sennheiser' – 03:02:15: 'CD I Love the 90's' – 03:32:48: 'bioscoopfilm Linkeroever' – 06:59:26 – 07:59:26: 'CD Jump Hits Kids' en 08:58:59: 'Concerten Udo Soul Sessions – Sennheiser'). Naast deze alleenstaande reclameboodschappen worden ook nog vijfentwintig reclameblokken met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen uitgezonden.

HET RECHT

9. Artikel 101, § 1, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet), luidt als volgt:

“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.

Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-openvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

10. Algemeen

2BE maakt in eerste instantie voorbehoud voor de excepties betreffende het kaderbesluit monitoring van 22 april 2005, de schending van de artikelen 20 en 21 van het reglement van orde van de Algemene Kamer en de vaststellingen door MediaXim. De omroep verwijst hiervoor naar zijn verzoekschriften, neergelegd bij de Raad van State, tot nietigverklaring van beslissing nr. 2007/070 van 14 december 2007 en beslissing nr. 2008/040 van 23 juni 2008.

11. Alleenstaande reclameboodschappen

Wat de uitzending van alleenstaande reclameboodschappen betreft, verwijst 2BE naar de mededelingen van de Regulator van 17 november 2006 en 25 februari 2008: *“De praktijk van de ‘unieke spot’ is als zodanig niet nadelig voor de kijker of de luisteraar. Het gaat om een reclameonderbreking die korter is dan normaal, en die de omroep door de geboden exclusiviteit bovendien in principe een grotere opbrengst oplevert.*

De algemene kamer van de Regulator is van mening dat reclameblokken met slechts één reclamespot, de uitzondering moeten blijven. Dit betekent inzonderheid dat, naast de gevallen die de Europese Commissie in de interpretatieve mededeling aanstipt, en om het uitzonderlijk karakter van die praktijk te behouden, blokken met slechts één reclamespot beperkt moeten blijven tot maximaal één blok per omroepprogramma per dag.”

Volgens de omroep werden de reclameblokken wel degelijk opengezet voor meerdere adverteerders, maar bij gebrek aan reclameopdrachten werd slechts één spot ingepland voor de respectievelijke blokken. Het gebrek aan reclameopdrachten is één van de gevallen die de Europese Commissie heeft aanvaard als uitzondering op het principe dat afzonderlijke reclamespots een uitzondering moeten blijven, hetgeen door de Regulator werd bevestigd.

B. Beoordeling

Algemeen

12. Het komt niet toe aan de Regulator om zich uit te spreken over de wettigheid van het kaderbesluit van 22 april 2005, het reglement van orde van de Algemene Kamer en de vaststellingen gedaan door MediaXim. De Regulator gaat dan ook niet in op deze middelen ontwikkeld in een verzoekschrift tot nietigverklaring dat op het moment van deze beslissing hangende is bij de Raad van State.

Alleenstaande reclameboodschappen

13. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er zevenmaal een alleenstaande reclameboodschap/telewinkelspot werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

Naast deze alleenstaande reclameboodschappen worden ook nog vijftientig reclameblokken met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen uitgezonden. De omroep kan zich derhalve niet beroepen op de uitzonderingsgrond in de interpretatieve mededeling van de Europese Commissie van 28 april 2004 voor het uitzenden van alleenstaande reclameboodschappen ingevolge een gebrek aan voldoende reclameopdrachten om de spots in één blok samen te voegen.

Dit is een inbreuk op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE
REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 27 oktober 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.