



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. VZW FOCUS TV-REGIONALE TV VOOR HET  
NOORDEN VAN WEST-VLAANDEREN**  
*(dossier nr. 2008/441/5)*

BESLISSING  
nr. 2008/073

24 november 2008



**In de zaak van VRM tegen VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,

Mevr P. VALCKE,

Dhr R. LANNOO,

Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 24 november 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

## PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van de 10 regionale televisieomroepen, uitgezonden op 1 augustus 2008 van 18 tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van de regionale televisieomroep VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van beeldmateriaal dat door de omroepen zelf werd bezorgd op vraag van de onderzoeksceel van de Regulator.

2. Op 15 september 2008 legt de onderzoeksceel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 1 augustus 2008 van de regionale televisieomroep VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen.

3. Op 22 september 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen (hierna: Focus), met maatschappelijke zetel Koningsstraat 104 – bus 8 te 8400 Oostende, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 oktober 2008 aan Focus meegedeeld.

De betrokken omroep wordt uitgenodigd om, binnen vijftien dagen na ontvangst van het aangetekend schrijven zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling

te komen toelichten op een hoorzitting.

5. Focus bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 15 oktober 2008.

6. Met een aangetekende brief van 28 oktober 2008 wordt de betrokken omroep uitgenodigd op een hoorzitting op 24 november 2008.

7. Op de hoorzitting van 24 november 2008 wordt Focus vertegenwoordigd door Marleen Verfaellie en Philip Dockx.

## DE FEITEN

8. De onderzoeksceel stelt vast dat een boodschap van algemeen nut (BAN) die als dusdanig wordt aan- en afgekondigd aan het einde ervan een expliciete sponsorvermelding vanwege KBC bevat.

De BAN in kwestie wordt uitgezonden onder de titel 'leuk aan zee' en bevat enkele beschermingstips tegen de zon. Aan het einde volgt dan gedurende enkele seconden het logo van KBC met de slogan : "We hebben het voor u." Dit wordt eveneens auditief vermeld.

Bovendien lijkt de BAN van KBC zelf uit te gaan waardoor mogelijk een inbreuk wordt begaan op de definitie van een BAN, aangezien de BAN in dit geval niet uitgaat van een overheid, openbare instelling of vereniging zoals vermeld in artikel 2, 17°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet).

## HET RECHT

9.1. Artikel 2, 17°, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*"17° boodschappen van algemeen nut:*

- a) elke boodschap in verband met haar beleid, die uitgaat van een overheid of openbare instelling, vereniging of overheidsbedrijf die een meerderheid van overheidsvertegenwoordigers in de raad van bestuur heeft en een taak van openbare dienst vervult die niet door de particuliere sector wordt waargenomen, en die bevoegd is voor en zich geheel of gedeeltelijk richt tot de Vlaamse Gemeenschap of de Nederlandstalige bevolking van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze; en*

- b) *elke boodschap in verband met hun opdracht van algemeen belang die uitgaat van sociale en humanitaire verenigingen of verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze;*
- c) *elke boodschap die uitgaat van door openbare besturen erkende of gesubsidieerde culturele verenigingen en die ertoe strekt hun culturele activiteiten aan het publiek kenbaar te maken, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze.*

9.2. Artikel 106 van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“De gesponsorde programma’s moeten aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma’s worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.*

*De sponsorvermelding moet een duidelijke verwijzing naar het gesponsorde programma bevatten, en moet voldoen aan de bepalingen van artikel 2, 16°.*

*De sponsorvermelding mag voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel.*

*Tijdens sportwedstrijden zijn sponsorvermeldingen toegestaan bij het tonen van tijdsaanduidingen en weergave van de stand.*

*In de aankondigingsspots mag melding worden gemaakt van de sponsors.”*

9.3. Artikel 110 van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“De boodschappen van algemeen nut moeten duidelijk herkenbaar zijn en onderscheiden zijn van de programma’s. Ze worden voorafgegaan en gevolgd door een passende aankondiging dat het om een boodschap van algemeen nut gaat.*

*Boodschappen van algemeen nut die afkomstig zijn van sociale en humanitaire verenigingen of van verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn mogen rechtstreeks noch onrechtstreeks gericht zijn op de commerciële promotie van individuele producten of diensten.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

10.1. De aanbieder van de BAN is niet KBC maar de Intercommunale Reddingsdienst van West-Vlaanderen (hierna : IKWV), op wiens vraag en met wiens samenwerking Focus de BAN, onder de vorm van een veiligheidstip, produceert. IKWV is een vereniging van openbaar nut die de reddingsdiensten in de verschillende kustgemeenten coördineert. Deze dienst wordt niet door private diensten verzorgd en voert duidelijk een taak van openbaar nut (veiligheid) uit.

Omdat IKWV zelf niet over financiële middelen beschikt om de productie en uitzending van de veiligheidstip te financieren, is een overeenkomst afgesloten met KBC die deze kost voor zijn rekening neemt en daarvoor als sponsor van de reddingsdienst IKWV wordt vermeld. Ook in andere communicatievormen van de intercommunale, zoals in de geschreven pers, wordt KBC als sponsor steeds vermeld.

Noch de BAN zelf noch de sponsorvermelding is gericht op de commerciële promotie van individuele goederen en diensten.

De BAN beantwoordt daarmee aan de definitie van artikel 2, 17°, en artikel 110, tweede lid, van het Mediadecreet.

10.2. De sponsor, in casu KBC, heeft een overeenkomst met IKWV die er precies in bestaat om de kosten van productie en uitzending of publicatie van de boodschappen of communicatie van deze vereniging mee te bekostigen. Zonder deze sponsoring zou IKWV geen BAN's kunnen verspreiden. Het is dan ook een contractueel voor de hand liggende zaak dat de sponsor in deze communicatie wordt "meegenomen" of vermeld. Focus verwijst naar de parlementaire voorbereiding van het ontwerp van decreet van 21 december 2007 waar dit door de minister zelf wordt vermeld.

Van een verbod op vermelding van een sponsor in het kader van het uitzenden van een BAN kan dus geen sprake zijn.

10.3. Tijdens de hoorzitting verduidelijkt Focus dat de BAN kadert in een reeks tips waarin de omroep tijdens de zomermaanden op vraag van de provinciale overheid aandacht besteedt aan veiligheidsaspecten.

Tevens erkent Focus dat het niet vermelden van de opdrachtgever tijdens de BAN tot verwarring kan leiden. De omroep stelt dit in de toekomst steeds te zullen vermelden, ook al is dat strikt juridisch geen voorwaarde van het Mediadecreet.

## **B. Beoordeling.**

11.1. Tijdens deze spot wordt op het scherm KBC in de schijnwerpers gezet. Er is nergens enige melding van een mogelijke andere opdrachtgever zichtbaar.

In zijn schriftelijke opmerkingen en tijdens de hoorzitting maakt de omroep aannemelijk dat de spot niet zou uitgaan van KBC maar dat deze slechts de sponsor van de spot is. Deze vaststelling doet echter geen afbreuk aan het feit dat deze spot, zoals hij is uitgezonden, uitsluitend van KBC, een commerciële instelling, lijkt uit te gaan.

Artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet vereist duidelijk dat de boodschap moet uitgaan van een sociale en humanitaire vereniging terwijl de spot in

kwestie zichtbaar uitgaat van KBC. Focus erkent tijdens de hoorzitting dat verwarring rond de identiteit van de aanbieder van de spot mogelijk is. De spot, zoals uitgezonden op 1 augustus 2008, beantwoordt dan ook niet aan de definitie van een BAN.

Gelet op het bovenstaande, heeft Focus artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet geschonden.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat Focus de aanbieder van een BAN in de toekomst zal vermelden. In die omstandigheden vormt een waarschuwing een gepaste sanctie.

11.2. Aangezien de spot, zoals hij is uitgezonden, zelf niet aan de in het Mediadecreet bepaalde vereisten voldoet om als een BAN beschouwd te worden, wordt niet ingegaan op de vraag of de sponsorvermelding al dan niet in overeenstemming met de vereisten voor een BAN was.

#### OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen een inbreuk vast te stellen op artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet VZW Focus TV-Regionale TV voor het noorden van West-Vlaanderen te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

C. ADAMS  
ondervoorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
---